



***MODALITÀ E RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE
DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI
E DEI LAUREANDI***

A.A. 2017/18 E ANNO SOLARE 2018

(Ai sensi dell'art. 1, c.2, L.370/99)

Approvata nella riunione del Nucleo di Valutazione 5/2019 del 18 aprile 2019



INDICE

1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE

3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

3.1 - Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti

3.2 - Le opinioni di studentesse e studenti frequentanti

3.3 - Rilevazione dell'opinione dei docenti

3.4 - Rilevazione dell'opinione di laureande/i

4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

ALLEGATI

Questionario studenti frequentanti in uso dall'a.a. 2013/14

Questionario studenti non frequentanti in uso dall'a.a. 2013/14

Questionario a cura dei docenti in uso dall'a.a. 2013/14



1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

La rilevazione dell'opinione degli studenti¹ in merito alle attività didattiche è obbligatoria ai sensi dell'art. 1, comma 2, della L. 370/1999, ed è delegata ai singoli Atenei. La normativa prevede che i Nuclei di Valutazione di Ateneo (NdV), una volta acquisite le opinioni degli studenti, trasmettano un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e all'ANVUR.

Il sistema AVA prevede che: "il NdV valuti l'efficacia della gestione del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti da parte del Presidio della Qualità (PQ) e delle altre strutture di Assicurazione della Qualità (AQ), in particolare analizzando i risultati, individuando eventuali situazioni critiche (anche a livello di singoli Corsi di Studio) e valutando la presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ, dei Consigli di Corsi di Studio (CdS) e dei Consigli di Dipartimento" (Linee Guida 2019 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione", p. 12).

A prescindere dalla cogenza normativa, la rilevazione sistematica delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati è parte integrante del sistema di AQ degli Atenei in quanto costituisce una fonte informativa fondamentale per la valutazione periodica della qualità della didattica, dell'organizzazione complessiva dei Corsi di Studio e della sua efficacia, anche alla luce degli esiti occupazionali dei laureati. Le opinioni degli studenti e dei laureandi vengono analizzate in seno alle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) al fine della predisposizione della propria Relazione annuale. I rilievi formulati dalle CPDS devono poi essere presi in carico, per gli aspetti di relativa competenza, dai Consigli di Corso di Studio e dai Consigli di Dipartimento. La riflessione sui risultati delle indagini e l'attivazione di conseguenti interventi migliorativi rappresentano un passaggio fondamentale del processo di autovalutazione, contribuendo ad individuare punti di forza e di debolezza e ad innescare un processo di miglioramento continuo.

2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE

• LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

Dall'a.a. 2013/14 la rilevazione delle opinioni degli studenti si svolge secondo le procedure AVA.

Le Linee Guida AVA aggiornate al 10.8.2017 avevano anticipato un'attività di revisione dei questionari da parte dell'ANVUR rispetto ai modelli AVA 2013, prevedendo un possibile accorpamento di alcuni e una revisione dei loro contenuti. In assenza di ulteriori indicazioni da parte dell'ANVUR, il Presidio della Qualità in carica per il triennio 2015/18, nella seduta del 10.10.2017, ha deliberato di mantenere la procedura di rilevazione già in uso, attuando le indicazioni fornite dalle linee guida per il periodo di transizione.

Le modalità di conduzione dell'indagine relativa alle attività didattiche dell'a.a. 2017/18 sono state pertanto le seguenti:

- utilizzo dei questionari base di Esse3 con i contenuti di cui all'Allegato IX del documento AVA 2013, senza prevedere l'integrazione di ulteriori domande e/o la diversificazione dei contenuti dei questionari per Dipartimento/Corso di studio;

- attivazione della compilazione del questionario, per tutte le attività didattiche attivate nell'offerta 2017/18, a tutti gli studenti che le abbiano in libretto per il proprio anno di iscrizione, vincolando la prenotazione all'appello d'esame all'avvenuta compilazione. Al fine di garantire comunque agli studenti il diritto di sostenere gli esami senza l'obbligo di compilazione del questionario è stato confermato l'inserimento di una domanda iniziale a risposta obbligatoria che consenta di rifiutare motivatamente la compilazione;

¹ L'uso del genere maschile per indicare i soggetti destinatari del presente documento è da intendersi riferito a entrambi i generi e risponde pertanto solo a esigenze di semplicità del testo.



- attivazione delle schede n. 1 e n. 3 in corso d'anno per tutti gli studenti (dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni del semestre o all'iscrizione all'esame) e attivazione della scheda n. 7 per i docenti (per ogni insegnamento dopo lo svolgimento di 2/3 delle lezioni del semestre). La scheda per i docenti è stata attivata con compilazione facoltativa. Poiché l'ANVUR, in data 29.07.14, aveva comunicato che l'introduzione delle schede n. 4 e 6 (per studenti che si iscrivono al II anno) per l'a.a. 2014/2015 era facoltativa, e in assenza di ulteriori indicazioni, il PQ in carica per il triennio 2015/18 ha definito di non procedere all'attivazione di tali schede;

- attivazione di due finestre semestrali di compilazione uguali per tutti i Dipartimenti e definite come segue:

a) per gli insegnamenti del I semestre: questionari compilabili dai 2/3 della durata delle lezioni del semestre, fino al 30 settembre 2018;

b) per gli insegnamenti del II semestre e annuali: questionari compilabili dai 2/3 della durata delle lezioni del semestre fino al 28 febbraio 2019.

Il PQ ha fornito, con apposita comunicazione, a tutti i docenti titolari di insegnamenti le indicazioni per individuare almeno un momento del corso dedicato alla compilazione in aula del questionario da parte degli studenti frequentanti, mediante la modalità on-line, utilizzando propri supporti mobile (smartphone, tablet);

- organizzazione di iniziative di sensibilizzazione nei confronti degli studenti e dei docenti (avviso in Homepage, avviso sui social, invio di apposite comunicazioni via e-mail). Sono state predisposte comunicazioni diversificate per le matricole e per tutti gli altri studenti iscritti ad anni successivi al primo per la pubblicizzazione dell'avvio della campagna di valutazione.

L'attivazione e la gestione dei questionari sono state realizzate a cura dell'Ufficio statistico con la collaborazione dei Sistemi Informativi di Ateneo. I questionari rivolti agli studenti vengono somministrati mediante lo sportello web e una volta confermati vengono acquisiti nel database in forma anonima. I questionari rivolti ai docenti vengono somministrati mediante lo sportello web del docente e restano collegati al docente che li ha compilati. Come detto, la compilazione del questionario per i docenti è facoltativa.

L'Ufficio statistico provvede periodicamente alla trasmissione dei dati che alimentano la reportistica nel Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica (SISVALDIDAT) a cui il nostro Ateneo aderisce (cfr. successivo par. 4).

I questionari sono agganciati a ogni attività didattica offerta nell'anno accademico (in questo caso 2017/18) presente nel libretto degli studenti, che preveda lezioni in aula. Allo studente è proposto il questionario per frequentanti o per non frequentanti (entrambi allegati alla presente Relazione) a seconda della percentuale di frequenza dichiarata dallo studente stesso all'inizio della compilazione.

Per ogni docente di ciascun modulo dell'insegnamento viene attivato un questionario distinto: di conseguenza, ad esempio, per un insegnamento suddiviso in due moduli, ciascuno tenuto da due docenti, i questionari compilabili dagli studenti sono quattro.

L'insegnamento viene considerato valutato se risulta compilato il questionario di almeno un docente per ogni unità didattica.

L'Ufficio statistico fornisce agli utenti la necessaria assistenza in caso di problemi nella compilazione dei questionari.

• LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI

L'Università di Bergamo raccoglie dal 2003 le opinioni dei propri laureandi in ogni sessione di laurea, con lo scopo di monitorare la loro soddisfazione sull'intera esperienza universitaria prima della conclusione degli studi.

Dal 01.01.2015 l'Ateneo ha aderito al Consorzio interuniversitario AlmaLaurea ed ha quindi avviato la raccolta e l'elaborazione delle opinioni dei laureandi sul proprio percorso di studi attraverso questo



Consorzio. Le opinioni dei laureandi vengono rilevate con le modalità previste dal Consorzio AlmaLaurea specificate al seguente link: www.almalaurea.it/universita/profilo.

La compilazione dell'apposito questionario online è stata resa obbligatoria contestualmente alla presentazione della domanda di laurea, il che ha garantito annualmente un livello di copertura pressoché totale.

Ai fini della stesura della presente relazione vengono presi in considerazione i dati resi disponibili dal Consorzio ai singoli Atenei aderenti derivanti dalle indagini svolte sul Profilo dei laureati nell'anno solare 2018. La documentazione è resa disponibile a livello di singolo corso di laurea.

3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

3.1 - Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti

Come riportato nella Tabella 1, il numero di Attività Didattiche (AD) valutabili² risulta essere 1208 (+75 rispetto all'a.a. 2016/17), delle quali 1097 (pari al 90,8%) risultano valutate, sono cioè AD a cui corrisponde almeno un questionario effettivamente compilato, considerando anche i questionari dei non frequentanti. La percentuale di AD valutate rispetto alle valutabili per l'a.a. 2017/18 è leggermente inferiore a quella rilevata lo scorso anno accademico, che corrispondeva al 93,5%. La mancata valutazione di alcune AD è da riferire alle seguenti principali motivazioni: la data di superamento dell'esame risulta fuori dalle finestre temporali di compilazione dei questionari; AD offerte anche singolarmente come scelta libera, non valutate perché scelte da pochissimi studenti che hanno tutti rifiutato la compilazione; problemi tecnici nella configurazione dell'offerta in ESSE3 che non fanno comparire il questionario allo studente. Gli studenti complessivamente coinvolti sono comunque in numero limitato.

Sebbene il numero di AD non valutate non sia numericamente rilevante, questo Nucleo invita il PQ, le CPDS e i Corsi di Studio a monitorare attentamente il fenomeno e verificare se vi siano problemi tecnici e organizzativi migliorabili rispetto alle esigenze di studenti e studentesse.

² Per AD valutabili si intendono le attività didattiche, offerte nei corsi di laurea per l'anno accademico 2017-2018, che sono effettivamente presenti nei libretti degli studenti con frequenza acquisita nel 2017-2018, escluse quelle a cui non è associabile un questionario AVA (OFA, tirocini, stage, prove di conoscenza, prove finali, ...). N.B. sono escluse le AD del Corso di laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza per la formazione degli Ufficiali dell'Accademia della Guardia di Finanza che non ha attivato i questionari. Per la specificità del corso, il Comandante dell'Accademia ha inviato al MIUR la richiesta di deroga all'obbligatorietà della rilevazione.

**Tabella 1 - Tasso di copertura e numero di Unità didattiche valutabili
Situazione compilazioni definitive anno accademico 2017-2018**

Numero AD valutabili ⁽¹⁾	1.208	
Numero AD che risultano valutate ⁽²⁾	1.097	90,8%

(1)

Per AD valutabili si intendono le attività didattiche, offerte nei corsi di laurea per l'anno accademico 2017-2018, che sono effettivamente presenti nei libretti degli studenti con frequenza acquisita nel 2017-2018, escluse quelle a cui non è associabile un questionario AVA (OFA, tirocini, stage, prove di conoscenza, prove finali, ...). N.B. sono esclusi i corsi dedicati alla Guardia di Finanza.

(2)

Una AD è considerata valutata se esiste almeno un questionario effettivamente compilato, considerando anche quelli dei non frequentanti, relativo all'attività didattica stessa.

N.B.

Si ricorda che ogni attività didattica ha associati tanti questionari quanti sono i docenti delle sue unità didattiche (ad esempio una AD composta da due UD in ciascuna delle quali insegnano due docenti avrà associati quattro questionari) e che lo studente deve obbligatoriamente compilare, anche rifiutandolo, almeno un questionario per ciascuna delle UD (nell'esempio uno per UD1 e uno per UD2).

Il numero di persone che hanno completato almeno un questionario sono 13720, che hanno chiuso complessivamente 105616 questionari, il 64% (67608) come frequentanti, il 31,8% (33623) come non frequentanti, mentre il 4,2% dei questionari (4385) sono stati rifiutati. I dati sono riassunti in Tabella 2. Sia le motivazioni della mancata frequenza che quelle del rifiuto della compilazione sono riportate in Tabella 3. La principale motivazione per la mancata frequenza è l'impegno lavorativo, ma anche la frequenza ad altri insegnamenti o la scarsa utilità della frequenza presentano percentuali non irrilevanti e richiedono una riflessione sull'organizzazione del corso o sulla qualità della docenza. Per quanto riguarda i 4385 questionari non compilati (in leggero calo rispetto all'a.a. precedente), la principale motivazione del rifiuto della compilazione è l'eccessiva numerosità delle richieste di compilazione, 62%, seguita poi dalla non evidenza dell'utilità delle rilevazioni, 31%.

Tabella 2 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti a livello di Ateneo

Compilazione dei questionari					
Studenti che hanno chiuso almeno un questionario (compilandolo o rifiutandolo)		13.720			
Totale questionari chiusi		105.616			
Questionari rifiutati		4.385	4,2% ¹	1.008	studenti compilatori ^(*)
Questionari effettivamente compilati come frequentante		67.608	64,0% ¹	11.127	studenti compilatori ^(*)
Questionari effettivamente compilati come non frequentante		33.623	31,8% ¹	9.208	studenti compilatori ^(*)

¹ Del totale dei questionari chiusi.

^(*) Se uno studente rifiuta un questionario, ne compila uno come frequentante e un terzo come non frequentante, verrà contato una volta in tutte e tre le tipologie; ne consegue che la somma di questi tre parziali non è il totale degli studenti che hanno chiuso almeno un questionario ma è in generale superiore.

Tabella 3 - Motivi della non frequenza e del rifiuto della compilazione dei questionari a livello di Ateneo

Motivi della non frequenza		
Totale questionari compilati come non frequentante	33.623	
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	4.659	13,9% ²
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	3.179	9,5% ²
Lavoro	18.731	55,7% ²
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	249	0,7% ²
Altro	6.805	20,2% ²
La domanda era a risposta singola.		
² Del totale dei questionari compilati come non frequentante.		
Motivi del rifiuto alla compilazione		
Totale questionari rifiutati	4.385	
Motivazione 1: Non è utile	1.370	
Motivazione 2: Va compilato troppe volte	2.734	
Motivazione 3: Altro (lo studente descrive liberamente il motivo)	475	

Alla domanda era possibile dare risposte multiple; ne consegue che la somma delle singole risposte non è il totale dei questionari rifiutati ma è in genere superiore.

Per quanto riguarda le specifiche motivazioni al rifiuto della compilazione indicate dagli studenti nei 475 casi in cui è stata selezionata la risposta "Altro", in larghissima maggioranza (262, il 55,2%) possono essere ricondotte alla non frequenza per vari motivi.

Altre 82 risposte (il 17,3%) sono riconducibili a problemi con la lingua e 54 (11,4%) all'aver già compilato questionari riferiti allo stesso insegnamento.

Nelle rimanenti 77 risposte (16,2%) le motivazioni sono le più varie e non sono quindi significativamente aggregabili.



La tabella 4 mostra la distribuzione a livello di Dipartimenti dei questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti e i motivi della non frequenza. Emerge una notevole eterogeneità, con i Dipartimenti di Giurisprudenza e Scienze umane e sociali che si caratterizzano per la numerosità dei questionari dei non frequentanti che si attestano su valori prossimi a quelli dei frequentanti, mentre i due Dipartimenti di Ingegneria e, più limitatamente, quello di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi, che vedono prevalere nettamente i questionari compilati da frequentanti.

Per quanto riguarda le motivazioni della non frequenza, l'impegno lavorativo riveste il ruolo principale per tutti i Dipartimenti. Solo per il Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere la motivazione più ricorrente è la frequenza di lezioni di altri insegnamenti, seguita a poca distanza dall'impegno lavorativo.

L'eterogeneità rilevata è sicuramente in molta parte da ricondurre alle specificità culturali legate ai diversi ambiti disciplinari, tuttavia il Nucleo invita i Corsi di Laurea, i Consigli di Dipartimento e le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti ad analizzare con attenzione questi dati per il miglioramento dei corsi, ad esempio in termini di fruizione della didattica, cercando di evitare sovrapposizione di insegnamenti e organizzando lezioni per gruppi specifici di studenti come lavoratori/lavoratrici, ecc..

Tabella 4 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti e motivi della non frequenza per Dipartimento

				Motivi della non frequenza				
DIPARTIMENTI	(A) Questionari compilati come frequentante	(B) Questionari compilati come NON frequentante	(B)/(A)	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	Lavoro	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	Altro
Dipartimento di Giurisprudenza	2208	1907	0,86	120	125	1216	11	435
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate	4097	656	0,16	142	151	243	1	119
Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	7979	1832	0,23	311	325	741	20	435
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione	8207	5158	0,63	617	418	2999	30	1094
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere	12780	5328	0,42	1878	401	1779	51	1219
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	15310	5977	0,39	695	959	2882	61	1380
Dipartimento di Scienze umane e sociali	17027	12765	0,75	896	800	8871	75	2123
TOTALE	67608	33623	0,50	4659	3179	18731	249	6805

3.2 - Le opinioni di studentesse e studenti frequentanti

Per approfondire il risultato delle schede di valutazione si effettuerà un'analisi dettagliata delle opinioni delle persone frequentanti che rappresentano la maggioranza, 64%, delle opinioni rilevate. Per confrontare i risultati sono stati attribuiti alle quattro risposte previste dal questionario AVA - Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì - rispettivamente i valori numerici 2, 5, 7, 10. In alcuni casi, tuttavia, per esaminare le criticità, sono state analizzate le percentuali di risposte negative.

I risultati verranno analizzati innanzi tutto a livello di Ateneo per diversa tipologia di corso di studio e quindi a livello di singolo corso di studio. Si rimanda invece alle Commissioni Paritetiche e ai Corsi di Studio un'analisi più fine che si spinga a livello dei singoli insegnamenti.

In Tabella 5 sono riportati i valori complessivi per l'Ateneo, che corrispondono alla mediana delle valutazioni medie ottenute dai singoli Corsi di Studio nei diversi Dipartimenti. Le valutazioni sono distinte per tipologia del Corso di Studio di iscrizione, mentre per i due corsi di laurea magistrale a ciclo unico sono riportati i valori medi.

È da rilevare come queste valutazioni siano significativamente superiori al valore critico di 6 (valore medio tra il minimo, 2, decisamente no, e il massimo, 10, decisamente sì) e come non appaiano evidenti differenze di valutazione, sia rispetto alle diverse tipologie di corso di studio sia rispetto alle varie domande. La lieve differenza che si osserva tra i valori relativi ai corsi di laurea e quelli relativi ai corsi di laurea magistrale, leggermente superiori per la maggior parte delle domande, in realtà non è molto significativa a livello statistico. La domanda che ottiene i valori leggermente più bassi per tutte le tipologie di corso, ma in misura maggiore per i corsi di laurea, è la D1, che fa riferimento alle conoscenze iniziali.

Questi valori esprimono una soddisfazione complessiva delle studentesse e degli studenti frequentanti l'Ateneo. In ogni caso per avere informazioni più dettagliate sono stati elaborati i risultati a livello di corso di studio.

Tabella 5 - Valore mediano dei valori medi forniti da studentesse e studenti frequentanti iscritte/i ai corsi di studio, suddivisi per tipologia					
Domanda	LT	LMCU_Giu	LMCU_FP	LM	Totale
D1	7,0	7,5	7,3	7,5	7,3
D2	7,5	8,0	7,5	7,6	7,5
D3	7,7	8,0	8,2	7,7	7,7
D4	8,0	8,7	7,7	8,2	8,1
D5	8,4	8,7	8,5	8,5	8,5
D6	7,7	8,1	7,9	7,9	7,9
D7	7,8	8,0	8,1	7,8	7,9
D8	7,7	7,8	7,7	7,8	7,8
D9	8,1	8,6	8,0	8,2	8,2
D10	8,4	8,7	8,2	8,4	8,4
D11	7,9	8,1	8,0	7,9	7,9

- Valutazioni degli insegnamenti**

Le valutazioni medie di studenti e studentesse relative agli insegnamenti, insieme alla loro deviazione standard e alla percentuale di valutazioni negative (P1), ottenute dalle risposte ai quesiti richiamate in

Tabella 6, sono riportati in Tabella 7 per ciascun corso di studio. Le Figure 1, 2, 3 riportano le distribuzioni dei valori medi di tutti i corsi di studio dell'Ateneo e la relativa mediana. È necessario precisare come i curricula in inglese dei corsi di studio siano stati trattati dal punto di vista statistico come corsi di studio.

Come si può rilevare dalle Figure, le valutazioni medie in generale sono comprese tra 6,9 e 8,8 e per la quasi totalità dei corsi di studio sono superiori al valore di 7. Le distribuzioni sono compatte e non presentano singolarità, anche se si diversificano leggermente per le diverse domande. È stato scelto di riportare le distribuzioni complessive e non diversificate per tipologia di corso di studio perché meno significative a livello statistico, anche se nell'esaminare i valori si può osservare che i valori delle lauree triennali si distribuiscono in maniera simile alla curva totale, mentre i valori medi dei corsi di laurea magistrali si dividono in maniera simile in tutto il range di valori.

I valori più bassi si riferiscono alla domanda I1 che chiede se il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati. Il corso di "INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI" e il curriculum in inglese "MANAGEMENT ENGINEERING" hanno valutazioni leggermente inferiori a 7 con percentuali di risposte negative superiori al 20% (28% e 22% rispettivamente). Solo 6 sono i corsi con valutazione superiore a 8, ma 3 di questi hanno percentuali di valutazioni negative molto basse, intorno al 5%: "SCIENZE PEDAGOGICHE", "FILOSOFIA" e "CULTURE MODERNE COMPARATE". Le valutazioni della domanda I2 sull'adeguatezza del materiale didattico hanno valori compresi nello stesso intervallo, ma la distribuzione presenta un numero maggiore di CdS con valutazioni leggermente più alte. Sono 14 infatti i CdS con valori superiori a 8 e percentuali di risposte negative basse. Tuttavia permangono anche per questa risposta molti corsi di laurea con percentuali di valutazioni negative superiori al 20%. Si evidenzia infine come sia apprezzata la coerenza della definizione delle modalità di esame, domanda I3, per la quale i valori medi sono superiori a 7,5, se pure alcuni corsi sono da osservare per un possibile miglioramento, dal momento che presentano percentuali di risposte negative superiori al 20%. Per quanto riguarda i corsi di laurea magistrale a ciclo unico è da evidenziare il buon risultato del corso di giurisprudenza, soprattutto per le domande I2 e I3.

Tabella 6 - Codifica delle variabili associate alle domande

Domande relative all'insegnamento	
I1 (D2)	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
I2 (D3)	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
I3 (D4)	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Domande relative al docente	
Doc 1 (D5)	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Doc 2 (D6)	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Doc 3 (D7)	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Doc 4 (D8)	Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
Doc 5 (D9)	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
Doc 6 (D10)	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Tabella 7 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1			Domanda I2			Domanda I3			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	11,8	7,9	1,9	7,1	8,2	1,9	9,3	8,4	1,9	366
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	10,7	8,0	1,9	6,8	8,2	1,8	6,4	8,7	1,8	1.020
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	10,4	7,9	1,8	10,4	8,1	1,8	6,7	8,7	1,7	327
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	12,6	7,7	1,9	7,8	8,0	1,8	6,8	8,6	1,8	206
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	27,9	6,9	2,1	27,9	7,2	2,4	25,0	7,5	2,5	68
ISA	INGEGNERIA EDILE	LM	16,8	7,5	2,0	16,1	7,7	2,2	7,7	8,3	1,8	143
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	17,5	7,6	2,1	19,9	7,5	2,2	8,1	8,4	1,9	559
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	13,6	7,6	1,9	21,2	7,6	2,2	19,7	7,8	2,4	198
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	17,8	7,2	1,9	21,2	7,4	2,0	15,6	7,7	2,0	269
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	15,0	7,5	1,9	18,5	7,5	2,1	10,8	8,1	2,0	1.969
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	18,3	7,3	2,0	17,3	7,3	2,1	14,8	7,8	2,1	601
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	22,0	7,0	2,2	22,2	7,2	2,0	18,9	7,5	2,2	477
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	22,6	7,3	2,4	19,1	7,7	2,4	11,3	8,3	2,0	168
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	19,9	7,2	2,0	18,4	7,5	2,1	14,2	7,9	2,2	2.036
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	13,8	7,5	1,9	16,5	7,7	2,1	11,0	8,2	2,0	2.058
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	17,7	7,4	1,9	18,5	7,6	2,1	13,6	8,0	2,0	1.087
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	9,4	8,2	1,9	4,6	8,4	1,7	6,4	8,6	1,8	392
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	6,0	8,4	1,8	4,2	8,5	1,7	7,7	8,7	1,8	285
LFC	FILOSOFIA	LT	6,8	8,3	1,8	6,3	8,7	1,9	6,3	8,7	1,8	458
LFC	LETTERE	LT	10,4	8,0	1,9	6,6	8,3	1,8	10,4	8,2	1,9	1.879
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	13,7	7,5	1,8	11,1	7,7	1,8	11,0	7,9	1,9	4.374
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	9,9	8,1	1,9	6,2	8,4	1,8	6,3	8,4	1,8	536

LLCS	EUROPEAN AND PAN-AMERICAN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	11,7	8,2	2,0	8,3	8,3	1,7	10,0	8,2	1,9	60
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	15,5	7,4	1,9	14,8	7,5	2,0	14,9	7,8	2,0	878
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	22,8	7,0	2,2	17,5	7,5	1,9	20,1	7,5	2,3	429
LLCS	PROGETTAZIONE E GESTIONE DEI SISTEMI TURISTICI	LM	13,6	7,6	1,8	18,2	7,7	2,0	15,9	8,1	2,1	44
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	19,1	7,3	2,1	11,4	7,9	2,0	15,2	7,8	2,0	105
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	12,6	7,6	1,9	10,1	7,9	1,8	12,0	8,0	1,9	9.005
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	12,7	7,7	1,9	9,0	8,0	2,0	7,2	8,4	1,9	809
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	15,1	7,8	2,0	13,9	8,0	2,1	14,2	8,0	2,1	438
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	15,0	7,5	1,9	14,4	7,5	2,0	13,8	7,7	2,1	167
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	20,5	7,2	2,1	15,5	7,5	2,0	14,5	7,7	2,1	1.126
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	15,7	7,5	2,0	10,1	7,8	1,9	12,0	7,9	2,1	814
SAEMQ	ECONOMIA	LT	16,3	7,4	2,0	20,5	7,4	2,2	16,2	7,8	2,2	1.922
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	18,2	7,3	2,0	14,7	7,6	2,0	11,8	8,0	2,0	7.608
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	15,2	7,7	1,9	7,2	8,3	1,8	7,6	8,7	1,8	512
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	16,3	7,9	2,3	13,1	8,1	2,3	13,7	8,3	2,4	306
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	5,0	8,2	1,7	2,2	8,4	1,6	6,7	8,3	1,7	417
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	11,1	7,5	1,7	7,6	7,7	1,7	12,0	7,7	1,8	1.393

Note alle Tabelle 7, 8, 9 e 10

Vengono considerati solo i questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati frequentanti.

Le quattro risposte previste dal questionario AVA (Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì) sono state convertite rispettivamente nei valori numerici 2, 5, 7, 10 in modo da poter elaborare, oltre alle distribuzioni percentuali, indicatori statistici come media e deviazione standard per confrontare facilmente i risultati.

Di seguito si segnalano alcune situazioni particolari:

- Dip. GIU: il corso di Diritto per l'impresa nazionale e internazionale è la trasformazione di Operatore giuridico d'impresa; il nuovo corso è attivo dal 2017-2018, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo anno mentre le valutazioni relative al previgente corso dagli studenti del secondo e terzo anno.
- Dip. ISA: il corso di Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia è la trasformazione di Ingegneria edile (triennale); il nuovo corso è attivo dal 2017-2018, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo anno mentre quelle relative al previgente corso sono state espresse dagli studenti del secondo e terzo anno. Il corso di Ingegneria delle costruzioni edili è la trasformazione di Ingegneria edile (magistrale); il nuovo corso è attivo dal 2017-2018, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo anno mentre quelle relative al previgente corso sono state espresse dagli studenti del secondo anno.
- Dip. IGIP: Management engineering (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Ingegneria gestionale (magistrale), che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.
- Dip. LLCS: Planning and management of tourism systems codice 10024 (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Progettazione e gestione dei sistemi turistici codice 126, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni. Dal 2017-2018 il corso e il suo curriculum sono stati sostituiti dal corso in inglese Planning and management of tourism systems codice 10133, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo anno, mentre quelle relative al previgente corso e al suo curriculum sono state espresse dagli studenti iscritti al secondo anno. European and pan-american languages and literatures (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Lingue e letterature europee e panamericane, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni; tale curriculum è stato disattivato dal 2017-2018, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al secondo anno.
- Dip. SAEMQ: Accounting, accountability and governance (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Economia aziendale, direzione amministrativa e professione. Il corso Management, finanza e international business è stato sostituito dall'a.a. 2016-2017 da International management, entrepreneurship and finance; le valutazioni relative al primo quindi sono state espresse dagli studenti iscritti al secondo anno, mentre quelle relative al secondo corso dagli studenti iscritti al primo anno.
- Dip. SUS: Clinical psychology for individuals, families and organizations (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Psicologia clinica, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.

Legenda colonne					
Tipo corso					
LT	Laurea triennale				
LM	Laurea magistrale				
LM5	Laurea magistrale a ciclo unico quinquennale				
Q					
Numero del quesito					
P1 e P2					
P1	percentuale di risposte con punteggio inferiore a 6 (valutazioni negative)				
P2	percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 (valutazioni positive)				
N					
Numero di risposte					
Media					
Media delle valutazioni dopo la conversione da qualitative a numeriche					
Deviazione standard					
Indice di dispersione delle valutazioni (convertite in numeriche) attorno alla media					
Tanto più è elevata tanto maggiore è la dispersione.					

Figura 1 - Valori medi dell'indicatore I1 per tutti i corsi di studio dell'Ateneo (la linea rappresenta la mediana)

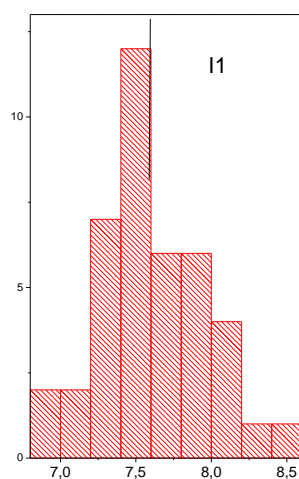


Figura 2 - Valori medi dell'indicatore I2 per tutti i corsi di studio dell'Ateneo (la linea rappresenta la mediana)

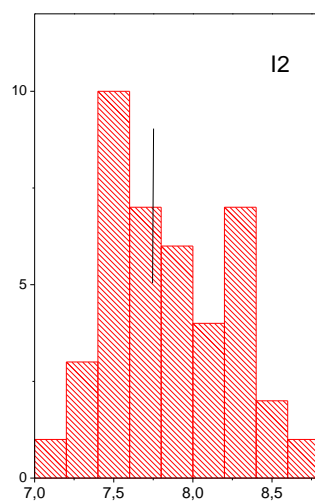
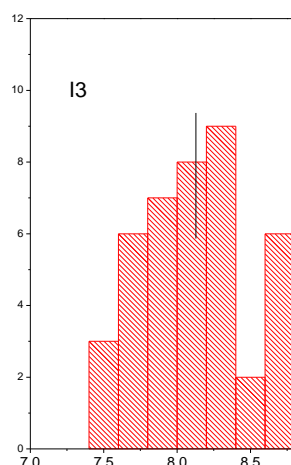


Figura 3 - Valori medi dell'indicatore I3 per tutti i corsi di studio dell'Ateneo (la linea rappresenta la mediana)



• Valutazione dei docenti

In Tabella 8 sono riportate le valutazioni medie, la loro deviazione standard e la percentuale di risposte negative, relative ai quesiti sui docenti da parte di studenti e studentesse per ciascun corso di studio. Tali dati sono graficamente evidenziati negli istogrammi della Figura 4.

Tutti i dati evidenziano il giudizio positivo per tutte le valutazioni effettuate, con valori medi superiori in ogni caso a 7 e valutazioni che raggiungono valori superiori a 9, anche se presentano lievi differenze per le diverse domande. In queste valutazioni non emergono differenze significative tra le diverse tipologie di corso di studio.

Come si può osservare, i valori medi relativi alle domande doc1, doc 5 e doc 6, presentano distribuzioni centrate su valori più alti dell'intervallo, evidenziando una maggiore soddisfazione rispetto alla disponibilità dei docenti e sulla coerenza della loro attività.

L'analisi dei dati a livello di CdS evidenzia comunque la problematicità di alcuni casi che, se pure positivi, registrano percentuali non insignificanti di valutazioni negative, maggiori del 20%, e una dispersione piuttosto alta (deviazione standard maggiore di 2) che suggerisce la necessità di valutare attentamente la situazione complessiva e dei singoli insegnamenti.

I valori più bassi per la maggior parte delle domande sono ottenuti da Corsi di laurea magistrale, tra questi si rileva il corso di laurea in "INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI" con valori medi per lo più vicini a 7 e con percentuali di valutazioni negative piuttosto alte, fino al 24%. Altri corsi ottengono valutazioni inferiori alle altre in più di una domande, quali ad esempio, il corso di laurea magistrale "PROGETTAZIONE E GESTIONE DEI SISTEMI TURISTICI" per le domande doc2, doc 3 e doc4 e i corsi di laurea in "ECONOMIA" (doc 2, doc4, doc5 e doc6) e "INGEGNERIA EDILE (doc2 e doc3). Al contrario sono molti i corsi con valutazioni più che soddisfacenti, da evidenziare, ad esempio i corsi di laurea in "FILOSOFIA" e quello di laurea magistrale in "CULTURE MODERNE E COMPARATE", che raggiungono valori alti nella maggior parte dei quesiti.

Consapevoli che le motivazioni delle risposte sono complesse, il Nucleo invita le Commissioni Paritetiche e i presidenti di Corso di Laurea a monitorare l'andamento e le motivazioni delle risposte per verificare se è necessario intraprendere azioni migliorative, soprattutto a livello di organizzazione.

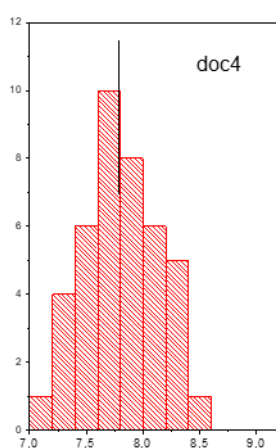
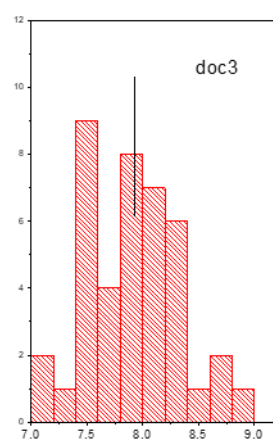
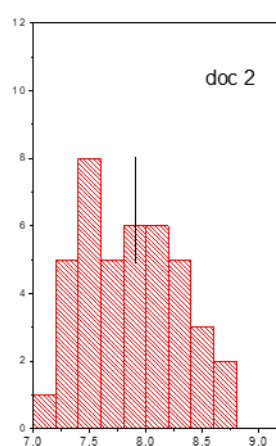
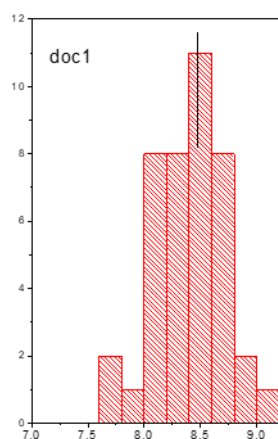
Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio

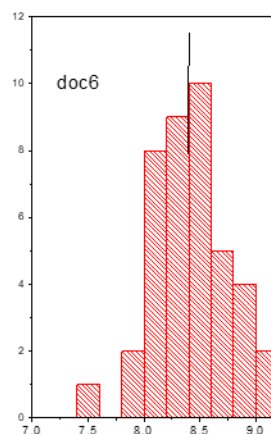
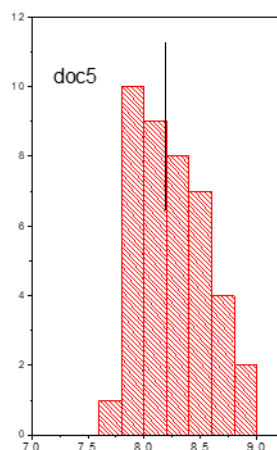
Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1			Domanda Doc 2			Domanda Doc3			Domanda Doc 4			Domanda Doc 5			Domanda Doc 6			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	3,0	8,8	1,6	11,8	8,1	2,0	9,8	8,2	2,1	7,2	8,0	1,9	4,6	8,4	1,8	3,0	8,7	1,7	366
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	6,0	8,7	1,9	10,1	8,1	2,0	9,7	8,1	2,0	12,6	7,8	2,0	4,2	8,6	1,7	3,5	8,6	1,7	1.020
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	14,1	8,5	2,3	7,3	8,2	1,8	7,7	8,1	1,7	10,7	7,9	1,8	4,3	8,5	1,7	4,0	8,6	1,7	327
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	5,8	8,4	1,8	7,3	8,0	1,7	6,3	8,2	1,8	7,9	7,6	1,6	2,9	8,4	1,6	1,5	8,5	1,6	206
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	16,2	7,8	2,2	17,7	7,1	2,1	23,5	7,1	2,1	11,9	7,8	2,3	8,8	7,9	2,0	16,2	7,4	1,8	68
ISA	INGEGNERIA EDILE	LM	5,6	8,7	1,9	7,0	8,2	1,9	9,1	8,0	1,9	9,9	8,0	2,1	4,2	8,2	1,7	3,5	8,4	1,7	143
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	8,6	8,6	1,9	13,6	8,0	2,1	12,9	8,0	2,1	14,3	7,9	2,2	7,3	8,3	1,9	8,2	8,4	1,9	559
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	17,2	8,3	2,4	15,7	7,5	1,9	19,2	7,5	2,2	10,0	8,2	1,9	9,6	8,0	1,8	7,1	8,4	1,8	198
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	11,5	8,1	1,9	14,9	7,4	1,8	17,1	7,3	1,7	9,3	7,7	1,7	3,4	8,1	1,7	6,3	8,2	1,8	269
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	6,9	8,5	1,8	18,8	7,5	2,1	19,1	7,5	2,2	11,3	7,9	1,9	5,2	8,2	1,7	3,8	8,5	1,6	1.969
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	3,0	8,5	1,6	15,5	7,6	2,0	14,1	7,8	2,0	14,9	7,5	1,9	4,5	7,9	1,7	6,5	8,3	1,8	601
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	14,9	7,8	2,1	16,1	7,6	2,0	15,1	7,6	2,0	16,0	7,4	1,9	10,9	7,7	1,8	13,6	7,9	2,1	477
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	4,2	9,0	1,5	14,3	7,9	2,2	14,9	7,8	2,2	14,9	8,1	2,2	4,8	8,7	1,8	3,6	8,8	1,8	168
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	8,6	8,3	1,9	20,0	7,3	2,1	18,0	7,4	2,1	11,3	7,8	2,0	5,9	8,1	1,8	5,5	8,3	1,8	2.036
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	7,8	8,5	1,9	15,0	7,7	2,1	14,1	7,8	2,1	15,3	7,6	2,0	4,1	8,3	1,7	5,4	8,5	1,8	2.058
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	6,4	8,7	1,8	16,3	7,7	2,1	15,5	7,8	2,0	10,9	8,2	2,0	5,0	8,4	1,7	5,3	8,5	1,7	1.087
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	3,1	8,8	1,6	6,4	8,6	1,8	5,4	8,5	1,8	5,2	8,3	1,8	1,5	8,8	1,6	1,8	8,9	1,6	392
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	5,3	8,8	1,7	7,4	8,7	1,8	2,5	8,9	1,6	5,1	8,3	1,8	1,8	9,0	1,5	2,5	9,0	1,6	285
LFC	FILOSOFIA	LT	3,3	8,9	1,6	7,2	8,6	1,9	5,5	8,7	1,8	11,6	7,9	1,9	3,7	8,8	1,7	2,0	9,2	1,5	458
LFC	LETTERE	LT	7,7	8,5	1,8	8,6	8,4	1,9	8,9	8,3	1,8	9,4	8,0	1,8	4,2	8,5	1,7	3,5	8,7	1,6	1.879
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	7,3	8,2	1,8	11,8	7,8	1,9	9,5	7,9	1,8	12,2	7,5	1,8	5,0	8,0	1,6	3,8	8,3	1,6	4.374

LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	2,2	8,9	1,6	7,7	8,3	1,9	8,0	8,3	1,9	7,4	8,0	1,8	3,2	8,6	1,7	1,9	9,1	1,5	536
LLCS	EUROPEAN AND PAN-AMERICAN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	3,3	8,7	1,6	15,0	8,4	1,9	11,7	8,2	2,1	6,3	8,4	1,9	0,0	8,8	1,5	5,0	8,8	1,6	60
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	8,1	8,2	1,9	17,3	7,5	2,1	15,5	7,6	2,0	12,2	7,7	1,9	4,6	8,1	1,7	4,7	8,4	1,7	878
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	6,8	8,2	1,7	19,1	7,6	2,2	22,4	7,5	2,1	17,4	7,4	1,9	11,0	7,8	1,9	11,4	8,0	1,9	429
LLCS	PROGETTAZIONE E GESTIONE DEI SISTEMI TURISTICI	LM	9,1	8,1	1,9	25,0	7,3	2,6	25,0	7,2	2,4	15,4	7,2	1,9	15,9	8,0	2,1	9,1	8,1	1,9	44
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	7,6	8,3	1,9	24,8	7,4	2,1	21,0	7,5	2,0	11,0	7,6	1,9	9,5	8,1	2,0	10,5	8,1	2,0	105
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	5,8	8,4	1,8	12,3	7,9	1,9	10,7	8,0	1,9	12,8	7,6	1,8	3,6	8,3	1,7	3,0	8,5	1,6	9.005
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	9,8	8,1	1,9	11,6	7,9	2,0	10,5	8,1	2,0	11,5	7,9	1,9	4,0	8,4	1,7	4,7	8,5	1,7	809
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	9,6	8,2	1,8	11,6	8,1	2,0	15,5	7,9	2,1	15,2	7,8	2,2	7,5	8,3	1,9	8,7	8,4	1,9	438
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	9,6	7,9	1,9	16,2	7,6	2,2	16,8	7,6	2,2	14,8	7,7	2,0	7,2	8,0	1,8	10,2	8,0	1,9	167
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	9,5	8,1	2,0	16,8	7,6	2,1	16,9	7,6	2,1	14,5	7,6	2,0	8,6	8,0	1,9	10,4	8,1	1,9	1.126
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	7,6	8,2	1,8	15,1	7,7	2,1	12,0	7,8	1,9	11,0	7,7	1,9	6,8	8,0	1,8	6,8	8,3	1,8	814
SAEMQ	ECONOMIA	LT	10,2	8,1	2,0	21,8	7,3	2,3	18,4	7,5	2,2	19,7	7,3	2,1	8,0	7,9	1,8	8,6	8,0	1,9	1.922
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	6,8	8,3	1,8	16,6	7,6	2,1	15,2	7,7	2,0	18,7	7,3	2,0	5,2	8,1	1,7	6,1	8,2	1,8	7.608
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	9,0	8,5	2,1	7,6	8,5	1,9	5,5	8,7	1,8	8,2	8,4	1,9	5,3	8,6	1,8	5,1	8,6	1,8	512
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	6,5	8,7	1,9	12,4	8,2	2,1	12,1	8,2	2,2	12,9	8,1	2,2	9,2	8,4	2,1	9,5	8,6	2,0	306

SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	2,4	8,5	1,6	6,0	8,3	1,8	4,6	8,3	1,7	4,6	8,3	1,7	3,4	8,4	1,6	3,4	8,4	1,7	417
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	2,6	8,5	1,6	9,4	7,9	1,8	6,7	8,0	1,7	10,4	7,7	1,7	3,7	8,0	1,6	2,7	8,2	1,6	1.393
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	5,5	8,3	1,7	9,4	8,0	1,9	8,8	8,1	1,8	10,9	7,7	1,8	6,1	8,1	1,8	4,9	8,3	1,7	9.366
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	6,1	8,5	1,8	16,0	7,7	2,1	15,0	7,8	2,0	15,3	7,6	2,1	9,1	8,0	1,9	8,7	8,1	1,9	3.850

Figura 4 - Valori medi delle risposte ai quesiti riguardanti i docenti per tutti i corsi di studio dell'Ateneo (la linea rappresenta la mediana)





• Conoscenze preliminari e interesse della materia

Una più approfondita analisi è rivolta alla domanda se le conoscenze preliminari sono sufficienti alla comprensione del corso, domanda che ha ottenuto le valutazioni inferiori a livello di Ateneo.

Come è evidente dalla Tabella 9 e dalla Figura 5b e 5c, per questa domanda i valori medi riportati per i corsi di laurea sono più bassi rispetto a quelli per i corsi di laurea magistrale con uno spostamento della funzione di distribuzione. Si rileva inoltre che i corsi con le valutazioni medie inferiori registrano anche un numero significativo di risposte negative; mentre i corsi di laurea magistrale ottengono un maggior numero di risposte positive. Certamente un ruolo importante lo svolge la preparazione in ingresso ai corsi e, forse, le maggiori criticità non dipendono solamente dall'organizzazione delle attività didattiche, ma sono legate al raccordo con le scuole medie superiori e all'orientamento, tuttavia si suggerisce di porre una maggiore attenzione alla programmazione del corso, all'offerta di attività integrative e al coordinamento dei programmi per migliorare il risultato.

Più problematico appare il corso di INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA, valore medio: 6,54 con standard deviation di 2,4 e con un 37,4% di risposte negative. Complessivamente 10 corsi, tutti corsi di laurea ad eccezione del corso di laurea magistrale "DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE", ottengono valutazioni medie minori del valore 7 con deviazione standard maggiore di 2. Al contrario, i corsi con percentuali di valutazioni positive maggiori e valori medi molto vicini o superiori a 8 sono i curricula in lingua inglese: "ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE", "CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS" e "EUROPEAN AND PAN-AMERICAN LANGUAGES AND LITERATURES".

Le valutazioni medie dell'interesse agli argomenti trattati negli insegnamenti riportate in Tabella 10 e in Figura 6, evidenziano un interesse diffuso, con valori medi compresi tra 7,2 (LM di INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI con deviazione standard di 2,2 e 24% di risposte negative) e 8,7 (LT di FILOSOFIA con sd 1,7 e il 5% di risposte negative). Questo dimostra come non si evidenzia una differenza di interesse tra i corsi di laurea, più generali, e quelli magistrali maggiormente orientati e specializzati.

Tabella 9 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative alle conoscenze preliminari possedute per Corso di studio

Dipartimento	Corso di studio		P1	P2	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	30,9	69,1	7,0	2,2	366
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	17,8	82,2	7,5	2,1	1.020
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	30,3	69,7	6,8	2,2	327
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	28,2	71,8	6,9	2,0	206
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	11,8	88,2	7,5	1,7	68
ISA	INGEGNERIA EDILE	LM	10,5	89,5	7,7	1,6	143
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	14,0	86,1	7,8	1,9	559
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	37,4	62,6	6,5	2,4	198
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	32,0	68,0	6,6	2,1	269
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	27,9	72,1	7,0	2,2	1.969
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	15,5	84,5	7,5	1,9	601
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	22,0	78,0	7,2	1,8	477
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	19,6	80,4	7,9	2,2	168
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	28,7	71,3	6,8	2,2	2.036
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	28,8	71,2	6,8	2,2	2.058
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	22,3	77,7	7,3	2,1	1.087
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	17,4	82,7	7,5	2,0	392
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	13,7	86,3	7,8	1,9	285
LFC	FILOSOFIA	LT	18,3	81,7	7,8	2,1	458
LFC	LETTERE	LT	22,4	77,6	7,3	2,1	1.879
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	19,8	80,2	7,1	1,9	4.374
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	12,1	87,9	7,9	1,9	536
LLCS	EUROPEAN AND PAN-AMERICAN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	3,3	96,7	8,1	1,6	60
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	18,9	81,1	7,2	1,8	878
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	20,8	79,3	7,4	1,9	429
LLCS	PROGETTAZIONE E GESTIONE DEI SISTEMI TURISTICI	LM	11,4	88,6	7,5	1,9	44



LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	17,1	82,9	7,3	1,9	105
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	18,4	81,6	7,3	2,0	9.005
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	9,9	90,1	7,7	1,8	809
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	11,4	88,6	7,9	1,9	438
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	18,0	82,0	7,3	2,1	167
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	17,8	82,2	7,3	1,9	1.126
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	14,0	86,0	7,5	1,8	814
SAEMQ	ECONOMIA	LT	24,9	75,1	7,0	2,2	1.922
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	25,5	74,5	7,0	2,1	7.608
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	14,3	85,7	7,6	1,8	512
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	12,8	87,3	8,0	2,1	306
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	15,8	84,2	7,3	1,8	417
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	16,3	83,7	7,3	1,7	1.393
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	21,3	78,7	7,1	2,0	9.366
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	21,6	78,4	7,1	1,9	3.850

Tabella 10 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento per Corso di studio

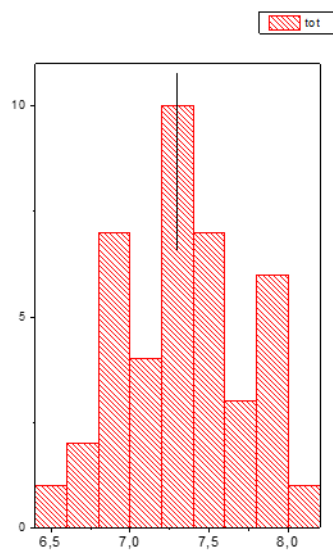
Dipartimento	Corso di studio		P1	P2	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	11,8	88,3	8,2	2,0	366
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	10,3	89,7	8,1	1,9	1020
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	8,6	91,4	8,1	1,7	327
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	10,2	89,8	8,0	1,8	206
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	23,5	76,5	7,2	2,2	68
ISA	INGEGNERIA EDILE	LM	4,9	95,1	8,6	1,7	143
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	12,3	87,7	7,9	2,0	559
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	7,6	92,4	8,3	1,8	198
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	13,0	87,0	7,9	1,9	269
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	12,7	87,4	7,8	2,0	1969
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	14,6	85,4	7,6	2,0	601
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	17,2	82,8	7,6	2,0	477
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	16,1	83,9	7,9	2,2	168
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	11,4	88,6	7,9	1,9	2036
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	13,2	86,8	7,7	1,9	2058
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	13,8	86,2	7,9	2,1	1087
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	7,7	92,4	8,4	1,9	392
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	6,3	93,7	8,4	1,8	285
LFC	FILOSOFIA	LT	5,2	94,8	8,7	1,7	458
LFC	LETTERE	LT	11,0	89,0	8,3	2,0	1879
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	10,1	89,9	7,9	1,8	4374
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	8,2	91,8	8,3	1,9	536
LLCS	EUROPEAN AND PAN-AMERICAN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	13,3	86,7	8,3	2,1	60
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	15,5	84,5	7,6	2,0	878
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	11,4	88,6	7,8	1,8	429
LLCS	PROGETTAZIONE E GESTIONE DEI SISTEMI TURISTICI	LM	6,8	93,2	7,8	1,7	44



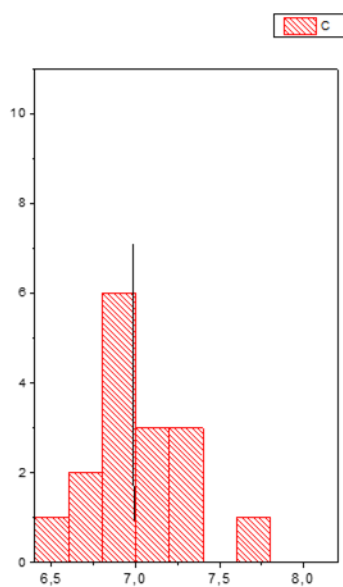
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	17,1	82,9	7,6	2,1	105
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	13,5	86,5	7,8	2,0	9005
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	9,8	90,2	8,0	1,9	809
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	13,7	86,3	8,0	2,0	438
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	16,8	83,2	7,7	1,9	167
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	13,1	86,9	7,9	2,0	1126
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	10,6	89,4	7,9	1,9	814
SAEMQ	ECONOMIA	LT	13,4	86,6	7,7	1,9	1922
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	11,4	88,6	7,8	1,9	7608
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	12,3	87,7	8,2	1,9	512
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	17,0	83,0	8,1	2,2	306
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	3,8	96,2	8,4	1,7	417
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	6,2	93,8	8,0	1,7	1393
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	10,6	89,4	8,0	1,9	9366
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	16,7	83,3	7,8	2,1	3850

Figura 5 - Distribuzione delle valutazioni medie per corsi di studio della domanda D1 (Tot.), per i corsi di laurea (C) e i corsi di laurea magistrale (D) (la linea rappresenta la mediana)

Totale Ateneo



Corsi di laurea triennali



Corsi di laurea magistrali

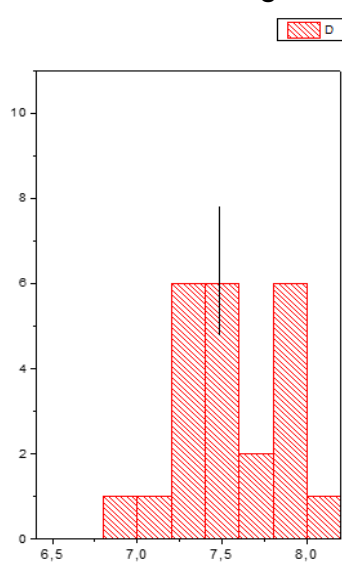
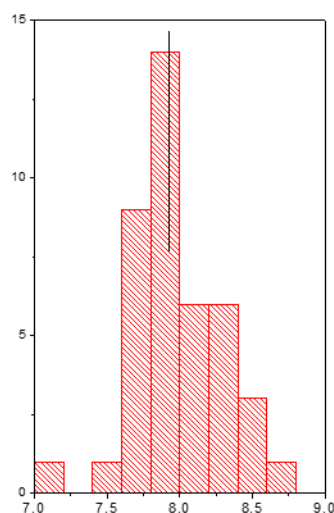


Figura 6 - Distribuzione delle valutazioni medie per corsi di studio della domanda D11 (la linea rappresenta la mediana)



3.3 - Rilevazione dell'opinione dei docenti

Come indicato precedentemente, la rilevazione delle opinioni dei docenti è stata attivata con compilazione facoltativa. Rispetto all'avvio della rilevazione si registra un progressivo aumento del numero dei questionari compilati, ma il tasso di partecipazione è ancora limitato. Si è passati da 279 questionari compilati nell'a.a. 2013/14 a 426 nell'a.a. 2017/18. Il Nucleo invita il Presidio della Qualità ad attivare azioni per sollecitare una maggiore partecipazione da parte dei docenti.

La tabella 11 mostra, per Ateneo e singoli Dipartimenti, la percentuale di risposte positive (decisamente sì, più sì che no) alle domande poste ai docenti. Pur nei limiti della bassa numerosità delle risposte e valutando con le opportune cautele i dati, si può rilevare una complessiva soddisfazione per quanto riguarda i vari aspetti dell'organizzazione (orario delle lezioni, esami, aule, servizi di supporto, ecc.). Qualche criticità sembra emergere in relazione all'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti e al limitato coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento. Le conoscenze preliminari in ingresso emergono quindi come problematiche sia dal lato studente che dal lato docente e meritano un'attenzione specifica da parte del Presidio della Qualità e dei CdS al fine di individuare azioni di miglioramento.

Tabella 11 - Opinione dei docenti per Dipartimento

		Dipartimenti							
		Totale	GIU	ISA	IGIP	LFC	LLCS	SAEMQ	SUS
Numero questionari compilati dai docenti		426	34	46	68	60	99	67	52
Domanda		Percentuale risposte positive (decisamente sì, più sì che no)							
DOM1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	98,8	100,0	100,0	97,1	100,0	100,0	98,5	96,2
DOM2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	98,1	100,0	100,0	97,1	95,0	100,0	100,0	94,2
DOM3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	96,7	94,1	97,8	98,5	96,7	98,0	100,0	88,5
DOM4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	93,2	97,1	93,5	91,2	96,7	94,9	94,0	84,6
DOM5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	93,0	91,2	93,5	92,6	100,0	91,9	86,6	96,2
DOM6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	98,6	100,0	100,0	97,1	100,0	100,0	100,0	92,3
DOM7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	81,2	79,4	93,5	88,2	75,0	82,8	82,1	65,4
DOM8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	71,4	52,9	58,7	79,4	78,3	77,8	64,2	73,1
DOM9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	99,5	100,0	95,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
DOM10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	99,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	98,5	100,0



3.4 - Rilevazione dell'opinione di laureande/i

Le opinioni espresse dai laureandi è stata rilevata dal consorzio Alma Laurea. Nell'analisi dei dati si utilizzano le risposte per la valutazione complessiva dei corsi di studio e delle strutture utilizzate, dati per la maggior parte non rilevati nei questionari di valutazione della didattica.

Come si può vedere in Tabella 12, il numero di schede compilate è 3233, il 95% delle persone laureate, il 67,8% sono donne. L'età media di laurea è 24,6 anni, di laurea magistrale 27,8 anni. La distribuzione delle età di laurea indica che le persone rispondenti appartengono a coorti differenti e si riferiscono a situazioni generali di anni trascorsi che non sempre possono tenere conto di interventi migliorativi sia nella didattica che nelle strutture degli ultimi anni, i dati devono essere quindi trattati con attenzione. Si deve rilevare che il 56,1% delle persone laureate ha frequentato più del 75% delle attività didattiche, e il 23,6% tra il 50% e il 75% delle stesse, dimostrando contemporaneamente sia il maggiore interesse dei frequentanti sia l'efficacia delle attività erogate. Le percentuali sono, come atteso, diversificate per i diversi dipartimenti, il dipartimento di Scienze Umane e Sociali ha la maggior percentuale di laureate non frequentanti: 20,3.

I dati in Tabella 12 evidenziano come le valutazioni positive (somma di decisamente sì e più sì che no) siano in netta prevalenza sia per gli aspetti complessivi (92,3%), di organizzazione della didattica (89%) e della qualità dei docenti (91,6%), che per la fruibilità e disponibilità delle strutture. Le maggiori criticità sembrano legate alla qualità delle strutture di Ateneo, in particolare alle postazioni informatiche per tutti i dipartimenti e ai laboratori per i dipartimenti di Ingegneria e Scienze Applicate e Lingue, Letterature e Culture Straniere e i CdS a questi afferenti (Tabelle 12 e 14). Come si ricordava la soddisfazione è valutata da studentesse e studenti frequentanti gli scorsi anni e quindi non possono tenere conto degli investimenti dedicati al miglioramento delle strutture, né è possibile alcun paragone con l'opinione dei frequentati. È possibile invece approntare un confronto tra la domanda I1 sulla valutazione della coerenza tra crediti e carico di studio degli insegnamenti e la domanda relativa alla sostenibilità del carico didattico. Tenuto conto che la domanda I1 si riferisce ai singoli insegnamenti, mentre questa domanda è rivolta al complesso del corso e che le due rilevazioni si riferiscono a coorti differenti, anche distanti nel tempo, e vengono compilate nel primo caso da tutti gli studenti e nel secondo solo da quelli che hanno conseguito la laurea, tuttavia i risultati sono dello stesso ordine di grandezza, solo lievemente più positivi. Un confronto più approfondito a livello di CdS può rappresentare un ulteriore strumento utile agli organi competenti per comprendere l'attendibilità delle rilevazioni e le modifiche nel tempo per individuare possibili aree di miglioramento.

Tabella 12 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea 2018)

Dipartimento	N. laureati	N. schede compilate	Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)	Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)	Aule	Postazioni informatiche	Biblioteche	Laboratori	Sostenibilità carico didattico
Giurisprudenza	173	158	96,9	95,6	94,1	61,0	96,1	87,3	91,1
Ingegneria e scienze applicate	210	204	93,1	91,7	87,6	62,9	97,8	81,7	85,3
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	296	280	94,3	91,8	93,5	66,3	98,4	89,8	89,7
Lettere, filosofia e comunicazione	396	374	91,2	93,6	85,7	68,5	96,0	87,5	88,2
Lingue, letterature e culture straniere	542	524	87,0	89,3	65,4	46,4	96,3	73,0	84,1
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	787	735	93,9	91,5	89,8	62,2	97,7	87,4	90,1
Scienze umane e sociali	1008	958	93,2	91,6	76,8	57,7	97,5	85,9	91,7
TOTALE ATENEO	3412	3233	92,3	91,6	81,9	59,4	97,1	84,3	89,1

La soddisfazione complessiva delle persone laureate è testimoniata anche dalle risposte alla domanda se si iscriverebbero nuovamente al corso di laurea e nello stesso Ateneo, riportate in Tabella 13 a livello di dipartimenti e in Tabella 15 a livello di CdS. Il 73,5% dei laureandi risponde affermativamente. Le risposte sono molto variabili, dal 42,6% di "ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS" e il 57% di "LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE" al 100% di "PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)". Questi dati richiedono una valutazione attenta e complessiva da parte dei CdS, infatti i valori non esprimono solamente un giudizio sulle materie e sulle modalità di erogazione dell'offerta didattica dell'Ateneo, ma sono legati anche al mondo del lavoro e alle prospettive occupazionali che destano preoccupazione nei laureandi. Il confronto con i dati occupazionali a uno o tre anni dalla laurea potrebbero dare qualche indicazione interpretativa in questo senso.

Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea 2018) - Domanda "Si riscriverebbe?"							
Dipartimento	N. laureati	N. schede compilate	Sì, stesso CdS e stesso Ateneo	Sì, altro CdS e stesso Ateneo	Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo	Sì, altro CdS e altro Ateneo	No
Giurisprudenza	173	158	69,6	15,8	7,0	5,1	2,5
Ingegneria e scienze applicate	210	204	84,8	5,4	5,9	2,5	1,5
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	296	280	82,5	5,4	6,1	5,7	0,4
Lettere, filosofia e comunicazione	396	374	70,1	8,0	10,4	8,3	2,7
Lingue, letterature e culture straniere	542	524	60,5	10,7	10,9	14,9	2,7
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	787	735	75,1	7,9	8,7	6,4	1,8
Scienze umane e sociali	1008	958	76,4	7,8	9,0	5,2	1,3
TOTALE ATENEO	3412	3233	73,5	8,4	8,8	7,3	1,8

Tabella 14 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018)

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati	N. schede compilate	Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)	Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)	Aule	Postazioni informatiche	Biblioteche	Laboratori	Sostenibilità carico didattico
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	29	28	89,3	96,4	92,3	59,1	92,4	86,9	90,2
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	98	88	97,8	95,5	94,2	56,3	98,8	82,2	89,8
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	42	38	100,0	94,8	94,4	68,6	94,5	97,2	94,8
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già ingegneria edile)	LM	34	33	100,0	100,0	100,0	51,9	96,9	86,2	81,8
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	63	62	93,5	93,6	93,4	65,0	100,0	83,9	88,7
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	36	35	85,7	88,5	91,5	60,0	100,0	74,2	77,2
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	75	72	94,5	88,9	75,0	66,2	95,4	82,4	87,5
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	105	99	90,9	90,9	90,8	69,3	98,9	87,4	95,0
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24	21	100,0	100,0	100,0	81,0	100,0	95,0	90,5
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	36	35	94,3	100,0	85,8	77,1	100,0	87,5	85,8
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	79	73	93,2	84,9	97,2	61,1	97,2	88,9	85,0
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	49	49	100,0	98,0	95,9	53,1	97,5	93,6	89,8
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	33	29	89,7	93,1	96,6	75,0	96,3	88,8	79,3
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	50	47	93,7	97,9	93,5	63,4	97,9	97,3	95,7
LFC	FILOSOFIA	LT	32	32	96,9	93,8	100	69,6	96,5	90,5	87,5

LFC	LETTERE	LT	91	87	94,2	96,6	86,9	81,9	96,3	90,5	94,2
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	179	168	88,7	90,5	78,4	62,3	95,4	82,4	83,1
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	32	29	93,1	93,1	72,4	42,3	96,5	78,6	100,0
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	46	41	90,2	92,7	83,0	62,2	95,1	77,8	78,1
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	25	25	100,0	100,0	100,0	62,5	100,0	96,0	100,0
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	433	423	85,8	88,2	61,0	44,1	96,1	70,3	82,7
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	117	100	98,0	95,0	97,9	67,7	96,9	91,3	96,0
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	13	13	100	100	84,6	75	92,3	92,3	92,3
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	177	161	89,5	88,2	90,0	59,6	98,0	87,1	86,3
SAEMQ	ECONOMIA	LT	57	55	100,0	100,0	90,9	63,6	96,1	82,7	90,9
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	410	395	93,6	90,6	86,5	60,9	98,4	86,9	89,8
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	132	119	89,1	84,9	93	54,7	94,6	85,3	89,1
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	96	89	91,0	94,4	92,4	58,8	97,6	91,9	92,1
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	504	481	94,8	94,2	77,6	55,5	97,9	88,6	91,3
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	257	250	92,8	88,8	61,3	62,8	97,8	75,6	93,2

Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018) - Domanda "Si riscriverebbe?"

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati	N. schede compilate	Sì, stesso CdS e stesso Ateneo	Sì, altro CdS e stesso Ateneo	Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo	Sì, altro CdS e altro Ateneo	No
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	29	28	57,1	14,3	14,3	10,7	3,6
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	98	88	77,3	9,1	5,7	4,5	3,4
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	42	38	63,2	28,9	5,3	2,6	0,0
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già ingegneria edile)	LM	34	33	84,8	6,1	6,1	0,0	3,0
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	63	62	91,9	4,8	1,6	0,0	1,6
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	36	35	71,4	8,6	11,4	5,7	2,9
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	75	72	86,1	4,2	5,6	4,2	0,0
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	105	99	81,8	4,0	10,1	4,1	0,0
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24	21	76,2	4,8	9,5	9,5	0,0
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	36	35	68,6	11,4	5,7	11,4	2,9
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	79	73	87,7	4,1	4,1	4,1	0,0
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	49	49	91,8	4,1	0,0	4,1	0,0
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	33	29	69,0	0,0	10,3	13,8	6,9
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	50	47	87,2	6,4	2,1	2,1	2,1
LFC	FILOSOFIA	LT	32	32	90,6	3,1	3,1	0,0	0,0
LFC	LETTERE	LT	91	87	72,4	11,5	9,2	5,7	1,1
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	179	168	61,3	8,3	15,5	10,7	3,6

LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	32	29	72,4	10,3	10,3	3,4	3,4
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	46	41	65,9	7,3	7,3	12,2	7,3
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	25	25	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	433	423	57,0	11,6	12,1	16,5	2,4
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	117	100	82,0	9,0	5,0	2,0	2,0
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	13	13	46,2	15,4	38,5	0	0
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	177	161	70,8	8,1	12,4	7,5	1,2
SAEMQ	ECONOMIA	LT	57	55	78,2	7,3	7,3	5,5	1,8
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	410	395	75,9	6,6	7,6	7,6	2,0
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	132	119	75,6	3,4	16,0	5,0	0,0
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	96	89	80,9	7,9	4,5	4,5	2,2
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	504	481	76,7	11,2	4,6	6,0	1,2
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	257	250	76,0	2,8	16,0	3,2	1,6

4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Per l'elaborazione e la diffusione dei risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti l'Ateneo utilizza, dall'a.a. 2013-14, il sistema informativo statistico SIS-ValDidat, realizzato da VALMON s.r.l. (spin-off partecipato dell'Università degli Studi di Firenze). Il sistema permette di integrare i dati con il sistema di gestione dell'offerta didattica di Esse3 in uso presso l'Ateneo, permette la visualizzazione dei risultati da parte degli utenti fornendo riepiloghi a livelli diversi di aggregazione, rende possibile il confronto tra i diversi Corsi di studio e di ogni elemento con il suo contesto di riferimento (insegnamento con il suo CdS, CdS con il suo Dipartimento, Dipartimento con l'Ateneo).

Il sistema SIS-ValDidat viene alimentato in autonomia dall'Ateneo e garantisce una fruizione immediata delle informazioni caricate. L'ufficio statistico dell'Ateneo effettua un nuovo upload delle valutazioni con cadenza pressoché trimestrale.

Tutti i soggetti coinvolti nella rilevazione hanno diretto accesso al sistema per la visualizzazione dei dati collegandosi al sito internet <http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat>.

La visualizzazione è pubblica per i dati aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di laurea, mentre per i singoli insegnamenti lo è solo se autorizzata dal docente. L'accesso al sistema per la visione dei dati non pubblici avviene mediante un sistema di protezione che riconosce l'utente e gli attribuisce i privilegi per lui configurati:

- Nucleo di Valutazione/Presidio della Qualità: dettaglio di tutte le AD e/o UD dell'Ateneo;
- Direttore del Dipartimento/Presidente della Scuola/Componenti della Commissione paritetica docenti-studenti/Presidente del Consiglio per la didattica, ove costituito: dettaglio di tutte le AD afferenti al Dipartimento/Scuola;
- Presidente del Consiglio di Corso di studio: dettaglio di tutte le AD e/o UD afferenti al Corso di studio;
- Singolo docente: dettaglio delle proprie AD e/o UD.

Per quanto riguarda la rilevazione delle opinioni dei laureandi, i relativi risultati vengono resi disponibili a livello di Corso di studio per la compilazione delle schede SUA-CdS e per la predisposizione dei rapporti di riesame.

5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

L'Ateneo richiede solamente la compilazione delle schede 1 e 3 agli studenti frequentanti e non frequentanti degli insegnamenti. La percentuale delle risposte è elevata e la copertura delle AD valutabili è buona, superiore al 90%, quindi l'adeguatezza delle modalità di erogazione appare un punto di forza dell'Ateneo.

Permane ancora una percentuale di AD non valutate. Il Nucleo invita il Presidio di qualità e i CdS a valutare se le cause della mancata risposta sono dovute a cause strutturali (ad esempio corsi integrativi poco frequentati) o a procedure non corrette da migliorare.

Si rileva inoltre una percentuale, seppure piccola, di persone che rifiutano le schede perché ritenute troppo numerose o inutili. Il Nucleo invita il Presidio di qualità, le Commissioni paritetiche e i presidenti di corso di studio a indagare in quali ambiti si rileva il fenomeno e quindi ad attuare iniziative volte a illustrare a studentesse e studenti l'importanza di una compilazione attenta e precisa dei questionari, anche con l'indicazione di azioni migliorative attuate dopo l'analisi delle rilevazioni, affinché questa non sia considerata una mera formalità.

La giusta necessità di non appesantire la rilevazione ha limitato il numero di domande a quelle indispensabili, senza alcuna domanda aggiuntiva, e non sono stati forniti, almeno a livello di Ateneo, questionari aggiuntivi, se pure facoltativi, utili per indicare la soddisfazione complessiva degli insegnamenti o dei servizi erogati, da paragonare, anche nel tempo, con i risultati sui laureandi, in modo da fornire indicazioni utili di miglioramento.

Il Nucleo di Valutazione invita il Presidio di qualità a valutare la possibilità di ampliamento delle domande (ad esempio sulla soddisfazione complessiva) o il numero di questionari (servizi). Preliminarmente, il Nucleo invita il PQ a verificare l'eventuale esistenza di questionari aggiuntivi presso singoli Dipartimenti o CdS, a valutarne l'efficacia e, eventualmente, a estendere le buone pratiche, in



modo da poter utilizzare i risultati a livello complessivo nelle relazioni che le diverse strutture devono fornire, compresa la presente.

La valutazione degli studenti e delle studentesse frequentanti appare complessivamente positiva sui diversi punti indagati, segnalando quindi la didattica come un punto di forza dell'Ateneo. La valutazione dei docenti è particolarmente positiva, soprattutto nelle parti relative al rispetto e alla valorizzazione dei propri compiti didattici. La soddisfazione di studenti e studentesse è confermata dalla eventuale volontà di reiscrizione (Alma Laurea).

Le Commissioni Paritetiche di Dipartimento analizzano i risultati dei questionari, concentrando per lo più la propria attenzione sulle valutazioni medie ottenute dai corsi di studi nelle risposte alla scheda 1 (frequentanti).

Per migliorare l'analisi e il suo utilizzo, il Nucleo di Valutazione invita:

- le Commissioni Paritetiche ad approfondire le motivazioni che inducono gli studenti a non frequentare gli insegnamenti per trovare soluzioni migliorative nel caso fosse dovuto a questioni di organizzazione e ad analizzare i risultati in maniera più approfondita e puntuale spingendosi a livello di insegnamento;
- i Consigli di Corso di Studio e i Consigli di Dipartimento a discutere e a rendere conto, anche formalmente, dei risultati delle analisi e delle azioni di miglioramento. Si invita nello stesso tempo il Presidio della Qualità ad evidenziare tale aspetto;
- il Presidio della Qualità a suggerire approfondimenti per le relazioni e monitorarne il risultato e ad analizzare e diffondere le buone prassi.

Il Nucleo di Valutazione, insediato a inizio anno, si propone di effettuare una valutazione più attenta delle relazioni e approfondire le ricadute nel corso degli audit che programmerà a partire dal prossimo anno accademico.



ALLEGATI

QUESTIONARIO STUDENTI FREQUENTANTI IN USO DALL'A.A. 2013/14

Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? *

- ☐ Non frequentante o inferiore al 50%
- ☐ Maggiore al 50%

Se maggiore al 50%:

SEZIONE INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

SEZIONE DOCENZA

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'



Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

SEZIONE INTERESSE

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

SUGGERIMENTI

- ☐ Alleggerire il carico didattico complessivo;
- ☐ Aumentare l'attività di supporto didattico;
- ☐ Fornire più conoscenze di base;
- ☐ Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- ☐ Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- ☐ Migliorare la qualità del materiale didattico;
- ☐ Fornire in anticipo il materiale didattico;
- ☐ Inserire prove d'esame intermedie;
- ☐ Attivare insegnamenti serali.

* Tali domande sono obbligatorie.



QUESTIONARIO STUDENTI NON FREQUENTANTI IN USO DALL'A.A. 2013/14

Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? *

- ☐ Non frequentante o inferiore al 50%
- ☐ Maggiore al 50%

Se non frequentante o inferiore al 50%:

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni: *

- ☐ Lavoro
- ☐ Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- ☐ Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- ☐ Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- ☐ Altro

SEZIONE INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

SEZIONE DOCENZA

Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì



- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

SUGGERIMENTI

- ☐ Alleggerire il carico didattico complessivo;
- ☐ Aumentare l'attività di supporto didattico;
- ☐ Fornire più conoscenze di base;
- ☐ Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- ☐ Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- ☐ Migliorare la qualità del materiale didattico;
- ☐ Fornire in anticipo il materiale didattico;
- ☐ Inserire prove d'esame intermedie;
- ☐ Attivare insegnamenti serali.

** Tali domande sono obbligatorie.*



QUESTIONARIO A CURA DEI DOCENTI IN USO DALL'A.A. 2013/14

SEZIONE NUMERO STUDENTI FREQUENTANTI

Indicare il numero degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento: *

.....

SEZIONE CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO

Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'



SEZIONE DIDATTICA

Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto? *

- ☐ Decisamente NO
- ☐ Più NO che sì
- ☐ Più SI' che no
- ☐ Decisamente SI'

** Tali domande sono obbligatorie.*