



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BERGAMO**

Nucleo  
di valutazione

## ***NUCLEO DI VALUTAZIONE***

# ***RELAZIONE ANNUALE 2020***

(ai sensi degli artt. 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012)

Approvata nella riunione del Nucleo di Valutazione 8/2020 del 12 ottobre 2020



Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Bergamo per il triennio 2019-2021 è composto da:

Prof.ssa Anna Maria Falzoni – Coordinatrice, Università degli studi di Bergamo  
Prof. Dario Amodio, Università Politecnica delle Marche  
Prof. Fiorenzo Franceschini, Politecnico di Torino  
Prof.ssa Romana Frattini, Università degli studi Cà Foscari di Venezia  
Dott. Marco Dal Monte, Università degli studi di Verona  
Dott. Maurizio De Tullio, Università degli studi di Torino  
Sig.ra Darya Pavlova, rappresentante degli studenti per il biennio accademico 2018-2020

Alla stesura della relazione annuale 2020 ha collaborato la dott.ssa Francesca Magoni (Servizio Programmazione didattica).

Si ringraziano la dott.ssa Magoni, la dott.ssa Croce e il personale degli uffici amministrativi che ha collaborato alla raccolta dei dati e reso possibile la stesura della Relazione Annuale 2020.

sito web: <https://www.unibg.it/universita/organizzazione/organ-e-organismi/nucleo-valutazione>

La presente Relazione è stata approvata nelle riunioni del 29 giugno 2020 (Sezione 1.4 Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, a.a. 2018/19 e anno 2019) e del 12 ottobre 2020 (resto della Sezione "Sistema di AQ a livello di Ateneo e per la didattica", Sezione "Sistema di AQ per la ricerca e la terza missione", Sezione "La strutturazione delle audizioni", Sezione "Il ciclo della Performance", Sezione "Raccomandazioni e suggerimenti").



## **SOMMARIO**

### **PREMESSA**

#### **Sezione 1 - SISTEMA DI AQ A LIVELLO DI ATENEO E PER LA DIDATTICA**

##### *1.1 Sistema di AQ a livello di Ateneo*

- 1.1.1 Il Presidio della qualità
- 1.1.2 Le strutture decentrate
- 1.1.3 Servizi per gli studenti

##### *1.2 Ammissione e carriera degli studenti*

- 1.2.1 Attrattività: immatricolati puri, iscritti per la prima volta alle magistrali e avvii di carriera
- 1.2.2 Iscritti, abbandoni e laureati
- 1.2.3 Sostenibilità

##### *1.3 Sistema di AQ a livello dei CdS*

##### *1.4 Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, a.a. 2018/19 e anno 2019*

- 1.4.1 Obiettivi delle rilevazioni
  - 1.4.2 Modalità di rilevazione
  - 1.4.3 Risultati delle rilevazioni
    - 1.4.3.1 Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti
    - 1.4.3.2 Le opinioni di studentesse e studenti frequentanti
    - 1.4.3.3 Rilevazione dell'opinione dei docenti
    - 1.4.3.4 Rilevazione dell'opinione di laureande/i
  - 1.4.4 Utilizzazione dei risultati
  - 1.4.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati
  - 1.4.6 Ulteriori osservazioni e raccomandazioni
- Allegati

##### *1.5 Dottorati di ricerca, master universitari e corsi di perfezionamento*

- 1.5.1 Accreditamento dei corsi di Dottorato
- 1.5.2 Valutazione dei Master Universitari e dei corsi di perfezionamento

#### **Sezione 2 - SISTEMA DI AQ PER LA RICERCA E LA TERZA MISSIONE**

- 2.1 *Definizione delle linee strategiche*
- 2.2 *Valutazione dei risultati e interventi migliorativi*
- 2.3 *Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse*
- 2.4 *Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca*

#### **Sezione 3 - LA STRUTTURAZIONE DELLE AUDIZIONI**



## **Sezione 4 - IL CICLO DELLA PERFORMANCE**

### *Premessa*

#### *4.1 Il funzionamento complessivo e lo sviluppo del sistema di gestione della performance*

- 4.1.1 Il Sistema di misurazione e valutazione della performance
- 4.1.2 Processo di definizione del Piano
- 4.1.3 Integrazione con le strategie
- 4.1.4 Integrazione con il ciclo di bilancio
- 4.1.5 Integrazione con anticorruzione e trasparenza
- 4.1.6 La performance organizzativa
- 4.1.7 La performance individuale

#### *4.2 Argomentazioni sulla validazione della Relazione della performance*

## **Sezione 5 - RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI**



## **ACRONIMI**

Senato accademico: SA  
Consiglio di amministrazione: CdA  
Nucleo di Valutazione di Ateneo: NdV  
Presidio della Qualità di Ateneo: PQA  
Commissione di Esperti Valutatori: CEV  
Commissione Paritetica Docenti Studenti: CPDS  
Corsi di studio: CdS  
Corsi di laurea triennale: CdL  
Corsi di laurea magistrale: CdLM  
Corsi di laurea magistrale a ciclo unico: CdLMCU  
Consiglio di Dipartimento: CdD  
Piano Strategico di Ateneo: PSA  
Assicurazione della Qualità: AQ  
Scheda Unica Annuale del Corso di studio: SUA-CdS  
Scheda di monitoraggio annuale: SMA  
Terza Missione: TM  
Public Engagement: PE  
Personale tecnico-amministrativo: PTA  
Dipartimento di Giurisprudenza: GIU  
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate: DISA  
Dipartimento di Ingegneria Gestionale, dell'Informazione e della Produzione: DIGIP  
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione: LFC  
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere: LLCS  
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi: DSAEMQ  
Dipartimento di Scienze umane e sociali: SUS  
Centro Arti Visive: C.A.V.  
Centro CISAlpino Institute for Comparative Studies in Europe: C.C.S.E.  
Centro sulle dinamiche Economiche e Sociali e della Cooperazione: C.E.S.C.  
Centro per la Qualità dell'Insegnamento e dell'Apprendimento: C.Q.I.A.  
Centro Studi sul Territorio "Lelio Pagani": C.S.T.  
Center for Young and Family Enterprise: C.Y.F.E.  
Centro per Gestione dell'Innovazione e del Trasferimento Tecnologico: G.I.T.T.  
International Centre for Competitiveness Studies in Aviation: I.C.C.S.A.I.  
Centro di Ateneo School of Management: S.d.M.  
Scuola di Alta Formazione Dottorale: SAFD



## INDICE DELLE TABELLE

- Tabella 1.1 - Immatricolati, iscritti al I° anno se LM e avvii di carriera (2013-2019)  
Tabella 1.2 - Iscrizioni (2013-2019)  
Tabella 1.3 - Immatricolati (L, LMCU) e iscritti al 1° anno (LM) per CdS (2013-2019)  
Tabella 1.4 - Iscritti e iscritti regolari per CdS (2013-2019)  
Tabella 1.5 - Indicatori iC21, iC24 e iC14 Unibg per CdS (2017 e 2018)  
Tabella 1.6 - Indicatore iC02 Unibg per CdS (Triennio 2016-2018)  
Tabella 1.7 - Indicatore iC02 Unibg, Atenei italiani non telematici e Atenei Area Nord-Ovest (2017 e 2018)  
Tabella 1.8 - Indicatori iC01 e iC16 Unibg, Atenei italiani non telematici e Atenei Area Nord-Ovest (2017 e 2018)  
Tabella 1.9.a - Tasso di copertura e numero di Attività didattiche valutabili  
Tabella 1.9.b - Numero di Attività didattiche valutate - a.a. 2018/19  
Tabella 1.10 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti a livello di Ateneo  
Tabella 1.11 - Motivi della non frequenza e del rifiuto della compilazione dei questionari a livello di Ateneo  
Tabella 1.12 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti e motivi della non frequenza per Dipartimento  
Tabella 1.13.a - Medie delle valutazioni per tipo di corso di studio (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19  
Tabella 1.13.b - Medie delle valutazioni per Dipartimento (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19  
Tabella 1.13.c - Medie delle valutazioni per corso di studio (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19  
Tabella 1.13.d - Valore mediano dei valori medi forniti da studentesse e studenti frequentanti iscritte/i ai corsi di studio, suddivisi per tipologia - a.a. 2018/19  
Tabella 1.14 - Codifica delle variabili associate alle domande  
Tabella 1.15 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2018/19  
Tabella 1.16 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19  
Tabella 1.17 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative alle conoscenze preliminari possedute per Corso di studio - a.a. 2018/19  
Tabella 1.18 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2018/19  
Tabella 1.19.a - Rilevazione dell'opinione dei docenti - Riepilogo compilazioni  
Tabella 1.19.b - Opinione dei docenti per Dipartimento - a.a. 2018/19  
Tabella 1.20 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea triennio 2017-2019)  
Tabella 1.21 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di studio (Alma Laurea 2018 e 2019)  
Tabella 1.22 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea triennio 2017-2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"  
Tabella 1.23 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"  
Tabella 1.24 - Confronto posti, borse e iscritti per il XXXIII, XXXIV e XXXV ciclo  
Tabella 1.25 - Dottori di ricerca triennio 2017-2019  
Tabella 1.26 - Master universitari e corsi di perfezionamento attivati nell'a.a. 2018/19
- Tabella 2.1 - Ricercatori afferenti alla struttura, triennio 2017-2019  
Tabella 2.2 - Progetti di ricerca per tipologia di finanziamento, triennio 2017-2019  
Tabella 2.3 - Attività di Terza Missione e Public Engagement organizzate dai Dipartimenti e dai Centri di Ateneo, anni 2018 e 2019  
Tabella 2.4 - Prodotti della ricerca, triennio 2017-2019  
Tabella 2.5 - Mobilità internazionale, triennio 2017-2019



## **PREMESSA**

La presente relazione intende sintetizzare le attività dell'Ateneo e lo stato dell'Assicurazione della Qualità che si rilevano dalla documentazione disponibile e dalle audizioni effettuate nel corso del 2019 sia con gli organi che con le strutture, centrali e decentrate di Ateneo. Nel mese di novembre 2018 l'Ateneo ha ricevuto la visita della CEV per l'accreditamento periodico e la riflessione approfondita sull'organizzazione delle strutture a questo dedicate, sull'analisi dei processi e dei risultati e sulla redazione dei documenti di programmazione e valutazione da parte di tutti gli organi e strutture di Ateneo, in particolare di quelli direttamente coinvolti, ha indubbiamente fornito un notevole impulso al miglioramento del sistema di qualità. Successivamente, nel corso del 2019, il processo ha subito un naturale rallentamento, ma la necessaria discussione collegiale dei risultati della visita da parte di organi e strutture, sotto la vigile attenzione del Presidio della Qualità, è una nuova occasione per procedere nel processo di miglioramento continuo.

La relazione annuale del Nucleo di Valutazione (NdV) viene trasmessa al Rettore e al Direttore Generale subito dopo la sua approvazione; inoltre, viene pubblicata sulla pagina web del Nucleo, alla sezione Relazioni.

La condivisione di documenti e discussioni è parte importante nel processo di AQ e si auspica un proseguimento di queste pratiche. Purtroppo, l'emergenza sanitaria dovuta al Covid-19 ha eliminato per molti mesi qualsiasi attività in presenza, costringendo le strutture dell'Ateneo a una riorganizzazione di tutte le attività, non solo quella didattica, da effettuare a distanza. Tale repentina riorganizzazione ha consentito il proseguimento di tutte le attività, tuttavia ha sottoposto le strutture, per lo più sottodimensionate, a un notevole stress. Questo ha imposto un rallentamento delle attività di monitoraggio e valutazione del NdV che ha potuto esaminare la documentazione disponibile e, data la minore intensità ed efficacia degli incontri a distanza, ha scelto nella prima fase di effettuare audizioni solo con organi e strutture centrali di Ateneo.

Prima di entrare nell'analisi, il Nucleo ribadisce la sua ottica prioritaria di contribuire a stimolare il miglioramento continuo nell'Ateneo, collaborando, nell'ambito delle proprie competenze, con gli Organi di Ateneo, curando la diffusione mirata dell'informazione sulle proprie attività, e/o di eventuali suggerimenti, osservazioni e raccomandazioni, attraverso contatti puntuali con i responsabili interessati<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> L'uso del genere maschile per indicare i soggetti destinatari della presente relazione è da intendersi riferito a entrambi i generi e risponde pertanto solo a esigenze di semplicità del testo.



## Sezione 1 - SISTEMA DI AQ A LIVELLO DI ATENEO E PER LA DIDATTICA

### 1.1 Sistema di AQ a livello di Ateneo

A fine 2019 l'Ateneo ha definito le linee strategiche per il triennio 2020-22 approvando il Piano strategico "Persona, Società, Tecnologia" che, come testualmente indicato, muove dalla necessità di rifocalizzare le strategie dell'Ateneo dopo una fase di crescita che ha visto il raggiungimento della soglia di 20.000 studenti in anticipo rispetto a quanto previsto nel precedente Piano strategico "Verso UniBg 20.20" (anni 2017-19).

L'insorgere dell'emergenza sanitaria ha mutato completamente il contesto di avvio della nuova programmazione strategica ed ha portato a posticipare eventuali attività di monitoraggio sulla effettiva realizzazione degli obiettivi del PSA 2017-19.

Il NdV, pienamente consapevole delle difficoltà del periodo e apprezzando la capacità di risposta dimostrata dall'Ateneo nel suo complesso, auspica che il processo di miglioramento nell'ambito dell'assicurazione della qualità non si interrompa, ma al contrario si rafforzi rendendo più chiari, strutturati e formalizzati i diversi processi, individuando puntualmente le responsabilità per il perseguimento degli obiettivi, le risorse da impegnare, gli indicatori di risultato attraverso i quali tenere sotto controllo gli stati di avanzamento.

A tale riguardo il NdV fa proprie le raccomandazioni contenute nella Relazione Finale della Commissione CEV che, in merito al punto di attenzione R1.A.3 "Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ" rileva che *"Un'area di miglioramento è rappresentata da una maggiore sistematizzazione del ruolo diretto degli Organi di Governo nello svolgimento di un vero e proprio "riesame periodico generale" del sistema, finalizzato a individuarne periodicamente i punti di forza e di debolezza, sondarne le cause di eventuali criticità e identificare nuove misure volte a perseguire la visione della qualità delle missioni dell'Ateneo"*.

#### 1.1.1 Il Presidio della Qualità

Il PQA assume un ruolo fondamentale per la costruzione del sistema di AQ di Ateneo e per migliorarne l'efficienza e l'efficacia; il difficile compito attribuitogli è quello di promuovere, guidare e verificare tutte le attività dell'Ateneo e delle sue strutture: didattica, ricerca e terza missione. Il PQA negli anni 2019 e 2020 ha operato con determinazione per ottemperare ai propri compiti, assumendo le indicazioni emerse dalla visita di accreditamento e dai documenti e dalle relazioni del NdV come base per il miglioramento delle procedure e delle attività di AQ.

Perché si possa realizzare un miglioramento del sistema di qualità dell'Ateneo è importante un'azione sinergica di PQA e NdV, nel rispetto delle proprie specifiche competenze. Nel periodo analizzato, pur con le difficoltà logistiche intervenute a causa del lockdown causato dall'emergenza sanitaria, ci sono stati numerosi collegamenti tra i due organi mediante scambi di comunicazioni e documenti, incontri specifici e partecipazione di componenti del PQA alle audizioni del Nucleo.

Per quanto riguarda i processi di qualità per la didattica, il PQA non si è limitato a fornire supporto alle strutture per la compilazione dei documenti di progettazione (i RAD per i corsi di nuova istituzione, le modifiche alle SUA-CdS, i Syllabus degli insegnamenti), redigendo apposite linee guida e introducendo esempi di buone pratiche, ma ha anche monitorato la loro qualità e fornito indicazioni sulla tempistica richiesta. Si apprezza la redazione di linee guida per la consultazione delle parti interessate, attività molto spesso trascurata nella progettazione e modifica dei CdS. Inoltre, in relazione con le strutture, ma anche con gli organi di Ateneo, ha contribuito alla programmazione dell'offerta formativa, alla verifica e al monitoraggio dei requisiti necessari. Ha quindi presidiato le procedure di autovalutazione, esaminando le Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) per verificare che i commenti fossero conformi e rilevanti e i Rapporti di Riesame Ciclico (RRC). Anche per quanto riguarda le relazioni delle CPDS, l'aggiornamento delle linee guida è stato redatto utilizzando le buone pratiche contenute nelle relazioni, l'analisi delle relazioni ha prodotto un documento sintetico contenente le principali azioni da



programmare ivi contenute, ma non è stato prodotto un documento complessivo di valutazione. Alla base delle relazioni delle CPDS vi sono i dati della rilevazione delle opinioni degli studenti; i dati forniti ai CdS e alle CPDS non si sono limitati ai valori medi delle risposte per corso di studio, ma hanno anche riguardato le valutazioni per singolo insegnamento. Il PQA ha quindi ridefinito la formulazione del progetto *Teaching Quality Program* per favorire i processi di progettazione dei Dipartimenti prima di assegnare le quote premiali. Le azioni di monitoraggio si estendono a tutte le azioni proposte dal PQA e allo stato di avanzamento delle azioni migliorative e correttive a seguito delle indicazioni delle CEV.

Per quanto attiene la ricerca e la terza missione il PQA ha verificato l'implementazione di corrette procedure di pianificazione, monitoraggio e reporting a consuntivo di quanto operato dai Dipartimenti.

Il sito del PQA elenca chiaramente i suoi compiti, riporta le relazioni annuali e le iniziative di formazione, si suggerisce la pubblicazione delle linee guida (attualmente in area riservata) e di ogni altro documento utile a diffondere la cultura della qualità.

L'intensa e molteplice attività del PQA ha contribuito a sviluppare il sistema di qualità, anche se è necessario lavorare ancora per farlo diventare patrimonio comune e perché assuma un ruolo sostanziale più che adempimentale.

### 1.1.2 Le strutture decentrate

Le principali informazioni sul sistema di AQ dei Dipartimenti sono reperibili nelle pagine web degli stessi nella sezione appositamente dedicata. La pagina, organizzata nello stesso modo per tutti, allega il piano strategico triennale 2020-22 insieme agli altri documenti di gestione e assicurazione della qualità, che per la maggior parte dei dipartimenti non sono stati aggiornati dopo il 2018. Per quanto riguarda i due nuovi Dipartimenti di Scienze economiche e Scienze aziendali, attivati dal 1.10.2020, il Piano strategico dipartimentale verrà approvato e pubblicato a breve. Sui documenti di gestione e di assicurazione della qualità il NdV ribadisce quanto rilevato nella relazione dello scorso anno circa le carenze nella formulazione di una visione e organizzazione complessiva del sistema di AQ che integri i tre ambiti dipartimentali della didattica, della ricerca e della Terza Missione. Il NdV dà atto della volontà espressa dal PQA di affrontare queste criticità, ma dell'impossibilità di avviare azioni concrete a causa dell'insorgenza della crisi sanitaria. Il NdV, invitando il PQA ad avviare tali azioni appena la situazione lo renderà possibile, raccomanda comunque i Dipartimenti di adeguare le pagine web di assicurazione della qualità in relazione alle proprie specificità e al grado di attuazione realizzato, di aggiornarle costantemente e di monitorare che la documentazione pubblicata riporti sempre la data di approvazione/redazione del documento.

Tutti i Dipartimenti hanno nominato una CPDS composta da un numero uguale di Docenti e di Studenti, rappresentativi del maggior numero possibile di CdS afferenti al Dipartimento; in alcuni dipartimenti si rileva una certa difficoltà a coinvolgere gli studenti e operare un ricambio al momento del conseguimento del titolo dei componenti.

Le relazioni delle CPDS sono elaborate secondo le linee guida, tuttavia si rilevano ancora livelli di analisi, approfondimento e formulazione di proposte diversi. In alcuni Dipartimenti le analisi si riferiscono sia al complesso dei CdS che a specifici insegnamenti, mentre altri analizzano solo una media delle valutazioni per ogni corso. Alcune Commissioni elaborano proposte puntuali, mentre in altri casi si limitano a rilevare le criticità; solo in pochi casi si verifica il grado di recepimento delle proposte e lo stato di attuazione delle conseguenti azioni. In alcuni casi si registra il grado di soddisfazione per l'utilizzo del nuovo format, più rispondente alle esigenze, e per le azioni divulgative effettuate principalmente dal PQA. Il rapporto sintetico del PQA sulle Relazioni, presentato in Senato Accademico a febbraio 2020, riporta lo stretto collegamento con le CPDS, tuttavia si auspica la redazione di un breve documento di monitoraggio sulle Relazioni per evidenziare criticità e buone pratiche del modus operandi, non solo per la rilevazione delle principali indicazioni emerse. Particolare attenzione sarà rivolta da parte del NdV alla condivisione formalizzata e alla presa in carico, anche formale, da parte di CdS e Dipartimenti delle indicazioni delle relazioni e alle conseguenti azioni predisposte e attuate, auspicando che anche il PQA continui la verifica puntuale di tali processi.



Per quanto riguarda le schede SUA-CdS, il PQA effettua un monitoraggio sistematico e fornisce indicazioni per il loro miglioramento. Il NdV ha eseguito solamente l'analisi dei documenti dei corsi di nuova istituzione, evidenziando nella relazione fornita alcune criticità, e dei CdS oggetto di audizione, questi documenti sono stati e saranno oggetto di valutazione nel corso delle audizioni programmate.

### 1.1.3 Servizi per gli studenti

Tra le strutture e i servizi a supporto della didattica si possono qualificare: aule, aule studio, biblioteche, laboratori e attrezzature per la didattica. La verifica della loro adeguatezza è realizzata attraverso la Rilevazione delle Opinioni dei Laureandi prodotta dal Consorzio AlmaLaurea e in parte riportata nell'apposita sezione di questa Relazione. Da questi dati emerge una valutazione molto positiva del sistema bibliotecario (con un valore medio di Ateneo del 97%), mentre diversificata tra i dipartimenti è la situazione delle aule e dei laboratori. La maggiore criticità riguarda ancora le postazioni informatiche, per le quali si registra una valutazione positiva media di Ateneo del 62,5%, dato in costante aumento nel triennio, ma ancora basso, evidenziando ampi margini di miglioramento. L'andamento delle iscrizioni e il continuo evolvere delle modalità didattiche necessitano di un costante adeguamento di queste strutture.

In generale, a fronte del trend crescente delle iscrizioni degli ultimi anni, quello dell'adeguatezza degli spazi è un elemento di forte criticità, già evidenziato nelle precedenti Relazioni del NdV e ripreso nella Relazione finale della CEV, con particolare riguardo alle aule informatiche e alle aule studio.

Per quanto riguarda l'orientamento, l'Ateneo offre a studenti e studentesse delle scuole superiori e a tutti coloro che intendono iscriversi all'università una vasta gamma di attività gestite dall'Ufficio Orientamento e Programmi internazionali. Nel corso del 2019 l'attività ha riguardato l'organizzazione di: "Open-day"; giornate di orientamento alla scelta universitaria; percorsi orientativi; visite guidate alle strutture dell'ateneo; progetti di counselling diretti a gruppi di classi; percorsi in alternanza scuola-lavoro rivolti a studenti di Istituti che ne fanno richiesta; un programma estivo di orientamento per gli studenti che hanno terminato il quarto anno delle scuole secondarie superiori denominato Summer School "Un'estate per apprendere"; partecipazione ai principali Saloni nazionali d'orientamento; "Sportelli SOS Matricole" presso le varie sedi universitarie, nel periodo luglio-settembre. Nel 2020, malgrado l'emergenza sanitaria, la maggior parte delle iniziative programmate è stata confermata e le attività sono state completamente riorganizzate in modalità online.

Il Servizio Orientamento e Programmi internazionali - Ufficio Orientamento, Tirocini e Placement predispone annualmente un report sulle attività svolte. Per quanto riguarda il 2019, gli studenti presenti all'Open-day sono stati 2.764 (+213 rispetto al 2018); il 20,2% degli immatricolati al 06/12/2019 risultava aver partecipato a una presentazione. Il 13/4/2019 si è svolto l'Open-day delle Lauree Magistrali, che ha visto la partecipazione di 668 studenti (-268 rispetto al 2018); non è disponibile il dato delle successive iscrizioni dei partecipanti. Il NdV raccomanda la rilevazione di questo dato, importante per valutare l'efficacia degli Open-day. Sono stati inoltre organizzati degli eventi di lancio dei nuovi percorsi di laurea magistrale (CdS o curricula) attivati dall'a.a. 2019/2020, a cui hanno partecipato 290 studenti. Con riferimento ai contatti con le scuole superiori, sono state realizzate 42 presentazioni dell'offerta formativa e 45 incontri di counselling di gruppo. Sono state realizzate molteplici iniziative pubblicitarie di promozione dell'offerta formativa su stampa, emittenti televisive, spot radiofonici e su altri canali d'informazione e comunicazione. Per quanto riguarda le iniziative rivolte agli studenti delle Classi 4° degli istituti superiori, è stato realizzato uno specifico Open-day, mentre la Summer School "Un'estate per apprendere" ha visto la partecipazione di 23 studenti (+5 rispetto al 2018).

Si rileva la presenza nell'Ateneo di un'attenzione particolare rivolta agli studenti portatori di disabilità e/o DSA, evidenziata sia dall'individuazione di specifiche figure dedicate (oltre alla Prorettrice delegata alle Politiche di equità e diversità, i docenti referenti per i singoli Dipartimenti), sia dall'offerta di molteplici servizi volti a favorire l'accesso agli studi universitari e l'inclusione di tali studenti nel contesto di studio e di vita dell'Ateneo. La generale adeguatezza dei servizi offerti è dimostrata dalle



valutazioni positive espresse dagli studenti che ne beneficiano, mediante la compilazione on-line di un apposito questionario di *Customer Satisfaction*. Il NdV, nella seduta del 12.11.2019, ha espresso il proprio parere positivo sulle attività svolte dall'Ateneo nell'a.a. 2018/19 rivolte a studenti con disabilità e DSA, evidenziando al contempo alcune criticità e formulando all'Ateneo le relative raccomandazioni. In particolare, il NdV ha evidenziato come a fronte di un significativo trend di aumento nel triennio degli studenti con disabilità e DSA le risorse dedicate al supporto delle attività è rimasto invariato. Questo squilibrio crescente rappresenta una delle ragioni della mancata attuazione del progettato monitoraggio delle carriere degli studenti con disabilità e DSA, che a parere del Nucleo sarebbe azione prioritaria per poter valutare l'efficacia degli interventi posti in essere. Il Nucleo auspica pertanto che possano essere destinate maggiori risorse di personale di supporto a tali rilevanti attività.

Per quanto riguarda i servizi volti a facilitare l'inserimento nel mercato del lavoro, agli studenti iscritti è offerto un servizio di supporto per lo svolgimento dei tirocini, sia curricolari sia extracurricolari. Il tirocinio extracurricolare è rivolto anche ai neolaureati. Le convenzioni in essere al 30/09/2019 erano 4.001 (raddoppiate rispetto al 2017), di cui 189 con enti/aziende all'estero. Nell'a.a. 2018/19 sono stati attivati 2.912 tirocini, numero in leggero calo rispetto all'a.a. precedente (-146). Sono stati inoltre attivati programmi di tirocinio in Paesi U.E. ed Extra-UE per un numero più limitato di posti. Infine, sono stati attivati alcuni tirocini d'eccellenza presso il Tribunale (3), la Procura (5) e la Prefettura di Bergamo (3) per studenti dei corsi di laurea afferenti al Dipartimento di Giurisprudenza, nonché 8 tirocini di eccellenza del Dipartimento di Scienze Umane e Sociali (CdS in Scienze dell'educazione e Scienze pedagogiche).

Per i neolaureati è attivo il Servizio Placement, con l'obiettivo di favorire l'incontro tra domanda e offerta di lavoro. Ai laureati fornisce un supporto all'inserimento nel mondo del lavoro, coniugando il percorso di studi con i profili professionali richiesti dal mercato. Agli enti e aziende offre la possibilità di individuare i profili più adatti alle proprie esigenze tra gli studenti e i laureati dell'Università degli studi di Bergamo. Nell'a.a. 2018/19 sul portale ESSE3 sono state messe a disposizione 2.291 opportunità (di lavoro, tirocinio extracurricolare e tirocinio curricolare), a fronte delle 2.478 dell'anno precedente. I colloqui di tutorato ai fini dell'orientamento in uscita hanno coinvolto 108 persone, in linea con il dato dell'a.a. precedente. Sono stati inoltre realizzati nell'a.a. 2018/19: il Career Day di Ingegneria, a cui hanno partecipato 540 visitatori accreditati tra studenti/studentesse e laureati/laureate (+72 rispetto all'a.a. precedente) e hanno aderito 32 aziende; il Career Day del Dipartimento di Scienze Aziendali Economiche e Metodi Quantitativi, a cui hanno partecipato 386 visitatori accreditati (-152) e 13 aziende. Il NdV, auspica che venga svolto un costante monitoraggio dell'efficacia delle numerose attività poste in essere dai servizi di orientamento, tirocini e placement.

Lo status di studente presso l'Università degli studi di Bergamo consente l'accesso a tariffe preferenziali relativamente al trasporto pubblico urbano ed extraurbano con gli Enti convenzionati Trenord e ATB. Inoltre, il tesserino universitario per studenti, oltre alla valenza di documento di riconoscimento nelle varie sedi universitarie, assume anche la funzione di carta di credito *Enjoy* del circuito UBI Banca, che consente di pagare le tasse universitarie, i pasti presso le mense universitarie, ecc...

Oltre ai Servizi per il Diritto allo studio (Borse di studio/Servizio abitativo, accesso al servizio ristorazione presso le mense universitarie) è attivo da alcuni anni presso l'Ateneo il Programma *TOP 10 Student Program*, che si propone di esentare totalmente o parzialmente dal pagamento del contributo onnicomprensivo sino al 10% degli studenti iscritti alle lauree triennali, magistrali a ciclo unico e magistrali che soddisfano i seguenti requisiti soggettivi di merito: voto di maturità/laurea per nuovi iscritti; media ponderata per studenti regolarmente iscritti; media e reddito per i beneficiari di borsa di studio. L'individuazione degli studenti che beneficiano dell'esenzione è effettuata d'ufficio dal Servizio Diritto allo studio.

Il NdV apprezza la varietà e numerosità dei servizi offerti e rinnova l'invito a valutarne la sostenibilità a fronte della crescita della popolazione studentesca degli ultimi anni.



## 1.2 Ammissione e carriera degli studenti

L'analisi presentata in questo paragrafo è stata condotta sulle caratteristiche dell'offerta formativa a livello di Ateneo, anche in relazione a quella nazionale, utilizzando gli indicatori di monitoraggio, aggiornati a luglio 2020, forniti da Anvur.

### 1.2.1 Attrattività: immatricolati puri, iscritti per la prima volta alle magistrali e avvii di carriera

In Tabella 1.1 sono riportati i dati di immatricolazioni, di iscrizioni per la prima volta ai corsi di laurea magistrale e di avvii di carriera registrati nel periodo 2013-2019 in Italia, divisi per macroregioni. Il sistema nazionale italiano registra un costante aumento di immatricolazioni (25%) e avvii (22%), anche se non omogeneo su tutto il territorio, aumentando il già esistente divario territoriale. L'aumento più rilevante è quello delle iscrizioni al primo anno dei corsi di laurea magistrale, 44% in Italia e 59% nel Nord Est.

In questo contesto l'Ateneo di Bergamo registra incrementi significativi, superiori a quelli del Nord Est, sia per le immatricolazioni (81% nel periodo e 14.5% nell'ultimo anno) che per le iscrizioni al I anno della magistrale (77% e 11.4% nell'ultimo anno). I corsi di laurea presentano quindi una grande attrattività soprattutto per i diplomati nel territorio, infatti la percentuale di iscritti al I anno provenienti da fuori regione (IA3), nel 2019, è solo dell'8.5% e di un solo punto percentuale superiore a quella del 2018. L'offerta dei CdLM sembra invece maggiormente attrattiva per i laureati in altri Atenei che raggiungono il 38% (IA4), percentuale simile a quella nazionale e dell'area geografica. Il 3% di questi (non suddivisi per tipologia di corso) provengono da altre nazioni, evidenziando un ritardo rispetto agli altri Atenei, soprattutto quelli dell'area geografica che sono il doppio (IA12). Questi dati testimoniano un Ateneo con una buona offerta formativa, inserita in un territorio con un'economia storicamente fiorente, capace di impiegare i laureati e i laureati magistrali formati in università: tutti gli indicatori di occupazione sono di alcuni punti più alti di quelli degli altri Atenei, anche dell'area geografica e quelli dei laureati magistrali dell'area tecnico-scientifica raggiungono dopo un anno il 95%. L'aumento degli studenti sta tuttavia introducendo alcune criticità sulla sostenibilità dell'offerta, sia per mancanza di personale che per insufficiente adeguatezza delle strutture, come sarà evidenziato più avanti.

**TAB. 1.1 - IMMATRICOLATI, ISCRITTI AL 1° ANNO SE LM E AVVII DI CARRIERA (2013-2019)**

<b>Avvii di carriera</b>								
<b>Ateneo Macroregione</b>	<b>Anno 2013</b>	<b>Anno 2014</b>	<b>Anno 2015</b>	<b>Anno 2016</b>	<b>Anno 2017</b>	<b>Anno 2018</b>	<b>Anno 2019</b>	<b>2013 VS 2019</b>
NORD-OVEST	106.965	111.750	115.200	120.705	126.199	130.144	138.542	29,5%
NORD-EST	78.868	81.444	85.116	90.098	96.293	99.144	104.934	33,1%
CENTRO	96.978	99.622	100.688	107.855	107.235	110.339	114.461	18,0%
SUD E ISOLE	123.785	122.784	118.867	125.744	128.127	132.751	138.975	12,3%
<b>Totale Italia</b>	<b>406.596</b>	<b>415.600</b>	<b>419.871</b>	<b>444.402</b>	<b>457.854</b>	<b>472.378</b>	<b>496.912</b>	22,2%
<b>Bergamo</b>	<b>4.342</b>	<b>5.255</b>	<b>5.511</b>	<b>5.504</b>	<b>5.977</b>	<b>6.729</b>	<b>8.289</b>	90,9%
% Bergamo	1,1%	1,3%	1,3%	1,2%	1,3%	1,4%	1,7%	

<b>Immatricolati puri</b>								
<b>Ateneo Macroregione</b>	<b>Anno 2013</b>	<b>Anno 2014</b>	<b>Anno 2015</b>	<b>Anno 2016</b>	<b>Anno 2017</b>	<b>Anno 2018</b>	<b>Anno 2019</b>	<b>2013 VS 2019</b>
NORD-OVEST	66.090	69.324	71.798	74.307	76.140	76.947	81.517	23,3%
NORD-EST	47.751	49.823	52.452	54.870	58.664	58.422	61.339	28,5%
CENTRO	58.799	60.785	62.212	65.763	64.343	64.620	66.916	13,8%
SUD E ISOLE	77.262	76.533	76.149	80.283	80.206	82.110	85.291	10,4%
<b>Totale Italia</b>	<b>249.902</b>	<b>256.465</b>	<b>262.611</b>	<b>275.223</b>	<b>279.353</b>	<b>282.099</b>	<b>295.063</b>	18,1%
<b>Bergamo</b>	<b>2.690</b>	<b>3.210</b>	<b>3.452</b>	<b>3.648</b>	<b>3.935</b>	<b>4.262</b>	<b>4.880</b>	81,4%
% Bergamo	1,1%	1,3%	1,3%	1,3%	1,4%	1,5%	1,7%	

<b>Iscritti al 1° anno se LM</b>								
<b>Ateneo Macroregione</b>	<b>Anno 2013</b>	<b>Anno 2014</b>	<b>Anno 2015</b>	<b>Anno 2016</b>	<b>Anno 2017</b>	<b>Anno 2018</b>	<b>Anno 2019</b>	<b>2013 VS 2019</b>
NORD-OVEST	25.231	27.043	28.033	30.515	32.393	35.632	39.213	55,4%
NORD-EST	17.402	19.353	19.996	22.017	23.297	24.938	27.688	59,1%
CENTRO	21.563	21.849	22.293	24.151	24.532	25.952	28.889	34,0%
SUD E ISOLE	21.390	21.763	21.479	22.432	23.263	24.817	27.745	29,7%
<b>Totale Italia</b>	<b>85.586</b>	<b>90.008</b>	<b>91.801</b>	<b>99.115</b>	<b>103.485</b>	<b>111.339</b>	<b>123.535</b>	44,3%
<b>Bergamo</b>	<b>953</b>	<b>1.091</b>	<b>1.088</b>	<b>1.141</b>	<b>1.230</b>	<b>1.514</b>	<b>1.686</b>	76,9%
% Bergamo	1,1%	1,2%	1,2%	1,2%	1,2%	1,4%	1,4%	

<b>Totale immatricolati e iscritti al 1° anno se LM</b>								
<b>Ateneo Macroregione</b>	<b>Anno 2013</b>	<b>Anno 2014</b>	<b>Anno 2015</b>	<b>Anno 2016</b>	<b>Anno 2017</b>	<b>Anno 2018</b>	<b>Anno 2019</b>	<b>2013 VS 2019</b>
NORD-OVEST	91.321	96.367	99.831	104.822	108.533	112.579	120.730	32,2%
NORD-EST	65.153	69.176	72.448	76.887	81.961	83.360	89.027	36,6%
CENTRO	80.362	82.634	84.505	89.914	88.875	90.572	95.805	19,2%
SUD E ISOLE	98.652	98.296	97.628	102.715	103.469	106.927	113.036	14,6%
<b>Totale Italia</b>	<b>335.488</b>	<b>346.473</b>	<b>354.412</b>	<b>374.338</b>	<b>382.838</b>	<b>393.438</b>	<b>418.598</b>	24,8%
<b>Bergamo</b>	<b>3.643</b>	<b>4.301</b>	<b>4.540</b>	<b>4.789</b>	<b>5.165</b>	<b>5.776</b>	<b>6.566</b>	80,2%
% Bergamo	1,1%	1,2%	1,3%	1,3%	1,3%	1,5%	1,6%	

Fonte: cruscotto indicatori, ANVUR-MIUR-Cineca, luglio 2020

### 1.2.2 Iscritti, abbandoni e laureati

L'andamento delle iscrizioni a livello nazionale è analogo a quello degli avvisi di carriera, le variazioni territoriali sono leggermente diversificate (Tabella 1.2). A Bergamo nel periodo 2013-2019 le iscrizioni aumentano del 67%, così che, con circa 22000 iscritti, il peso dell'Ateneo si porta al 1,3% del sistema. Positivo il fatto che aumenti maggiormente il numero degli iscritti regolari, che superano il 79% del totale, 4 punti percentuali più che a livello nazionale.

**TAB. 1.2 - ISCRIZIONI (2013-2019)**

<b>Iscritti totali</b>								
<b>Ateneo Macroregione</b>	<b>Anno 2013</b>	<b>Anno 2014</b>	<b>Anno 2015</b>	<b>Anno 2016</b>	<b>Anno 2017</b>	<b>Anno 2018</b>	<b>Anno 2019</b>	<b>2013 VS 2019</b>
NORD-OVEST	335.928	357.090	374.588	392.214	412.087	426.777	443.243	31,9%
NORD-EST	250.891	262.599	275.497	285.313	299.160	308.906	317.358	26,5%
CENTRO	354.161	374.460	394.140	413.307	423.799	436.824	415.032	17,2%
SUD E ISOLE	444.998	463.667	475.057	490.881	506.021	519.932	525.880	18,2%
<b>Totale</b>	<b>1.385.978</b>	<b>1.457.816</b>	<b>1.519.282</b>	<b>1.581.715</b>	<b>1.641.067</b>	<b>1.692.439</b>	<b>1.701.513</b>	<b>22,8%</b>
<b>Bergamo</b>	<b>13.185</b>	<b>14.311</b>	<b>16.269</b>	<b>17.265</b>	<b>18.671</b>	<b>20.170</b>	<b>22.051</b>	<b>67,2%</b>
% Bergamo	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,1%	1,2%	1,3%	

<b>Iscritti regolari</b>								
<b>Ateneo Macroregione</b>	<b>Anno 2013</b>	<b>Anno 2014</b>	<b>Anno 2015</b>	<b>Anno 2016</b>	<b>Anno 2017</b>	<b>Anno 2018</b>	<b>Anno 2019</b>	<b>2013 VS 2019</b>
NORD-OVEST	271.124	282.939	294.249	307.576	323.453	336.017	352.377	30,0%
NORD-EST	197.001	204.297	213.163	222.040	234.932	243.279	252.497	28,2%
CENTRO	268.802	276.632	286.699	300.323	307.806	316.839	302.345	12,5%
SUD E ISOLE	321.606	325.525	327.206	339.703	355.858	371.286	379.767	18,1%
<b>Totale Italia</b>	<b>1.058.533</b>	<b>1.089.393</b>	<b>1.121.317</b>	<b>1.169.642</b>	<b>1.222.049</b>	<b>1.267.421</b>	<b>1.286.986</b>	<b>21,6%</b>
<b>Bergamo</b>	<b>10.315</b>	<b>11.182</b>	<b>12.119</b>	<b>13.084</b>	<b>14.216</b>	<b>15.640</b>	<b>17.494</b>	<b>69,6%</b>
% Bergamo	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,2%	1,2%	1,4%	

<b>% iscritti in corso</b>								
<b>Ateneo Macroregione</b>	<b>Anno 2013</b>	<b>Anno 2014</b>	<b>Anno 2015</b>	<b>Anno 2016</b>	<b>Anno 2017</b>	<b>Anno 2018</b>	<b>Anno 2019</b>	<b>2013 VS 2019</b>
NORD-OVEST	80,7%	79,2%	78,6%	78,4%	78,5%	78,7%	79,5%	-1,2%
NORD-EST	78,5%	77,8%	77,4%	77,8%	78,5%	78,8%	79,6%	1,0%
CENTRO	75,9%	73,9%	72,7%	72,7%	72,6%	72,5%	72,8%	-3,0%
SUD E ISOLE	72,3%	70,2%	68,9%	69,2%	70,3%	71,4%	72,2%	-0,1%
<b>Totale Italia</b>	<b>76,4%</b>	<b>74,7%</b>	<b>73,8%</b>	<b>73,9%</b>	<b>74,5%</b>	<b>74,9%</b>	<b>75,6%</b>	<b>-0,7%</b>
% Bergamo	78,2%	78,1%	74,5%	75,8%	76,1%	77,5%	79,3%	1,1%

Fonte: cruscotto indicatori, ANVUR-MIUR-Cineca, luglio 2020

Le differenze tra l'andamento degli avvisi di carriera e delle iscrizioni sono legate agli abbandoni e ai tempi di permanenza in Ateneo, anche se non è semplice individuare la correlazione dal momento che i dati si riferiscono a processi diversi e anche a coorti differenti.

La percentuale di abbandoni del sistema universitario al secondo anno e dell'Ateneo di Bergamo (complementare di IA21 e di IA21-bis) è pressoché costante, i valori corrispondono a 11% e 3,2% rispettivamente. Solo il 2,7% di immatricolati cambia corso nello stesso Ateneo, così che l'83,2% prosegue il percorso scelto. Sebbene i dati degli abbandoni non siano alti e corrispondano a quelli rilevati a livello nazionale, necessitano comunque di azioni di miglioramento (ad es. orientamento, descrizione dei corsi).



La percentuale di abbandoni nella classe di laurea dopo N+1 anni (IA24) è del 23.7% nel 2018, con una diminuzione maggiore di 2 punti percentuali rispetto al 2016, ciò significa che il 6,9% degli studenti abbandonano il corso dopo il secondo anno, anche in questo caso il dato si attesta vicino al valore medio nazionale,

Nell'esaminare i dati delle persone che conseguono il titolo entro la durata normale del corso nella stessa classe di laurea (IA22) o entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea (IA17) nella Relazione dello scorso anno si osservava un andamento monotono con una percentuale superiore a quella della media degli atenei nazionali, ma leggermente inferiore a quella degli atenei della stessa area; è necessario tenere presente che Unibg si deve confrontare con un'area geografica in cui pesa in misura rilevante la presenza degli atenei milanesi.

Per questa Relazione non sono disponibili i valori aggiornati degli indicatori IA22 e IA17 che nelle tabelle fornite a luglio, presentano incongruenze causate dalla forzatura del sistema per tenere conto della proroga al 15 giugno 2020 dell'ultima sessione di laurea dell'a.a. 2018/2019 e che saranno risolte con il prossimo aggiornamento, previsto per il 15 ottobre. Purtroppo questi indicatori sono molto importanti, ma il Nucleo non può che rimandare all'analisi dello scorso anno, invitando le CPDS e i gruppi di AQ a effettuare l'analisi non appena i dati saranno disponibili.

Continua ad aumentare la percentuale dei laureati regolari (IA2) e nel 2019 si attesta oltre il 65%, circa 10 punti in più del dato nazionale e superiore anche a quello dell'area geografica,

Un suggerimento interpretativo può essere dato dagli indicatori di regolarità, in particolare IA13, IA16 e IA1.

Nel 2018 il numero di crediti acquisiti nel primo anno dagli studenti rispetto a quelli previsti (IA13) è pari a circa 35, il 58% dei crediti programmati e uguale a quello del 2016, leggermente inferiore alla media degli altri Atenei italiani e del NO. Questi dati attestano le difficoltà che incontrano gli studenti ad affrontare il primo anno di corso, anche se attenzione deve essere rivolta alla percentuale di studenti iscritti entro la durata normale che acquisiscono almeno 40 crediti nell'anno (IA1), che è solo di qualche punto inferiore rispetto a quello relativo al primo anno e aumenta molto poco negli anni attestandosi attorno al 56%. Alcune difficoltà di acquisizione dei crediti programmati permangono negli anni successivi, suggerendo l'opportunità di ulteriori azioni di coordinamento degli insegnamenti o la revisione dell'impegno richiesto per credito. Il NdV ha rilevato come le difficoltà all'ingresso siano presenti nelle relazioni delle CPDS, soprattutto per alcuni CdL, mentre le altre difficoltà non sono sempre presenti, invita quindi ad approfondirne le cause per individuare e/o migliorare ulteriori azioni, monitorando i risultati.

L'Università degli studi di Bergamo ha posto l'internazionalizzazione tra i suoi obiettivi strategici, ne è testimonianza la numerosità delle attività poste in essere. Nel 2019 i diversificati programmi di scambio internazionale attivi hanno consentito la mobilità di più di 450 studenti *outgoing* e circa 230 studenti *incoming*. Una contrazione significativa di tutti questi indicatori di mobilità è prevedibile almeno per gli anni 2020 e 2021 a causa dell'emergenza sanitaria da Covid-19.

A studentesse e studenti dei diversi Corsi di laurea viene offerta l'opportunità di partecipare al programma in ambito europeo Erasmus+, (<https://www.unibg.it/internazionale/andare-allestero/erasmus>); attualmente sono disponibili 180 borse di mobilità. Per tutti gli studenti dell'Ateneo sono inoltre disponibili programmi di mobilità verso i seguenti paesi Extra UE (<http://www.unibg.it/programmi-di-scambio-extra-eu>): Australia, Brasile, Giappone, U.S.A. Esistono inoltre altri accordi per mobilità extra-UE riguardanti specifici corsi di laurea.

Nonostante l'evidente impegno dell'Ateneo, gli indicatori di internazionalizzazione (IA10, IA11) non subiscono significative variazioni rispetto al 2017 e si mantengono bassi, leggermente inferiori a quelli nazionali e a quelli di area. Si registra una significativa differenza nel confronto con l'area geografica nella percentuale di studenti che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (IA12), con il dato Unibg al 3,03% a fronte del 6,23% dell'area nord-ovest; da notare che quest'ultimo dato comprende i valori di molti Atenei lombardi con alta reputazione internazionale.



### 1.2.3 *Sostenibilità*

La situazione di carenza strutturale di organico in termini di personale docente è stata già segnalata più volte dal NdV nelle relazioni annuali precedenti. Nonostante la recente inversione di tendenza in termini di assegnazione di punti organico il monitoraggio della sostenibilità della didattica presenta anche per l'a.a. 2020/21 uno sfioramento di 5.371 ore effettive di didattica assistita rispetto al numero massimo di ore erogabili (delibera del Senato del 30.6.2020). È infatti necessario tenere presente che dare seguito alle procedure concorsuali richiede tempo e nel 2020 si sono registrati rallentamenti anche a causa dell'emergenza sanitaria.

Il Nucleo rileva inoltre che, in particolare per i CdS del Dipartimento di Scienze umane e sociali, il ricorso a docenti a contratto quali docenti di riferimento continua ad essere rilevante (25 docenti a contratto a fronte di un organico di 45 strutturati al 1.9.2020).

Per quanto riguarda il sottodimensionamento della struttura tecnico-amministrativa, rilevata anche nella Relazione finale della CEV, il Nucleo rileva che nel corso del 2020, alla data del 2.9.2020, le unità di personale sono diminuite di 3 unità, a fronte dell'incremento di 15 unità registrato nel 2019. Il NdV prende atto che sono stati deliberati in totale dal CdA 29 posti per il PTA, e al 9.10.2020 risulta conclusa la procedura concorsuale per l'assunzione di 8 risorse di cat. C, una posizione è stata ricoperta con comando e 2 procedure per l'assunzione di 2 risorse sono attualmente in corso. Anche per il reclutamento del PTA hanno pesato i rallentamenti dovuti alla pandemia.

A fronte del forte incremento delle immatricolazioni e degli avvii di carriera, il NdV raccomanda nuovamente una particolare attenzione alla sostenibilità dei processi, affinché lo sviluppo dell'offerta formativa sia accompagnato da un adeguato sviluppo delle risorse umane, docenti e PTA. Ciò al fine di evitare che il continuo incremento studentesco possa determinare un peggioramento della qualità dei corsi e l'aggravarsi delle criticità rilevate in diverse sezioni di questa relazione in tema di sostenibilità della docenza, numerosità del PTA e adeguatezza degli spazi.

## 1.3 *Sistema di AQ a livello dei CdS*

L'analisi della qualità dell'offerta formativa dell'Ateneo è stata effettuata prendendo in esame i principali indicatori resi disponibili da ANVUR (schede SMA) insieme ad altri dati reperiti a livello di Ateneo; l'analisi di altra documentazione quale le relazioni delle CPDS, le risultanze delle audizioni e delle opinioni degli studenti sono riportate in altre sezioni di questa relazione. Al fine di rilevare le principali problematiche su cui focalizzare gli approfondimenti e le proposte di intervento si sottolineano i CdS che presentano evidenti criticità e si rinvia alle Commissioni paritetiche e ai CdS affinché, con il coordinamento del PQA, elaborino indicazioni e proposte da sottoporre ai Dipartimenti per migliorare. Il NdV intende continuare la propria verifica della consistenza ed eventuale persistenza delle criticità, nonché delle azioni intraprese per il miglioramento e la loro validità attraverso le audizioni programmate che hanno subito un rallentamento a causa della situazione emergenziale del periodo.

Per quanto riguarda l'esame degli indicatori, è necessario rilevare che i valori con i relativi andamenti, riferiti ai singoli corsi, devono essere valutati con molta attenzione, tenendo sempre presente innanzi tutto la numerosità della popolazione in esame, quando questa è bassa, soprattutto nei corsi di laurea magistrale, le variazioni possono essere sovrastimate o perfino casuali, e richiedono attenzione per non distorcere l'analisi e le conseguenti considerazioni. È necessario ricordare inoltre che in quest'analisi non sono disponibili i dati degli indicatori IC17 e iC22.

Il numero di immatricolazioni e avvii ai CdLM all'Ateneo di Bergamo sono in costante e considerevole crescita a partire dal 2013; i valori per i CdS, riportati in Tabella 1.3, mostrano andamenti differenziati di crescita.

**TAB. 1.3 - Immatricolati (L, LMCU) e iscritti al 1° anno (LM) per CdS (2013-2019)**

Dipartimento	tipo_CdS	NOME_CORSO	COD_CLASSE	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013 VS 2019	Numero programmato e sostenibile a.a. 2020/21
Giurisprudenza	L	Diritto per l'impresa nazionale e internazionale	L-14	74	79	65	61	85	97	91	23,0%	200
Giurisprudenza	LMCU	Giurisprudenza	LMG/01	136	109	110	83	90	105	143	5,1%	200
Giurisprudenza	LMCU	Giurisprudenza GDF	LMG/01		27	27	29	21	28	29	7,4%	<i>Bando annuale emesso da Accademia GdF</i>
Ingegneria e Scienze applicate	L	Ingegneria meccanica	L-9	103	177	172	173	198	187	278	169,9%	350
Ingegneria e Scienze applicate	L	Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia	L-23	73	72	62	45	44	47	50	-31,5%	150
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L	Ingegneria informatica	L-8	83	109	117	119	132	136	155	86,7%	250
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L	Ingegneria delle tecnologie per la salute	L-9			147	178	146	119	155	5,4%	180
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L	Ingegneria gestionale	L-9	102	148	131	165	189	226	251	146,1%	350
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L	Filosofia	L-5	33	39	29	40	41	46	56	69,7%	150
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L	Lettere	L-10	61	78	116	137	129	160	130	113,1%	250
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L	Scienze della comunicazione	L-20	195	243	247	321	344	500	514	163,6%	500
Lingue, letterature e culture straniere	L	Lingue e letterature straniere moderne	L-11	590	659	691	663	623	645	603	2,2%	800
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L	Economia aziendale	L-18	443	606	587	684	682	661	936	111,3%	800
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L	Economia	L-33	64	74	96	142	200	351	215	235,9%	250
Scienze umane e sociali	L	Scienze dell'educazione	L-19	518	582	617	526	728	648	963	85,9%	700

**TAB. 1.3 - Immatricolati (L, LMCU) e iscritti al 1° anno (LM) per CdS (2013-2019)**

Dipartimento	tipo_CdS	NOME_CORSO	COD_CLASSE	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013 VS 2019	Numero programmato e sostenibile a.a. 2020/21
Scienze umane e sociali	LM	Scienze psicologiche	L-24	215	208	238	240	223	217	233	8,4%	300
Scienze umane e sociali	LMCU	Scienze della formazione primaria	LM-85 bis				42	60	89	78	85,7%	<i>Corso a numero programmato nazionale</i>
Giurisprudenza	LM	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale	LM-81	29	44	41	46	39	35	54	86,2%	
Ingegneria e Scienze applicate	LM	Ingegneria delle costruzioni edili	LM-24	39	55	37	27	17	22	16	-59,0%	
Ingegneria e Scienze applicate	LM	Ingegneria meccanica	LM-33	53	78	78	63	73	87	76	43,4%	
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM	Ingegneria gestionale	LM-31	89	86	116	99	130	101	137	53,9%	
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM	Ingegneria informatica	LM-32	27	28	20	40	37	35	29	7,4%	
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM	Culture moderne comparate	LM-14	66	60	47	59	43	62	73	10,6%	
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM	Comunicazione, informazione, editoria	LM-19	49	45	35	35	42	48	79	61,2%	
Lingue, letterature e culture straniere	LM	Intercultural Studies in Languages and literatures	LM-37	41	33	53	46	63	56	73	78,0%	
Lingue, letterature e culture straniere	LM	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	LM-38	58	70	57	77	101	122	143	146,6%	
Lingue, letterature e culture straniere	LM	Planning and Management of Tourism Systems	LM-49	39	34	32	55	38	75	68	74,4%	

**TAB. 1.3 - Immatricolati (L, LMCU) e iscritti al 1° anno (LM) per CdS (2013-2019)**

Dipartimento	tipo_CdS	NOME_CORSO	COD_CLASSE	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013 VS 2019	Numero programmato e sostenibile a.a. 2020/21
Lingue, letterature e culture straniere	LM	GEOURBANISTICA. Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio	LM-80 e LM-48							21		
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM	Economics and Data Analysis	LM-56	6	16	14	16	16	16	41	583,3%	
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM	Economia aziendale, direzione amministrativa e professione	LM-77	100	126	120	124	156	158	158	58,0%	
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM	Management, finanza e international business	LM-77	157	202	201	100	82	121	160	1,9%	
Scienze umane e sociali	LM	Psicologia clinica	LM-51	123	128	134	119	150	196	187	52,0%	
Scienze umane e sociali	LM	Scienze pedagogiche	LM-85	77	86	103	115	131	212	179	132,5%	
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM	Management internazionale, imprenditorialità e finanza - international management, entrepreneurship and finance	LM-77				120	112	125	140	16,7%	
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM	Engineering and Management for Health	LM-31						27	28	3,7%	
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM	Filosofia e storia delle scienze naturali e umane	LM-78						16	24	50,0%	

Fonte: cruscotto indicatori, ANVUR-MIUR-Cineca, luglio 2020



Per quanto riguarda i corsi di primo accesso all'Università si nota una flessione nelle immatricolazioni al corso Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia fino al 2017, quindi i dati rimangono costanti, mentre per il corso di Giurisprudenza la flessione si rileva fino al 2016 e poi un costante incremento che riporta i dati delle immatricolazioni allo stesso livello del 2013. Il calo delle immatricolazioni nei corsi di Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia e di Giurisprudenza non può essere attribuito solo alla scarsa attrattività dei corsi dell'Ateneo, perché andamenti simili si osservano anche in altri contesti e per lo più sono attribuibili alla crisi dei settori di riferimento. Il corso di Giurisprudenza, in attesa di possibili modifiche della classe a livello nazionale, ha tuttavia effettuato negli anni scorsi alcune modifiche al piano di studio ed è necessario attendere per valutarne l'esito. In tutti i casi si raccomanda un forte rinnovamento dei contenuti forniti per formare professionisti capaci di intervenire nel mercato del lavoro e di indirizzare sviluppi e mutamenti piuttosto che subirli.

Tutti gli altri CdL registrano incrementi: per alcuni gli aumenti sono contenuti, ad esempio Lingue e letterature straniere moderne (2,2%), Ingegneria delle tecnologie per la salute (5,4% e un andamento non monotono) e Scienze Psicologiche (8,4%), mentre per altri si registra un incremento notevole in percentuale (il maggiore riguarda il corso di Economia con il 235%, nonostante il forte decremento nel 2019 che vede 215 immatricolazioni) o in valore assoluto (Scienze dell'Educazione e Economia Aziendale nel 2019 registrano un aumento di circa 300 unità e si attestano a più di 900 immatricolazioni, mentre per Scienze della Comunicazione l'incremento di 160 unità avviene nel 2018 e rimane costante nel 2019 a circa 500 immatricolazioni). Il corso di recente attivazione di "Scienze della Formazione primaria" è ad accesso programmato nazionale. La notevole crescita di iscrizioni ha indotto il Senato Accademico, nella seduta del 16.12.2019, ad introdurre il "numero programmato e sostenibile" alle lauree triennali per evitare che l'eccessiva numerosità di alcuni corsi possa incidere sulla qualità degli stessi, alla luce delle carenze strutturali e di docenza (tra i docenti di riferimento, soprattutto per i corsi del Dipartimento di Scienze umane e sociali, sono presenti molti docenti a contratto). I numeri deliberati, riportati nella tabella 1.3, prevedono per l'a.a. 2020/2021 un numero sostenibile per i corsi di laurea triennali pari a 250 studenti o suoi multipli nel caso di corsi di laurea che prevedano raddoppi o triplicazioni; in generale sono superiori a quelli delle immatricolazioni del 2019, eccetto che per i corsi di Economia Aziendale e Scienze dell'educazione. Il NdV raccomanda un attento monitoraggio dell'andamento delle iscrizioni e dei risultati del primo anno.

Anche per i corsi di laurea magistrale si osserva un generale incremento, ad eccezione del corso in Ingegneria delle costruzioni edili, per cui la costante diminuzione di iscritti al primo anno porta il corso ad una numerosità molto vicina a quella minima, rendendo urgente la necessità almeno di un ripensamento dell'offerta formativa. I 3 corsi della classe LM-77 registrano un complessivo aumento, anche con il corso internazionale International Management, Entrepreneurship and Finance.

Per quanto riguarda i CdLM di nuova istituzione il corso in Engineering and Management for Health mantiene lo stesso numero di avvii per il secondo anno, mentre quello in Filosofia e storia delle scienze naturali e umane vede un leggero incremento, da 16 a 24.

In Tabella 1.4 sono riportati i numeri delle iscrizioni e delle iscrizioni regolari, il loro andamento è simile a quello delle immatricolazioni.

**TAB. 1.4 - Iscritti e iscritti regolari per CdS (2013-2019)**

Dipartimento	tipo_CdS	NOME_CORSO	COD_CLASSE	Iscritti regolari				Iscritti				Iscritti regolari/iscritti		
				2013	2018	2019	2013 VS 2019	2013	2018	2019	2013 VS 2019	2013	2018	2019
Giurisprudenza	L	Diritto per l'impresa nazionale e internazionale	L-14	216	269	282	30,6%	338	380	394	16,6%	0,64	0,71	0,72
Ingegneria e Scienze applicate	L	Ingegneria meccanica	L-9	341	492	615	80,4%	437	699	821	87,9%	0,78	0,70	0,75
Ingegneria e Scienze applicate	L	Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia	L-23	186	133	125	-32,8%	310	240	211	-31,9%	0,60	0,55	0,59
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L	Ingegneria informatica	L-8	200	354	384	92,0%	249	452	505	102,8%	0,80	0,78	0,76
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L	Ingegneria gestionale	L-9	286	514	598	109,1%	359	651	748	108,4%	0,80	0,79	0,80
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L	Ingegneria delle tecnologie per la salute	L-9		374	391	ND		447	510	ND	ND	0,84	0,77
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L	Filosofia	L-5	130	178	202	55,4%	136	213	238	75,0%	0,96	0,84	0,85
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L	Lettere	L-10	255	479	488	91,4%	365	612	625	71,2%	0,70	0,78	0,78
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L	Scienze della comunicazione	L-20	544	1218	1409	159,0%	697	1453	1659	138,0%	0,78	0,84	0,85
Lingue, letterature e culture straniere	L	Lingue e letterature straniere moderne	L-11	1607	1845	1752	9,0%	1935	2436	2351	21,5%	0,83	0,76	0,75
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L	Economia aziendale	L-18	1415	1991	2304	62,8%	1847	2601	2876	55,7%	0,77	0,77	0,80
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L	Economia	L-33	185	661	665	259,5%	214	706	732	242,1%	0,86	0,94	0,91
Scienze umane e sociali	L	Scienze dell'educazione	L-19	1490	2101	2649	77,8%	1795	2644	3214	79,1%	0,83	0,79	0,82
Scienze umane e sociali	L	Scienze psicologiche	L-24	768	827	840	9,4%	965	999	979	1,5%	0,80	0,83	0,86
Giurisprudenza	LM	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale	LM-81	85	101	112	31,8%	114	144	148	29,8%	0,75	0,70	0,76
Ingegneria e Scienze applicate	LM	Ingegneria delle costruzioni edili	LM-24	78	47	41	-47,4%	110	84	78	-29,1%	0,71	0,56	0,53
Ingegneria e Scienze applicate	LM	Ingegneria meccanica	LM-33	114	173	174	52,6%	146	226	230	57,5%	0,78	0,77	0,76

**TAB. 1.4 - Iscritti e iscritti regolari per CdS (2013-2019)**

Dipartimento	tipo_CdS	NOME_CORSO	COD_CLASSE	Iscritti regolari				Iscritti				Iscritti regolari/iscritti		
				2013	2018	2019	2013 VS 2019	2013	2018	2019	2013 VS 2019	2013	2018	2019
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM	Engineering and Management for Health	LM-31		28	56	ND		28	56	ND	ND	1,00	1,00
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM	Ingegneria gestionale	LM-31	186	255	260	39,8%	207	297	309	49,3%	0,90	0,86	0,84
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM	Ingegneria informatica	LM-32	70	74	70	0,0%	85	99	100	17,6%	0,82	0,75	0,70
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM	Culture moderne comparate	LM-14	135	122	154	14,1%	216	187	218	0,9%	0,63	0,65	0,71
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM	Comunicazione, informazione, editoria	LM-19	98	100	140	42,9%	127	124	170	33,9%	0,77	0,81	0,82
Lingue, letterature e culture straniere	LM	Intercultural Studies in Languages and literatures	LM-37	78	129	142	82,1%	111	168	191	72,1%	0,70	0,77	0,74
Lingue, letterature e culture straniere	LM	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	LM-38	108	228	274	153,7%	148	304	352	137,8%	0,73	0,75	0,78
Lingue, letterature e culture straniere	LM	Planning and Management of Tourism Systems	LM-49	85	113	145	70,6%	118	141	163	38,1%	0,72	0,80	0,89
Lingue, letterature e culture straniere	LM	GEOURBANISTICA. Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio	LM-80 e LM-48							28	ND			0,00
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM	Economics and Data Analysis	LM-56	27	48	73	170,4%	30	59	80	166,7%	0,90	0,81	0,91
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM	Economia aziendale, direzione amministrativa e professione	LM-77	261	330	336	28,7%	319	421	437	37,0%	0,82	0,78	0,77
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM	Management, finanza e international business	LM-77	323	218	294	-9,0%	391	290	350	-10,5%	0,83	0,75	0,84
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM	Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - international management, entrepreneurship and finance	LM-77		247	280	ND		272	308	ND	ND	0,91	0,91
Scienze umane e sociali	LM	Psicologia clinica	LM-51	224	370	422	88,4%	297	460	524	76,4%	0,75	0,80	0,81

**TAB. 1.4 - Iscritti e iscritti regolari per CdS (2013-2019)**

Dipartimento	tipo_CdS	NOME_CORSO	COD_CLASSE	Iscritti regolari				Iscritti				Iscritti regolari/iscritti		
				2013	2018	2019	2013 VS 2019	2013	2018	2019	2013 VS 2019	2013	2018	2019
Scienze umane e sociali	LM	Scienze pedagogiche	LM-85	149	391	429	187,9%	213	508	542	154,5%	0,70	0,77	0,79
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM	Filosofia e storia delle scienze naturali e umane	LM-78		31	53	ND		33	65	ND	ND	0,94	0,82
Giurisprudenza	LMCU	Giurisprudenza	LMG/01	671	542	494	-26,4%	881	807	782	-11,2%	0,76	0,67	0,63
Giurisprudenza	LMCU	Giurisprudenza GDF	LMG/01		308	307	ND	65	308	307	372,3%	0,00	1,00	1,00
Scienze umane e sociali	LMCU	Scienze della formazione primaria	LM-85 bis		349	506	ND		355	518	ND	ND	0,98	0,98

Fonte: cruscotto indicatori, ANVUR-MIUR-Cineca, luglio 2020



Il CdL di Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia e il CdLM in Ingegneria delle costruzioni edili presentano un decremento anche delle iscrizioni, nonostante la diminuzione degli iscritti regolari (inferiori al 60%) che indica una maggior permanenza in Ateneo. Le percentuali di iscritti regolari sono per lo più superiori al 75%, con l'eccezione dei due corsi di ingegneria e di quello di Giurisprudenza.

Le percentuali di immatricolati che proseguono al II anno nel sistema universitario (iC21) e che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea (IC14) per gli anni 2017 e 2018 sono riportate in tabella 1.5 e confrontate con quelle relative ai corsi della medesima classe attivati negli altri atenei italiani e nella stessa area. I valori di IC21 per corsi di prima immatricolazione nel 2018 variano tra 0,75 del corso di Ingegneria Informatica e 0,966 del corso di Scienze della formazione primaria, a numero programmato nazionale e i dati differiscono solo per qualche punto percentuale da quelli del 2017. I valori sono per la gran parte inferiori ai corrispondenti nazionali e di area. La percentuale di studenti che prosegue nella stessa classe (IC14) è di alcuni punti inferiore e varia tra 0,652 del Corso di Filosofia e 0,933 per il corso di Scienze della formazione primaria, alcuni valori diminuiscono nel 2018. Dopo N+1 anni il 50% degli studenti abbandona il CdL (iC24) in Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia, ma anche altri 4 corsi registrano percentuali di abbandoni superiori al 40%. Abbandoni del corso così elevati già al primo anno richiedono una maggiore riflessione sulle attività di orientamento, ma anche sulla descrizione degli obiettivi formativi e sulla verifica delle conoscenze per l'accesso. Combinando i dati degli indicatori iC14 e IC24, si può osservare che la maggior parte degli studenti cambia corso il primo anno, ma una percentuale variabile di almeno il 5% abbandona prima della fine del percorso: particolare è il caso di Giurisprudenza che presenta un tasso di abbandono del 25% il primo anno e del 18% negli anni successivi.

Per quanto riguarda i CdLM la percentuale di abbandono della classe dopo il primo anno è inferiore al 6% per la maggior parte dei corsi; per il corso Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale la percentuale si alza al 9%, tali percentuali sono pressoché identiche a quelle nazionali e di area. La percentuale di abbandoni dopo il primo anno è molto limitata, solo il CdLM in Planning and Management of Tourism Systems ha l'11% di abbandoni.

**TAB. 1.5 - INDICATORI ic21, ic24 E ic14 UNIBG PER CDS (2017 e 2018)**

			ic21									
			Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno									
			2017					2018				
DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_CORSO	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-8	Ingegneria informatica	0,765	0,890	-0,125	0,929	-0,164	0,750	0,884	-0,134	0,925	-0,175
Ingegneria e Scienze applicate	L-23	Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia	0,818	0,831	-0,012	0,878	-0,060	0,787	0,847	-0,060	0,882	-0,094
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria gestionale	0,815	0,900	-0,085	0,922	-0,107	0,863	0,891	-0,028	0,929	-0,066
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-33	Economia	0,855	0,864	-0,009	0,880	-0,025	0,838	0,862	-0,025	0,892	-0,054
Giurisprudenza	L-14	Diritto per l'impresa nazionale e internazionale	0,788	0,728	0,060	0,781	0,007	0,794	0,792	0,002	0,798	-0,005
Lingue, letterature e culture straniere	L-11	Lingue e letterature straniere moderne	0,862	0,845	0,017	0,810	0,052	0,847	0,855	-0,008	0,827	0,019
Ingegneria e Scienze applicate	L-9	Ingegneria meccanica	0,818	0,900	-0,081	0,922	-0,103	0,845	0,891	-0,046	0,929	-0,084
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-20	Scienze della comunicazione	0,852	0,842	0,009	0,872	-0,020	0,838	0,853	-0,015	0,882	-0,044
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-18	Economia aziendale	0,870	0,875	-0,006	0,913	-0,043	0,870	0,873	-0,003	0,915	-0,045
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-10	Lettere	0,860	0,876	-0,015	0,857	0,003	0,875	0,881	-0,006	0,877	-0,002
Scienze umane e sociali	L-19	Scienze dell'educazione	0,879	0,852	0,028	0,893	-0,014	0,875	0,860	0,015	0,890	-0,015
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-5	Filosofia	0,902	0,827	0,075	0,817	0,085	0,870	0,825	0,045	0,827	0,042
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria delle tecnologie per la salute	0,911	0,900	0,011	0,922	-0,011	0,882	0,891	-0,009	0,929	-0,047
Scienze umane e sociali	L-24	Scienze psicologiche	0,960	0,923	0,036	0,949	0,010	0,959	0,927	0,031	0,951	0,007
Giurisprudenza	LMG/01	Giurisprudenza	0,844	0,880	-0,036	0,901	-0,056	0,905	0,878	0,027	0,910	-0,005
Scienze umane e sociali	LM-85 bis	Scienze della formazione primaria	0,933	0,960	-0,027	0,972	-0,039	0,966	0,950	0,016	0,949	0,017
Giurisprudenza	LMG/01	Giurisprudenza GdF	1,000	0,880	0,120	0,901	0,099	1,000	0,878	0,122	0,910	0,090
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-14	Culture moderne comparate	0,953	0,976	-0,023	0,967	-0,014	0,968	0,966	0,002	0,971	-0,004
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-56	Economics and Data Analysis	0,938	0,969	-0,031	0,968	-0,031	1,000	0,955	0,045	0,982	0,018
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Economia aziendale, direzione amministrativa e professione	0,904	0,971	-0,068	0,982	-0,078	0,943	0,971	-0,028	0,983	-0,040
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-32	Ingegneria informatica	0,892	0,977	-0,085	0,985	-0,093	1,000	0,972	0,028	0,985	0,015
Lingue, letterature e culture straniere	LM-49	Planning and Management of Tourism Systems	0,947	0,934	0,013	0,911	0,036	0,960	0,954	0,006	0,968	-0,008
Giurisprudenza	LM-81	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale	0,974	0,964	0,011	0,978	-0,004	0,914	0,941	-0,027	0,939	-0,025
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Management, finanza e international business	0,951	0,971	-0,020	0,982	-0,031	0,950	0,971	-0,021	0,983	-0,033
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-31	Ingegneria gestionale	0,954	0,982	-0,028	0,981	-0,027	0,950	0,983	-0,033	0,982	-0,032
Lingue, letterature e culture straniere	LM-37	Intercultural Studies in Languages and literatures	0,968	0,964	0,004	0,963	0,005	0,982	0,957	0,025	0,948	0,034
Scienze umane e sociali	LM-85	Scienze pedagogiche	0,977	0,947	0,030	0,956	0,021	0,967	0,937	0,030	0,950	0,017
Lingue, letterature e culture straniere	LM-38	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	0,990	0,979	0,011	0,983	0,007	0,992	0,978	0,013	0,977	0,015
Ingegneria e Scienze applicate	LM-33	Ingegneria meccanica	0,973	0,981	-0,008	0,977	-0,005	0,977	0,980	-0,003	0,983	-0,006
Scienze umane e sociali	LM-51	Psicologia clinica	0,980	0,986	-0,006	0,990	-0,010	0,990	0,980	0,010	0,990	-0,001
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - International Management, Entrepreneurship and Finance	0,991	0,971	0,020	0,982	0,009	1,000	0,971	0,029	0,983	0,017
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-19	Comunicazione, informazione, editoria	1,000	0,952	0,048	0,965	0,035	0,958	0,952	0,006	0,977	-0,019
Ingegneria e Scienze applicate	LM-24	Ingegneria delle costruzioni edili	1,000	0,985	0,015	0,989	0,011	0,955	0,970	-0,016	0,985	-0,030

Nota: I CdS in Giurisprudenza GdF, Ingegneria delle tecnologie per la salute, Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - International management, entrepreneurship and finance, Scienze della formazione primaria sono di recente istituzione. I CdS in Engineering and Management for Health, Filosofia e storia delle scienze naturali e umane e GEOURBANISTICA. Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio non sono stati analizzati perché di recente istituzione.

**TAB. 1.5 - INDICATORI ic21, ic24 E ic14 UNIBG PER CDS (2017 e 2018)**

DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_ CORSO	ic24									
			Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni									
			2017					2018				
Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore Atenei area nord-ovest			
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-8	Ingegneria informatica	0,459	0,387	0,072	0,351	0,108	0,419	0,371	0,048	0,338	0,081
Ingegneria e Scienze applicate	L-23	Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia	0,458	0,455	0,003	0,545	-0,086	0,500	0,426	0,074	0,487	0,013
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria gestionale	0,351	0,338	0,013	0,337	0,014	0,336	0,326	0,010	0,317	0,019
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-33	Economia	0,473	0,361	0,112	0,372	0,101	0,417	0,354	0,062	0,360	0,057
Giurisprudenza	L-14	Diritto per l'impresa nazionale e internazionale	0,544	0,472	0,073	0,504	0,040	0,462	0,428	0,033	0,481	-0,019
Lingue, letterature e culture straniere	L-11	Lingue e letterature straniere moderne	0,325	0,341	-0,016	0,387	-0,062	0,343	0,325	0,018	0,391	-0,048
Ingegneria e Scienze applicate	L-9	Ingegneria meccanica	0,384	0,338	0,046	0,337	0,047	0,349	0,326	0,023	0,317	0,032
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-20	Scienze della comunicazione	0,350	0,311	0,039	0,287	0,063	0,296	0,289	0,007	0,239	0,056
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-18	Economia aziendale	0,297	0,302	-0,005	0,254	0,043	0,259	0,288	-0,029	0,229	0,030
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-10	Lettere	0,321	0,312	0,009	0,312	0,009	0,241	0,311	-0,070	0,331	-0,090
Scienze umane e sociali	L-19	Scienze dell'educazione	0,294	0,311	-0,018	0,259	0,034	0,263	0,288	-0,025	0,258	0,004
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-5	Filosofia	0,256	0,344	-0,087	0,331	-0,075	0,172	0,313	-0,141	0,318	-0,145
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria delle tecnologie per la salute	ND	ND	ND	ND	ND	0,313	0,326	-0,013	0,317	-0,004
Scienze umane e sociali	L-24	Scienze psicologiche	0,182	0,192	-0,010	0,155	0,027	0,181	0,192	-0,011	0,157	0,023
Giurisprudenza	LMG/01	Giurisprudenza	0,312	0,435	-0,124	0,364	-0,053	0,434	0,440	-0,006	0,368	0,066
Scienze umane e sociali	LM-85 bis	Scienze della formazione primaria	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Giurisprudenza	LMG/01	Giurisprudenza GdF	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-14	Culture moderne comparate	0,149	0,056	0,093	0,060	0,089	0,000	0,049	-0,049	0,040	-0,040
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-56	Economics and Data Analysis	0,357	0,062	0,295	0,032	0,325	0,125	0,069	0,056	0,047	0,078
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Economia aziendale, direzione amministrativa e professione	0,058	0,054	0,005	0,037	0,022	0,065	0,055	0,010	0,042	0,023
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-32	Ingegneria informatica	0,000	0,053	-0,053	0,028	-0,028	0,075	0,065	0,010	0,051	0,024
Lingue, letterature e culture straniere	LM-49	Planning and Management of Tourism Systems	0,219	0,118	0,101	0,149	0,069	0,164	0,118	0,046	0,137	0,027
Giurisprudenza	LM-81	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale	0,171	0,102	0,068	0,092	0,079	0,196	0,101	0,094	0,119	0,077
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Management, finanza e international business	0,065	0,054	0,011	0,037	0,028	0,050	0,055	-0,005	0,042	0,008
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-31	Ingegneria gestionale	0,043	0,035	0,008	0,033	0,010	0,051	0,028	0,022	0,023	0,027
Lingue, letterature e culture straniere	LM-37	Intercultural Studies in Languages and literatures	0,019	0,081	-0,062	0,054	-0,036	0,022	0,085	-0,063	0,069	-0,047
Scienze umane e sociali	LM-85	Scienze pedagogiche	0,087	0,109	-0,022	0,096	-0,009	0,078	0,121	-0,043	0,124	-0,046
Lingue, letterature e culture straniere	LM-38	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	0,053	0,058	-0,005	0,050	0,003	0,052	0,058	-0,006	0,043	0,008
Ingegneria e Scienze applicate	LM-33	Ingegneria meccanica	0,013	0,043	-0,030	0,042	-0,029	0,032	0,046	-0,015	0,047	-0,016
Scienze umane e sociali	LM-51	Psicologia clinica	0,030	0,040	-0,010	0,034	-0,004	0,059	0,043	0,016	0,031	0,028
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - International Management, Entrepreneurship and Finance	ND	ND	ND	ND	ND	0,050	0,055	-0,005	0,042	0,008
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-19	Comunicazione, informazione, editoria	0,029	0,064	-0,036	0,021	0,008	0,114	0,084	0,030	0,062	0,052
Ingegneria e Scienze applicate	LM-24	Ingegneria delle costruzioni edili	0,000	0,037	-0,037	0,025	-0,025	0,000	0,039	-0,039	0,045	-0,045

Nota: I CdS in Giurisprudenza GdF, Ingegneria delle tecnologie per la salute, Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - International management, entrepreneurship and finance, Scienze della formazione primaria sono di recente istituzione.

I CdS in Engineering and Management for Health, Filosofia e storia delle scienze naturali e umane e GEOURBANISTICA. Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio non sono stati analizzati perché di recente istituzione.

**TAB. 1.5 - INDICATORI IC21, IC24 E IC14 UNIBG PER CDS (2017 e 2018)**

			iC14											
			Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea											
DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_CORSO	2017					2018					2017	2018
			Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Differenza tra abbandoni dopo n+1 anni e dopo il primo anno	
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-8	Ingegneria informatica	0,682	0,750	-0,068	0,791	-0,109	0,662	0,757	-0,095	0,807	-0,146	0,141	0,081
Ingegneria e Scienze applicate	L-23	Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia	0,682	0,629	0,053	0,672	0,010	0,660	0,675	-0,015	0,656	0,003	0,140	0,160
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria gestionale	0,683	0,770	-0,088	0,785	-0,102	0,757	0,763	-0,006	0,797	-0,040	0,034	0,093
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-33	Economia	0,735	0,757	-0,022	0,777	-0,042	0,687	0,752	-0,066	0,778	-0,091	0,208	0,103
Giurisprudenza	L-14	Diritto per l'impresa nazionale e internazionale	0,753	0,647	0,106	0,682	0,070	0,691	0,704	-0,013	0,675	0,015	0,297	0,152
Lingue, letterature e culture straniere	L-11	Lingue e letterature straniere moderne	0,786	0,744	0,043	0,669	0,117	0,757	0,766	-0,009	0,710	0,047	0,111	0,100
Ingegneria e Scienze applicate	L-9	Ingegneria meccanica	0,788	0,770	0,018	0,785	0,003	0,759	0,763	-0,003	0,797	-0,038	0,172	0,108
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-20	Scienze della comunicazione	0,805	0,779	0,026	0,817	-0,012	0,762	0,785	-0,023	0,823	-0,061	0,155	0,058
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-18	Economia aziendale	0,808	0,800	0,008	0,848	-0,040	0,820	0,795	0,025	0,851	-0,031	0,105	0,079
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-10	Lettere	0,814	0,765	0,049	0,729	0,085	0,806	0,769	0,037	0,762	0,044	0,134	0,048
Scienze umane e sociali	L-19	Scienze dell'educazione	0,830	0,750	0,080	0,979	-0,149	0,844	0,776	0,068	0,833	0,011	0,123	0,107
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-5	Filosofia	0,854	0,708	0,145	0,695	0,158	0,652	0,709	-0,057	0,685	-0,033	0,110	-0,175
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria delle tecnologie per la salute	0,722	0,761	-0,038	0,790	-0,068	0,765	0,763	0,002	0,797	-0,032	ND	0,078
Scienze umane e sociali	L-24	Scienze psicologiche	0,942	0,868	0,074	0,933	0,008	0,922	0,877	0,045	0,903	0,019	0,124	0,102
Giurisprudenza	LMG/01	Giurisprudenza	0,722	0,761	-0,038	0,790	-0,068	0,743	0,754	-0,011	0,789	-0,047	0,034	0,177
Scienze umane e sociali	LM-85 bis	Scienze della formazione primaria	0,722	0,761	-0,038	0,790	-0,068	0,933	0,922	0,011	0,908	0,024	ND	ND
Giurisprudenza	LMG/01	Giurisprudenza GdF	1,000	0,761	0,239	0,790	0,210	1,000	0,754	0,246	0,789	0,211	ND	ND
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-14	Culture moderne comparate	0,814	0,956	-0,142	0,937	-0,123	0,952	0,959	-0,008	0,959	-0,007	-0,037	-0,048
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-56	Economics and Data Analysis	0,875	0,951	-0,076	0,946	-0,071	0,938	0,945	-0,007	0,972	-0,034	0,232	0,063
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Economia aziendale, direzione amministrativa e professione	0,906	0,962	-0,056	0,816	0,090	0,943	0,965	-0,022	0,978	-0,035	-0,035	0,008
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-32	Ingegneria informatica	0,921	0,968	-0,047	0,976	-0,055	1,000	0,961	0,039	0,966	0,034	-0,079	0,075
Lingue, letterature e culture straniere	LM-49	Planning and Management of Tourism Systems	0,925	0,918	0,007	0,903	0,022	0,947	0,943	0,004	0,957	-0,010	0,144	0,110
Giurisprudenza	LM-81	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale	0,949	0,889	0,060	0,963	-0,014	0,914	0,931	-0,017	0,935	-0,020	0,119	0,110
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Management, finanza e international business	0,951	0,962	-0,011	0,909	0,042	0,950	0,965	-0,015	0,978	-0,028	0,016	0,000
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-31	Ingegneria gestionale	0,954	0,978	-0,024	0,976	-0,022	0,950	0,982	-0,032	0,980	-0,029	0,001	0,001
Lingue, letterature e culture straniere	LM-37	Intercultural Studies in Languages and literatures	0,968	0,946	0,023	0,921	0,047	0,982	0,946	0,036	0,944	0,038	-0,013	0,004
Scienze umane e sociali	LM-85	Scienze pedagogiche	0,969	0,928	0,042	0,940	0,029	0,962	0,930	0,033	0,947	0,015	0,057	0,041
Lingue, letterature e culture straniere	LM-38	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	0,970	0,966	0,004	0,969	0,001	0,975	0,966	0,010	0,965	0,010	0,023	0,027
Ingegneria e Scienze applicate	LM-33	Ingegneria meccanica	0,973	0,969	0,004	0,956	0,016	0,977	0,971	0,006	0,969	0,008	-0,015	0,009
Scienze umane e sociali	LM-51	Psicologia clinica	0,973	0,968	0,005	0,987	-0,014	0,990	0,971	0,019	0,986	0,004	0,003	0,049
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - International Management, Entrepreneurship and Finance	0,973	0,968	0,005	0,987	-0,014	1,000	0,965	0,035	0,978	0,022	ND	0,050
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-19	Comunicazione, informazione, editoria	1,000	0,923	0,077	0,945	0,055	0,938	0,929	0,008	0,939	-0,001	0,029	0,052
Ingegneria e Scienze applicate	LM-24	Ingegneria delle costruzioni edili	1,000	0,972	0,028	0,978	0,022	0,955	0,960	-0,006	0,972	-0,017	0,000	-0,045

Nota: I CdS in Giurisprudenza GdF, Ingegneria delle tecnologie per la salute, Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - International management, entrepreneurship and finance, Scienze della formazione primaria sono di recente istituzione.

I CdS in Engineering and Management for Health, Filosofia e storia delle scienze naturali e umane e GEOURBANISTICA, Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio non sono stati analizzati perché di recente istituzione.

Fonte: cruscotto indicatori, ANVUR-MIUR-Cineca, luglio 2020



Per l'analisi dei laureati in questa relazione sono disponibili solamente i dati dell'indicatore sulla percentuale dei laureati regolari IC02 (tabella 1.6); come accennato, i valori degli indicatori IC17 e IC22 saranno disponibili con l'aggiornamento previsto per il 15 ottobre, a seguito della proroga al 15 giugno 2020 dell'ultima sessione di laurea dell'a.a. 2018/2019, disposta dall'art. 101, c. 1 del Dlgs 18/2020. L'indicatore IC02 per i CdL assume per lo più valori maggiori di 0,6 e inferiori a 0,75, ma nel CdL in Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia i laureati in 3 anni sono solo il 22% del totale e in Diritto per l'impresa nazionale e internazionale il 26%, in entrambi i casi queste percentuali sono inferiori allo scorso anno. Per il CdLMCU in Giurisprudenza tale valore è circa 0,5, inferiore allo 0,6 dello scorso anno, ma superiore di 15 punti percentuali rispetto al dato nazionale e di 5,5 a quello di area (tabella 1.7). Per i CdLM i valori di questi indicatori variano da 0,44 relativo al corso di Culture moderne e comparate a 0,82 per il corso di Ingegneria gestionale. Per i corsi biennali talvolta pesa la possibilità di iscrizione in ritardo al primo anno o i lunghi tempi richiesti per la prova finale.

La complessità di questo indicatore, la cui diminuzione o comunque la minore crescita potrebbe essere attribuita anche a un maggior numero di laureati fuori corso, non consente analisi puntuali senza ulteriori approfondimenti. Le percentuali di laureati regolari, se pure non si discostano significativamente dalle medie nazionali, appaiono tuttavia ancora troppo basse e richiedono analisi più approfondite che consentano di comprendere le dinamiche di acquisizione dei CFU per superare le criticità.

**TAB. 1.6 - Indicatore iCO2 Unibg per CdS (triennio 2016-2018)**

DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_CORSO	iCO2			
			2016	2017	2018	Differenza 2018- 2016
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-10	Lettere	0,583	0,490	0,692	0,109
Lingue, letterature e culture straniere	L-11	Lingue e letterature straniere moderne	0,573	0,514	0,547	-0,026
Giurisprudenza	L-14	Diritto per l'impresa nazionale e internazionale	0,355	0,375	0,256	-0,099
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-18	Economia aziendale	0,507	0,516	0,587	0,080
Scienze umane e sociali	L-19	Scienze dell'educazione	0,603	0,647	0,717	0,114
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-20	Scienze della comunicazione	0,573	0,529	0,640	0,068
Ingegneria e Scienze applicate	L-23	Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia	0,346	0,345	0,222	-0,124
Scienze umane e sociali	L-24	Scienze psicologiche	0,663	0,717	0,732	0,068
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-33	Economia	0,702	0,727	0,737	0,035
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-5	Filosofia	0,688	0,625	0,656	-0,031
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-8	Ingegneria informatica	0,656	0,525	0,714	0,058
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria meccanica	0,435	0,443	0,640	0,205
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria gestionale	0,787	0,709	0,658	-0,129
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-14	Culture moderne comparate	0,687	0,462	0,440	-0,247
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-19	Comunicazione, informazione, editoria	0,531	0,610	0,697	0,166
Ingegneria e Scienze applicate	LM-24	Ingegneria delle costruzioni edili	0,485	0,304	0,618	0,133
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-31	Ingegneria gestionale	0,835	0,845	0,819	-0,016
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-32	Ingegneria informatica	0,621	0,545	0,792	0,171
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-33	Ingegneria meccanica	0,500	0,762	0,651	0,151
Lingue, letterature e culture straniere	LM-37	Intercultural Studies in Languages and literatures	0,538	0,643	0,535	-0,004

**TAB. 1.6 - Indicatore iCO2 Unibg per CdS (triennio 2016-2018)**

DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_CORSO	iCO2			
			Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso			
			2016	2017	2018	Differenza 2018- 2016
Lingue, letterature e culture straniere	LM-38	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	0,519	0,755	0,617	0,099
Lingue, letterature e culture straniere	LM-49	Planning and Management of Tourism Systems	0,657	0,531	0,680	0,023
Scienze umane e sociali	LM-51	Psicologia clinica	0,720	0,741	0,667	-0,053
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-56	Economics and Data Analysis	0,667	0,714	0,714	0,048
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Economia aziendale, direzione amministrativa e professione	0,684	0,687	0,658	-0,026
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Management, finanza e International Business	0,801	0,765	0,723	-0,078
Giurisprudenza	LM-81	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale	0,368	0,545	0,586	0,218
Scienze umane e sociali	LM-85	Scienze pedagogiche	0,594	0,677	0,698	0,104
Giurisprudenza	LMG/01	Giurisprudenza	0,479	0,602	0,497	0,018

Nota: I CdS in Giurisprudenza GdF, Ingegneria delle tecnologie per la salute, Management internazionale, imprenditorialità e finanza - International management, entrepreneurship and finance, Scienze della formazione primaria, Engineering and Management for Health, Filosofia e storia delle scienze naturali e umane e GEOURBANISTICA. Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio non sono stati analizzati perché di recente istituzione.

Fonte: cruscotto indicatori, ANVUR-MIUR-Cineca, luglio 2020

**TAB. 1.7 - Indicatore iCO2 Unibg, Atenei Italiani non telematici e Atenei area nord-ovest (2017 e 2018)**

			iCO2									
			Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso									
			2017					2018				
DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_CORSO	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest
Ingegneria e Scienze applicate	L-23	Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia	0,345	0,196	0,149	0,248	0,097	0,222	0,205	0,017	0,274	-0,052
Giurisprudenza	L-14	Diritto per l'impresa nazionale e internazionale	0,375	0,416	-0,041	0,291	0,084	0,256	0,403	-0,147	0,284	-0,028
Ingegneria e Scienze applicate	L-9	Ingegneria meccanica	0,443	0,429	0,014	0,457	-0,014	0,640	0,462	0,178	0,502	0,138
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-8	Ingegneria informatica	0,525	0,446	0,079	0,538	-0,013	0,714	0,442	0,272	0,498	0,216
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	L-9	Ingegneria gestionale	0,709	0,429	0,280	0,457	0,252	0,658	0,462	0,196	0,502	0,156
Lingue, letterature e culture straniere	L-11	Lingue e letterature straniere moderne	0,514	0,455	0,059	0,476	0,038	0,547	0,475	0,072	0,473	0,074
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-33	Economia	0,727	0,545	0,182	0,688	0,039	0,737	0,572	0,165	0,699	0,038
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	L-18	Economia aziendale	0,516	0,570	-0,054	0,701	-0,185	0,587	0,591	-0,004	0,714	-0,127
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-20	Scienze della comunicazione	0,529	0,556	-0,027	0,681	-0,152	0,640	0,600	0,040	0,692	-0,052
Scienze umane e sociali	L-19	Scienze dell'educazione	0,647	0,554	0,093	0,613	0,034	0,717	0,556	0,161	0,627	0,090
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-10	Lettere	0,490	0,468	0,022	0,610	-0,120	0,692	0,490	0,202	0,630	0,062
Lettere, Filosofia, Comunicazione	L-5	Filosofia	0,625	0,533	0,092	0,612	0,013	0,656	0,570	0,086	0,595	0,061
Scienze umane e sociali	L-24	Scienze psicologiche	0,711	0,625	0,086	0,742	-0,031	0,732	0,640	0,092	0,759	-0,027
Ingegneria e Scienze applicate	LM-24	Ingegneria delle costruzioni edili	0,304	0,422	-0,118	0,527	-0,223	0,618	0,499	0,119	0,594	0,024
Lingue, letterature e culture straniere	LM-38	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	0,755	0,692	0,063	0,802	-0,047	0,617	0,680	-0,063	0,743	-0,126
Giurisprudenza	LM-81	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale	0,545	0,667	-0,122	0,726	-0,181	0,586	0,692	-0,106	0,794	-0,208

**TAB. 1.7 - Indicatore iCO2 Unibg, Atenei Italiani non telematici e Atenei area nord-ovest (2017 e 2018)**

			iCO2									
			Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso									
			2017					2018				
DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_CORSO	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest
Lingue, letterature e culture straniere	LM-49	Planning and Management of Tourism Systems	0,531	0,729	-0,198	0,663	-0,132	0,680	0,760	-0,080	0,739	-0,059
Scienze umane e sociali	LM-85	Scienze pedagogiche	0,677	0,603	0,074	0,614	0,063	0,698	0,585	0,113	0,597	0,101
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-32	Ingegneria informatica	0,545	0,452	0,093	0,489	0,056	0,792	0,466	0,326	0,477	0,315
Ingegneria e Scienze applicate	LM-33	Ingegneria meccanica	0,762	0,425	0,337	0,507	0,255	0,651	0,446	0,205	0,510	0,141
Lingue, letterature e culture straniere	LM-37	Intercultural Studies in Languages and literatures	0,643	0,553	0,090	0,702	-0,059	0,535	0,577	-0,042	0,670	-0,135
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-56	Economics and Data Analysis	0,714	0,715	-0,001	0,801	-0,087	0,714	0,738	-0,024	0,834	-0,120
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Economia aziendale, direzione amministrativa e professione	0,687	0,736	-0,049	0,846	-0,159	0,658	0,758	-0,100	0,867	-0,209
Scienze umane e sociali	LM-51	Psicologia clinica	0,741	0,643	0,098	0,690	0,051	0,667	0,667	0,000	0,747	-0,080
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-19	Comunicazione, informazione, editoria	0,610	0,696	-0,086	0,820	-0,210	0,697	0,696	0,001	0,868	-0,171
Lettere, Filosofia, Comunicazione	LM-14	Culture moderne comparate	0,462	0,521	-0,059	0,603	-0,141	0,440	0,599	-0,159	0,629	-0,189
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	LM-77	Management, finanza e international business	0,765	0,736	0,029	0,846	-0,081	0,723	0,758	-0,035	0,867	-0,144
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	LM-31	Ingegneria gestionale	0,845	0,583	0,262	0,675	0,170	0,819	0,630	0,189	0,700	0,119
Giurisprudenza	LMG/01	Giurisprudenza	0,602	0,338	0,264	0,468	0,134	0,497	0,344	0,153	0,442	0,055

Nota: I CdS in Giurisprudenza GdF, Ingegneria delle tecnologie per la salute, Management internazionale, imprenditorialità e finanza - International management, entrepreneurship and finance, Scienze della formazione primaria, Engineering and Management for Health, Filosofia e storia delle scienze naturali e umane e GEOURBANISTICA. Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio non sono stati analizzati perché di recente istituzione.

Fonte: cruscotto indicatori, ANVUR-MIUR-Cineca, luglio 2020



Per comprendere se le cause di ritardi sono attribuibili solo alle difficoltà iniziali si analizzano le percentuali di studenti regolari iscritti che acquisiscono almeno 40 CFU nell'anno indicato (IC01) e la percentuale di studenti che si iscrivono al secondo anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 40 crediti (IC16). In Tabella 1.8 sono indicati i valori per i singoli corsi ordinati per tipologia di corso per l'anno 2018. Le percentuali di immatricolati che acquisiscono 40 CFU il primo anno variano notevolmente dal 13% al 77% (tralasciando i CdS di recente istituzione), con piccole variazioni rispetto allo scorso anno; solo i corsi di Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia e di Economia presentano una diminuzione superiore al 10% e il corso di Filosofia si posiziona al limite di tale soglia. Si osserva che molti dei corsi in ambito ingegneristico hanno valori inferiori al 30%, evidenziando difficoltà iniziali nella preparazione, colpisce che in molte relazioni delle CPDS tale dato sembra dato per scontato, ma anche altri corsi hanno valori inferiori al 50%, indicando che sarà necessario individuare azioni non solo per colmare le carenze formative, ma che bisogna anche agire per adeguare la programmazione del percorso formativo. Questo è testimoniato dall'indicatore IC01 relativo a tutti gli anni di corso, che assume valori maggiori, ma comunque non supera il 40% per 5 CdL e il 76% del corso in Scienze Psicologiche.

I valori di IC16 si alzano per le Lauree magistrali, ma restano molto bassi quelli relativi a Ingegneria delle costruzioni edili (0,182) e Ingegneria Meccanica (0,253). Per la maggior parte dei CDLM i valori dei due indicatori sono dello stesso ordine di grandezza. Analisi generali per questi corsi richiedono maggiori approfondimenti, non solo perché la bassa numerosità della popolazione condiziona le variazioni statistiche, ma anche perché i tempi di iscrizione possono avvenire in momenti successivi all'avvio dell'anno accademico e questa tipologia di corsi prevede modalità organizzative diverse con tirocini e prove finali, talvolta con attribuzione di molti crediti, che si registrano solo al conseguimento del titolo e non al secondo anno, nel caso in cui lo studente non si laurei entro la durata normale del corso.

**TAB. 1.8 - Indicatori iC01 e iC16 Unibg, Atenei Italiani non telematici e Atenei area nord-ovest (2017 e 2018)**

DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_ CORSO	iC01										iC16										iC16 Variazione UNIBG 2018 vs 2017	iC01 Variazione UNIBG 2018 vs 2017
			Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare										Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno											
			2017					2018					2017					2018						
	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest				
DISA	L-9	Ingegneria meccanica	0,273	0,474	-0,200	0,561	-0,288	0,260	0,484	-0,223	0,585	-0,324	0,227	0,379	-0,152	0,436	-0,208	0,219	0,377	-0,158	0,462	-0,243	-0,008	-0,013
DIGIP	L-8	Ingegneria informatica	0,329	0,430	-0,101	0,528	-0,199	0,342	0,455	-0,113	0,548	-0,206	0,167	0,356	-0,190	0,428	-0,261	0,184	0,369	-0,185	0,443	-0,259	0,017	0,013
DISA	L-23	Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia	0,336	0,409	-0,073	0,436	-0,100	0,203	0,426	-0,223	0,441	-0,238	0,250	0,277	-0,027	0,391	-0,141	0,128	0,323	-0,195	0,309	-0,182	-0,122	-0,133
GIU	L-14	Diritto per l'impresa nazionale e internazionale	0,375	0,466	-0,091	0,360	0,015	0,346	0,524	-0,178	0,372	-0,027	0,341	0,340	0,001	0,345	-0,003	0,351	0,378	-0,028	0,357	-0,007	0,009	-0,029
DIGIP	L-9	Ingegneria gestionale	0,432	0,474	-0,042	0,561	-0,129	0,477	0,484	-0,007	0,585	-0,108	0,233	0,379	-0,146	0,436	-0,203	0,305	0,377	-0,072	0,462	-0,156	0,073	0,045
DSAEMQ	L-18	Economia aziendale	0,459	0,557	-0,099	0,633	-0,174	0,454	0,564	-0,111	0,641	-0,187	0,387	0,477	-0,090	0,544	-0,157	0,362	0,483	-0,121	0,558	-0,197	-0,026	-0,005
DIGIP	L-9	Ingegneria delle tecnologie per la salute	0,477	0,474	0,003	0,561	-0,084	0,428	0,484	-0,056	0,585	-0,157	0,240	0,379	-0,139	0,436	-0,196	0,294	0,377	-0,083	0,462	-0,168	0,054	-0,049
DSAEMQ	L-33	Economia	0,503	0,531	-0,029	0,572	-0,070	0,393	0,527	-0,134	0,573	-0,180	0,410	0,466	-0,056	0,510	-0,100	0,288	0,443	-0,155	0,472	-0,184	-0,122	-0,109
LLCS	L-11	Lingue e letterature straniere moderne	0,562	0,447	0,115	0,375	0,187	0,532	0,464	0,068	0,437	0,095	0,470	0,414	0,057	0,313	0,158	0,419	0,435	-0,016	0,371	0,048	-0,052	-0,029

**TAB. 1.8 - Indicatori iC01 e iC16 Unibg, Atenei Italiani non telematici e Atenei area nord-ovest (2017 e 2018)**

DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_ CORSO	iC01										iC16										iC16 Variazione UNIBG 2018 vs 2017	iC01 Variazione UNIBG 2018 vs 2017
			Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare										Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno											
			2017					2018					2017					2018						
	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest				
LFC	L-20	Scienze della comunicazione	0,583	0,579	0,003	0,605	-0,022	0,604	0,600	0,005	0,638	-0,033	0,500	0,516	-0,016	0,554	-0,054	0,532	0,545	-0,013	0,592	-0,060	0,032	0,022
LFC	L-10	Lettere	0,605	0,480	0,125	0,417	0,188	0,610	0,488	0,122	0,465	0,145	0,558	0,434	0,124	0,402	0,156	0,550	0,442	0,108	0,440	0,110	-0,008	0,004
SUS	L-19	Scienze dell'educazione	0,609	0,580	0,030	0,595	0,014	0,623	0,579	0,044	0,588	0,036	0,516	0,500	0,016	0,577	-0,060	0,608	0,507	0,101	0,597	0,011	0,092	0,014
LFC	L-5	Filosofia	0,643	0,480	0,163	0,399	0,244	0,545	0,484	0,061	0,429	0,116	0,683	0,461	0,222	0,435	0,248	0,522	0,476	0,046	0,453	0,069	-0,161	-0,098
SUS	L-24	Scienze psicologiche	0,774	0,680	0,094	0,746	0,028	0,767	0,690	0,076	0,755	0,012	0,780	0,661	0,119	0,707	0,073	0,733	0,668	0,065	0,715	0,017	-0,048	-0,007
DISA	LM-24	Ingegneria delle costruzioni edili	0,250	0,494	-0,244	0,649	-0,399	0,404	0,531	-0,127	0,634	-0,229	0,059	0,412	-0,353	0,557	-0,499	0,182	0,463	-0,282	0,548	-0,366	0,123	0,154
DISA	LM-33	Ingegneria meccanica	0,395	0,485	-0,090	0,540	-0,145	0,428	0,510	-0,083	0,561	-0,133	0,192	0,424	-0,232	0,454	-0,262	0,253	0,457	-0,204	0,497	-0,244	0,061	0,033
DIGIP	LM-32	Ingegneria informatica	0,395	0,519	-0,124	0,614	-0,218	0,446	0,525	-0,079	0,596	-0,150	0,162	0,525	-0,363	0,675	-0,513	0,343	0,517	-0,174	0,625	-0,282	0,181	0,051
LLCS	LM-38	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	0,423	0,606	-0,183	0,584	-0,161	0,522	0,626	-0,104	0,616	-0,094	0,376	0,645	-0,269	0,587	-0,211	0,500	0,660	-0,160	0,625	-0,125	0,124	0,099
GIU	LM-81	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale	0,436	0,652	-0,216	0,615	-0,180	0,564	0,631	-0,067	0,661	-0,096	0,615	0,707	-0,091	0,749	-0,133	0,514	0,681	-0,166	0,748	-0,233	-0,101	0,129

**TAB. 1.8 - Indicatori iC01 e iC16 Unibg, Atenei Italiani non telematici e Atenei area nord-ovest (2017 e 2018)**

DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_ CORSO	iC01										iC16										iC16 Variazione UNIBG 2018 vs 2017	iC01 Variazione UNIBG 2018 vs 2017
			Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare										Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno											
			2017					2018					2017					2018						
			Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest		
GIU	LMG/01	Giurisprudenza	0,479	0,474	0,006	0,520	-0,041	0,482	0,475	0,007	0,508	-0,026	0,478	0,435	0,043	0,510	-0,032	0,600	0,438	0,162	0,528	0,072	0,122	0,002
LFC	LM-14	Culture moderne comparate	0,515	0,521	-0,006	0,457	0,059	0,598	0,556	0,043	0,521	0,077	0,512	0,536	-0,025	0,549	-0,037	0,677	0,571	0,106	0,624	0,053	0,166	0,083
DSAEMQ	LM-56	Economics and Data Analysis	0,541	0,662	-0,121	0,689	-0,149	0,688	0,649	0,039	0,695	-0,008	0,688	0,672	0,015	0,705	-0,018	0,625	0,664	-0,039	0,729	-0,104	-0,063	0,147
DSAEMQ	LM-77	Economia aziendale, direzione amministrativa e professione	0,545	0,686	-0,140	0,755	-0,209	0,606	0,697	-0,091	0,765	-0,159	0,596	0,687	-0,091	0,772	-0,176	0,658	0,706	-0,048	0,785	-0,127	0,062	0,061
SUS	LM-85	Scienze pedagogiche	0,570	0,504	0,066	0,488	0,082	0,621	0,537	0,085	0,545	0,077	0,626	0,521	0,105	0,510	0,116	0,689	0,561	0,128	0,622	0,066	0,063	0,052
LFC	LM-19	Comunicazione, informazione, editoria	0,612	0,571	0,040	0,640	-0,028	0,660	0,584	0,076	0,699	-0,039	0,643	0,589	0,054	0,739	-0,096	0,688	0,608	0,080	0,748	-0,061	0,045	0,048
LFC	LM-85 bis	Scienze della formazione primaria	0,614	0,773	-0,159	0,770	-0,156	0,691	0,759	-0,068	0,765	-0,075	0,850	0,797	0,053	0,810	0,040	0,843	0,778	0,065	0,770	0,073	-0,007	0,077
DSAEMQ	LM-77	Management, finanza e international business	0,636	0,686	-0,050	0,755	-0,119	0,633	0,697	-0,064	0,765	-0,132	0,659	0,687	-0,029	0,772	-0,114	0,628	0,706	-0,078	0,785	-0,157	-0,030	-0,003
LLCS	LM-37	Intercultural Studies in Languages and literatures	0,661	0,526	0,135	0,544	0,117	0,682	0,524	0,158	0,555	0,127	0,667	0,548	0,119	0,541	0,125	0,661	0,527	0,134	0,573	0,088	-0,006	0,021

**TAB. 1.8 - Indicatori iC01 e iC16 Unibg, Atenei Italiani non telematici e Atenei area nord-ovest (2017 e 2018)**

DIPARTIMENTO	COD_ CLASSE	NOME_ CORSO	iC01										iC16										iC16 Variazione UNIBG 2018 vs 2017	iC01 Variazione UNIBG 2018 vs 2017
			Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare										Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno											
			2017					2018					2017					2018						
			Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2017	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2017	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest	Indicatore UNIBG 2018	Valore medio Atenei Italiani non telematici 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei Italiani	Valore medio Atenei area nord-ovest 2018	Differenza tra Unibg e Valore medio Atenei area nord-ovest		
LLCS	LM-49	Planning and Management of Tourism Systems	0,684	0,596	0,088	0,596	0,088	0,796	0,628	0,168	0,783	0,013	0,789	0,697	0,093	0,752	0,037	0,773	0,711	0,063	0,789	-0,016	-0,016	0,112
SUS	LM-51	Psicologia clinica	0,716	0,674	0,042	0,777	-0,061	0,746	0,696	0,050	0,786	-0,040	0,760	0,649	0,111	0,792	-0,032	0,811	0,690	0,121	0,814	-0,003	0,051	0,030
SAEMQ	LM-77	Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - International Management, Entrepreneurship and Finance	0,717	0,686	0,031	0,755	-0,038	0,733	0,697	0,036	0,765	-0,032	0,661	0,687	-0,027	0,772	-0,111	0,656	0,706	-0,050	0,785	-0,129	-0,005	0,016
DIGIP	LM-31	Ingegneria gestionale	0,749	0,695	0,054	0,752	-0,003	0,824	0,700	0,123	0,764	0,059	0,662	0,676	-0,014	0,725	-0,063	0,733	0,659	0,074	0,715	0,018	0,071	0,075
GIU	LMG/01	Giurisprudenza GdF	0,992	0,474	0,518	0,520	0,472	0,997	0,475	0,522	0,508	0,489	1,000	0,435	0,565	0,510	0,490	1,000	0,438	0,562	0,528	0,472	0,000	0,005

Nota: I CdS in Giurisprudenza GdF, Ingegneria delle tecnologie per la salute, Management internazionale, imprenditorialita' e finanza - International management, entrepreneurship and finance, Scienze della formazione primaria sono di recente istituzione.

I CdS in Engineering and Management for Health, Filosofia e storia delle scienze naturali e umane e GEOURBANISTICA. Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio non sono stati analizzati perché di recente istituzione.

Fonte: cruscotto indicatori, ANVUR-MIUR-Cineca, luglio 2020



## **1.4 Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, a.a. 2018/19 e anno 2019**

### **1.4.1 Obiettivi delle rilevazioni**

La rilevazione delle opinioni di studenti e studentesse e di laureandi e laureande viene svolta dall'Ateneo di Bergamo con l'obiettivo di ottenere un quadro della loro percezione sulla qualità della didattica erogata e dei servizi forniti dall'Ateneo, in termini di efficienza ed efficacia e di individuare possibili margini di miglioramento. Per raggiungere l'obiettivo, a partire dall'A.A. 2013/14, l'Ateneo ha somministrato i questionari previsti dalle procedure indicate da ANVUR rivolti a studenti frequentanti e non frequentanti per la valutazione degli insegnamenti e a docenti che erogano attività didattica, e le schede per le indagini sull'opinione dei laureandi sulla qualità dei corsi di studio e dei servizi offerti secondo la metodologia di AlmaLaurea.

La competenza organizzativa per la somministrazione annuale dei questionari studenti è assegnata al Presidio della Qualità di Ateneo (PQA). Al Nucleo di Valutazione di Ateneo (NdV) spetta il compito di redigere la relazione annuale sui risultati dell'indagine, evidenziando gli aspetti di forza e di debolezza dell'Ateneo e di verificare che le informazioni contenute nella relazione siano adeguatamente utilizzate da Dipartimenti e Corsi di Studio (CdS) nella predisposizione annuale dell'offerta formativa (non solo in termini di insegnamenti offerti, ma anche di organizzazione complessiva dei corsi), in occasione dei rapporti di autovalutazione richiesti e nella relazione delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS). La riflessione sui risultati delle indagini e l'attivazione di conseguenti interventi migliorativi rappresentano infatti un passaggio fondamentale per innescare un processo di miglioramento continuo.

In coerenza con questi obiettivi, l'Ateneo pubblica i risultati di ciascun Corso di studio nella pagina dedicata del proprio sito web.

La rilevazione delle opinioni dei laureandi, effettuata dal Consorzio AlmaLaurea, ha l'ulteriore obiettivo specifico di migliorare il collegamento tra mondo accademico e mercato del lavoro, quale strumento essenziale per aumentare le possibilità occupazionali dei laureati mediante un'offerta formativa sempre più aderente alle esigenze del territorio.

Il processo di somministrazione dei questionari e dell'analisi dei relativi risultati appare consolidato e permette di rilevare gli effetti degli interventi e delle modifiche intraprese per il miglioramento dell'Ateneo attraverso le percezioni degli studenti. Recentemente l'ANVUR ha avviato un processo di revisione del sistema della Rilevazione delle Opinioni degli studenti (ROS) presentando, a luglio 2019, nuove Linee Guida. A fronte delle richieste pressanti di approfondimento e di modifica pervenute dai principali attori istituzionali di riferimento (MIUR, CRUI, CONVUI, CONPAQ, CNSU, CUN, CODAU) al fine di consolidarne l'impianto e gli obiettivi prima dell'approvazione finale, il documento non risulta ancora approvato.

### **1.4.2 Modalità di rilevazione**

- LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

La rilevazione delle opinioni degli studenti si svolge secondo le procedure AVA.

Le modalità di conduzione dell'indagine relativa alle attività didattiche dell'a.a. 2018/19 sono state stabilite dal PQA e deliberate nella seduta del 11.9.2018 e non differiscono da quelle degli anni precedenti.

Sono stati utilizzati i questionari standard proposti da Anvur nell'a.a. 2013/14 AVA, senza integrazione di ulteriori domande e/o la diversificazione dei contenuti dei questionari per Dipartimento o Corso di studio.



La compilazione del questionario è stata predisposta per tutte le attività didattiche attivate nell'offerta formativa 2018/19: ciascun modulo di un insegnamento costituisce attività didattica per cui si avrà l'attivazione di un questionario distinto, un insegnamento viene considerato valutato se risulta compilato almeno il questionario di un modulo.

Per ogni attività didattica del proprio piano di studio, agli studenti sono state fornite le schede 1 e 3 (entrambe allegate alla presente Relazione) rivolte ai frequentanti o non frequentanti rispettivamente, da compilare in relazione alla percentuale di frequenza dichiarata dallo studente stesso all'inizio della compilazione. L'attivazione era programmata dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni del semestre, in ogni caso la compilazione del questionario era indispensabile per la prenotazione all'appello d'esame all'interno di specifiche finestre temporali: entro il 30.9.2019 per le attività didattiche del I semestre ed entro il 28.2.2020 per le attività didattiche annuali e del II semestre. Al fine di garantire comunque agli studenti il diritto di sostenere gli esami senza l'obbligo di compilazione del questionario è stato confermato l'inserimento di una domanda iniziale a risposta obbligatoria che consenta di rifiutare motivatamente la compilazione.

È stata predisposta inoltre la compilazione della scheda n. 7 per i docenti, anche questa dopo lo svolgimento di 2/3 delle lezioni del semestre, tuttavia la compilazione è facoltativa.

Il PQA ha confermato anche per l'anno in esame di non somministrare le schede 2 e 4 all'atto dell'iscrizione per la valutazione dell'anno precedente e dei servizi.

L'attivazione e la gestione dei questionari sono state realizzate a cura dell'Ufficio statistico con la collaborazione dei Sistemi Informativi di Ateneo. I questionari rivolti agli studenti vengono somministrati mediante lo sportello web e, una volta confermati, vengono acquisiti nel database in forma anonima. I questionari rivolti ai docenti vengono somministrati mediante lo sportello web del docente e restano collegati al docente che li ha compilati. Come detto, la compilazione del questionario per i docenti è facoltativa.

Il PQA ha fornito, con apposita comunicazione, a tutti i docenti titolari di insegnamenti le indicazioni per individuare almeno un momento dell'insegnamento dedicato alla compilazione in aula del questionario da parte degli studenti frequentanti, mediante la modalità on-line, utilizzando propri supporti mobile (smartphone, tablet).

Sono state organizzate da parte del PQA iniziative di sensibilizzazione nei confronti degli studenti e dei docenti (avviso in Homepage, avviso sui social, invio di apposite comunicazioni via e-mail). Sono state predisposte comunicazioni diversificate per le matricole e per tutti gli altri studenti iscritti ad anni successivi al primo per la pubblicizzazione dell'avvio della campagna di valutazione. In tutte le rilevazioni viene garantito agli studenti l'anonimato della compilazione; ciò viene loro comunicato esplicitamente e in modo attento.

L'Ufficio statistico fornisce agli utenti la necessaria assistenza in caso di problemi nella compilazione dei questionari.

L'Ufficio statistico provvede periodicamente alla trasmissione dei dati che alimentano la reportistica nel Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica (SISVALDIDAT) a cui l'Ateneo di Bergamo aderisce.

Alle quattro possibili risposte: Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì, sono stati attribuiti i valori numerici 2, 5, 7, 10 rispettivamente. In alcuni casi, tuttavia, per esaminare le criticità, sono state analizzate le percentuali di risposte negative.

- **LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI**

Dal 01.01.2015 l'Ateneo ha aderito al Consorzio interuniversitario AlmaLaurea. Da quella data rileva le opinioni dei laureandi con le modalità previste dal Consorzio e specificate al seguente link: [www.almalaurea.it/universita/profilo](http://www.almalaurea.it/universita/profilo).

La compilazione dell'apposito questionario online (allegato alla presente Relazione) è stata resa obbligatoria contestualmente alla presentazione della domanda di laurea, il che ha garantito annualmente un livello di copertura pressoché totale.



Ai fini della stesura della presente relazione vengono presi in considerazione i dati resi disponibili dal Consorzio ai singoli Atenei aderenti derivanti dalle indagini svolte sul Profilo dei laureati nell'anno solare 2019. La documentazione è resa disponibile a livello di singolo corso di laurea.

- **MONITORAGGIO E DIFFUSIONE DEI RISULTATI**

Per l'elaborazione e la diffusione dei risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti l'Ateneo utilizza, dall'a.a. 2013-14, il sistema informativo statistico SIS-ValDidat, realizzato da VALMON s.r.l. (spin-off partecipato dell'Università degli Studi di Firenze). Il sistema permette di integrare i dati con il sistema di gestione dell'offerta didattica di Esse3 in uso presso l'Ateneo e la visualizzazione dei risultati da parte degli utenti fornendo riepiloghi a livelli diversi di aggregazione. Inoltre rende possibile il confronto tra i diversi Corsi di studio e di ogni elemento con il suo contesto di riferimento (insegnamento con il suo CdS, CdS con il suo Dipartimento, Dipartimento con l'Ateneo).

Il sistema SIS-ValDidat viene alimentato in autonomia dall'Ateneo e garantisce una fruizione immediata delle informazioni caricate. L'ufficio statistico dell'Ateneo effettua un nuovo upload delle valutazioni con cadenza pressoché trimestrale.

Tutti i soggetti coinvolti nella rilevazione hanno diretto accesso al sistema per la visualizzazione dei dati collegandosi al sito internet <http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat>.

La visualizzazione è pubblica per i dati aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di laurea, mentre per i singoli insegnamenti lo è solo se autorizzata dal docente. L'accesso al sistema per la visione dei dati non pubblici avviene mediante un sistema di protezione che riconosce l'utente e gli attribuisce i privilegi per lui configurati:

- Nucleo di Valutazione/Presidio della Qualità: dettaglio di tutte le AD e/o UD dell'Ateneo;
- Direttore del Dipartimento/Presidente della Scuola/Componenti della Commissione paritetica docenti-studenti/Presidente del Consiglio per la didattica, ove costituito: dettaglio di tutte le AD afferenti al Dipartimento/Scuola;
- Presidente del Consiglio di Corso di studio: dettaglio di tutte le AD e/o UD afferenti al Corso di studio;
- Singolo docente: dettaglio delle proprie AD e/o UD.

Per quanto riguarda la rilevazione delle opinioni dei laureandi, i relativi risultati vengono resi disponibili a livello di Corso di studio per la compilazione delle schede SUA-CdS e per la predisposizione dei rapporti di riesame.

### 1.4.3 Risultati delle rilevazioni

#### 1.4.3.1 Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti

La Tabella 1.9.a riporta il numero di Attività Didattiche (AD) valutabili nell'ultimo biennio ed evidenzia il suo progressivo aumento: il numero di AD nel 2018-19 risulta essere 1259 con un incremento del 4,2% rispetto al 2017/18; contemporaneamente si verifica una lieve, ma costante diminuzione delle AD valutate, cui corrisponde almeno un questionario effettivamente compilato relativo sia a frequentanti che non frequentanti, che si attesta a 1136, pari al 90,2%.



Tabella 1.9.a - Tasso di copertura e numero di Attività didattiche valutabili  
Situazione compilazioni definitive anni accademici 2017-2018 e 2018-2019

	a.a. 2017-2018		a.a. 2018-2019	
Numero AD valutabili <sup>(1)</sup>	1.208		1.259	
Numero AD che risultano valutate <sup>(2)</sup>	1.097	90,8%	1.136	90,2%

(1)

Per AD valutabili si intendono le attività didattiche, offerte nei corsi di laurea per gli anni accademici 2017-2018 e 2018-2019, che sono effettivamente presenti nei libretti degli studenti con frequenza acquisita rispettivamente nel 2017-2018 e 2018-2019, escluse quelle a cui non è associabile un questionario AVA (OFA, tirocini, stage, prove di conoscenza, prove finali, ...). N.B. sono escluse le AD del Corso di laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza per la formazione degli Ufficiali dell'Accademia della Guardia di Finanza che non ha attivato i questionari. Per la specificità del corso, il Comandante dell'Accademia ha inviato al MIUR la richiesta di deroga all'obbligatorietà della rilevazione.

(2)

Una AD è considerata valutata se esiste almeno un questionario effettivamente compilato, considerando anche quelli dei non frequentanti, relativo all'attività didattica stessa.

N.B.

Si ricorda che ogni attività didattica ha associati tanti questionari quanti sono i docenti delle sue unità didattiche (ad esempio una AD composta da due UD in ciascuna delle quali insegnano due docenti avrà associati quattro questionari) e che lo studente deve obbligatoriamente compilare, anche rifiutandolo, almeno un questionario per ciascuna delle UD (nell'esempio uno per UD1 e uno per UD2).

Il 14% delle AD viene valutata da meno di 5 studenti con percentuali che variano dal 6,4% per il dipartimento di Giurisprudenza al 27% per il Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere (Tabella 1.9.b).

Tabella 1.9.b - Numero di Attività didattiche valutate - anno accademico 2018-2019

Dipartimento	Numero di AD valutate da meno di 5 studenti	Numero di AD valutate da 5 o più studenti
Dipartimento di Giurisprudenza	6	88
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate	16	114
Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	11	135
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione	22	168
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere	68	183
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	13	150
Dipartimento di Scienze umane e sociali	27	159
<b>Totale</b>	<b>163</b>	<b>997</b>

Sono state considerate solo le valutazioni effettive (scartando gli studenti che hanno chiuso il questionario ma dichiarando di rifiutare la compilazione).

N.B. Alcune attività sono offerte in più Dipartimenti quindi vengono contate più volte; a causa di ciò il totale 1,160 è superiore al numero complessivo delle AD valutate riportato in Tabella 1.9 (1.136)

Ricordando che sia per ragioni statistiche che per la necessità di garantire l'anonimato i risultati di questi questionari non vengono analizzati, ne risulta una percentuale non trascurabile di AD per cui non si possono esaminare i risultati. Si ritiene importante verificare se la limitata compilazione si riferisce solamente a insegnamenti non obbligatori a bassa frequenza. Sebbene questi fenomeni coinvolgano un numero limitato di studenti, tuttavia è necessaria un'attenta analisi delle motivazioni della mancata o limitata compilazione per verificare se siano legati a problemi tecnico-organizzativi



(espletamento delle prove al di fuori della finestra temporale prevista o problemi tecnici della configurazione dell'offerta) o a scelte di studenti (timore di mancanza dell'anonimato).

Per questo il Nucleo rinnova l'invito al PQA, alle CPDS e ai Corsi di Studio a monitorare attentamente il fenomeno, soprattutto per verificare se vi siano problemi tecnici e organizzativi migliorabili.

Il numero di persone che hanno completato almeno un questionario sono 15149, che hanno chiuso complessivamente 116951 questionari, il 63,3% (74082) come frequentanti, il 33,0% (38586) come non frequentanti, mentre il 3,7% dei questionari (4283) sono stati rifiutati. I dati sono riassunti in Tabella 1.10 e paragonati con quelli del precedente a.a., che presentano un numero inferiore di schede compilate, ma con percentuali simili di tipologie, si rileva solo un'ulteriore lieve flessione (si era rilevata anche l'anno precedente) delle percentuali di rifiuto.

Le motivazioni del rifiuto della compilazione sono attribuite principalmente all'eccessiva numerosità delle richieste di compilazione (62%) e alla mancata evidenza dell'utilità delle rilevazioni (30%), come riportato in Tabella 1.11. Nella medesima tabella sono riportate anche le principali motivazioni della mancata frequenza: l'impegno lavorativo (56,6%) è la principale causa, ma anche la frequenza ad altri insegnamenti (13,1%) o la scarsa utilità della frequenza (9,1%). Se il primo aspetto richiede un'attenzione particolare e diversificati interventi per gli studenti lavoratori, gli altri due necessitano di una specifica riflessione sull'organizzazione del corso o sulla qualità della docenza.

**Tabella 1.10 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti a livello di Ateneo**

Compilazione dei questionari						
	a.a. 2017-2018			a.a. 2018-2019		
Studenti che hanno chiuso almeno un questionario (compilandolo o rifiutandolo)	13.720			15.149		
Totale questionari chiusi	105.616			116.951		
Questionari rifiutati	4.385	4,2% <sup>1</sup>	1.008 studenti compilatori <sup>(*)</sup>	4.283	3,7% <sup>1</sup>	988 studenti compilatori <sup>(*)</sup>
Questionari effettivamente compilati come frequentante	67.608	64,0% <sup>1</sup>	11.127 studenti compilatori <sup>(*)</sup>	74.082	63,3% <sup>1</sup>	12.203 studenti compilatori <sup>(*)</sup>
Questionari effettivamente compilati come non frequentante	33.623	31,8% <sup>1</sup>	9.208 studenti compilatori <sup>(*)</sup>	38.586	33,0% <sup>1</sup>	10.447 studenti compilatori <sup>(*)</sup>

<sup>1</sup> Del totale dei questionari chiusi.

<sup>(\*)</sup> Se uno studente rifiuta un questionario, ne compila uno come frequentante e un terzo come non frequentante, verrà contato una volta in tutte e tre le tipologie; ne consegue che la somma di questi tre parziali **non** è il totale degli studenti che hanno chiuso almeno un questionario ma è in generale superiore.

**Tabella 1.11 - Motivi della non frequenza e del rifiuto della compilazione dei questionari a livello di Ateneo**

Motivi della non frequenza				
	a.a. 2017-2018		a.a. 2018-2019	
Totale questionari compilati come non frequentante	33.623		38.586	
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	4.659	13,9% <sup>2</sup>	5.057	13,1% <sup>2</sup>
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	3.179	9,5% <sup>2</sup>	3.513	9,1% <sup>2</sup>
Lavoro	18.731	55,7% <sup>2</sup>	21.839	56,6% <sup>2</sup>
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	249	0,7% <sup>2</sup>	274	0,7% <sup>2</sup>
Altro	6.805	20,2% <sup>2</sup>	7.903	20,5% <sup>2</sup>

La domanda era a risposta singola.

<sup>2</sup> Del totale dei questionari compilati come non frequentante.

Motivi del rifiuto alla compilazione		
	a.a. 2017-2018	a.a. 2018-2019
Totale questionari rifiutati	4385	4.283
Motivazione 1: Non è utile	1370	1.291
Motivazione 2: Va compilato troppe volte	2734	2.648
Motivazione 3: Altro (lo studente descrive liberamente il motivo)	475	552

Alla domanda era possibile dare **risposte multiple**; ne consegue che la somma delle singole risposte **non** è il totale dei questionari rifiutati ma è in genere superiore.

Per quanto riguarda le specifiche motivazioni al rifiuto della compilazione indicate dagli studenti nell'anno accademico 2018-2019, nei 552 casi in cui è stata selezionata la risposta "Altro", in larghissima maggioranza (303, il 54,9%) possono essere ricondotte alla non frequenza per vari motivi e con vari significati.

Le risposte riconducibili alla lingua, italiano, del questionario sono 47 (8,5%); evidentemente non è ancora noto a tutti gli studenti che ne esiste una versione in inglese.

Sono 43 (7,8%) gli studenti che lamentano una differenza tra il docente associato al questionario e quello che ha svolto le lezioni; 38 (6,9%) motivano il rifiuto con l'aver già compilato questionari riferiti allo stesso insegnamento; 27 (4,9%) utilizzano il campo per esprimere una critica, un suggerimento o esprimere una valutazione discorsiva dell'insegnamento.

Per le rimanenti 94 risposte (17,0%) le motivazioni sono le più varie; tra queste si segnalano la mancanza di tempo (14 pari al 2,5% del totale complessivo), problemi tecnici (11 pari al 2,0% del totale complessivo) e 48 casi (8,7% del totale complessivo) che riuniscono motivazioni non aggregabili.



Per l'intero ateneo le schede compilate dai non frequentanti sono il 52% rispetto a quelle dei frequentanti, ma la situazione si rivela notevolmente disomogenea, se si analizzano i dati a livello di Dipartimenti riportati in Tabella 1.12.

La percentuale delle schede compilate da studenti non frequentanti varia dal 19% per il Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate al 76% per i Dipartimenti di Giurisprudenza e Scienze umane e sociali. Per tutti i dipartimenti le principali motivazioni della non frequenza sono legate all'impegno lavorativo, tuttavia, per i rispondenti del Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere, la sovrapposizione con le lezioni di altri insegnamenti assume la stessa incidenza e per quelli del Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi il numero di coloro che ritengono inutile la frequenza alle lezioni appare significativo.

Le diverse caratteristiche degli studenti iscritti incidono su questi diversi dati, insieme, per la maggior parte, alle specificità culturali legate ai diversi ambiti disciplinari che determinano anche differenti modalità didattiche. I dati non differiscono significativamente da quelli registrati lo scorso anno, per questo il Nucleo rinnova l'invito ai Corsi di Laurea, ai Consigli di Dipartimento (CdD) e alle Commissioni Paritetiche ad analizzarli e promuovere azioni per il miglioramento dei corsi, particolarmente in termini di fruizione della didattica, con particolare attenzione a evitare la sovrapposizione di insegnamenti, e a organizzare l'orario delle lezioni per conciliare le diverse esigenze di pendolari e lavoratori, anche predisponendole per gruppi specifici di studenti, ecc.. Sarà inoltre interessante confrontare questi dati con quelli del secondo semestre di questo a.a. per vedere se le modalità di erogazione della didattica a distanza imposte dal Covid-19 possono avere fornito un contributo per risolvere alcune questioni organizzative e se l'ausilio della didattica a distanza potrà essere complementare alla didattica tradizionale per studenti con specifiche problematiche.

**Tabella 1.12 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti e motivi della non frequenza per Dipartimento**

DIPARTIMENTI	(A) Questionari compilati come frequentante		(B) Questionari compilati come NON frequentante		(B)/(A)		Motivi della non frequenza									
							Frequenza lezioni di altri insegnamenti		Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame		Lavoro		Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati		Altro	
	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19
Dipartimento di Giurisprudenza	2208	2532	1907	1934	0,86	0,76	120	163	125	107	1216	1230	11	6	435	428
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate	4097	3866	656	729	0,16	0,19	142	121	151	184	243	266	1	5	119	153
Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	7979	8642	1832	1938	0,23	0,22	311	294	325	355	741	763	20	25	435	501
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione	8207	10257	5158	7044	0,63	0,69	617	956	418	540	2999	3803	30	72	1094	1673
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere	12780	13058	5328	5557	0,42	0,43	1878	1839	401	459	1779	1941	51	47	1219	1271
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	15310	17475	5977	7505	0,39	0,43	695	862	959	1141	2882	3708	61	68	1380	1726
Dipartimento di Scienze umane e sociali	17027	18252	12765	13879	0,75	0,76	896	822	800	727	8871	10128	75	51	2123	2151
<b>TOTALE</b>	<b>67608</b>	<b>74082</b>	<b>33623</b>	<b>38586</b>	<b>0,50</b>	<b>0,52</b>	<b>4659</b>	<b>5057</b>	<b>3179</b>	<b>3513</b>	<b>18731</b>	<b>21839</b>	<b>249</b>	<b>274</b>	<b>6805</b>	<b>7903</b>



#### 1.4.3.2 Le opinioni di studentesse e studenti frequentanti

L'analisi dell'opinione degli studenti per verificare il livello di soddisfazione può essere effettuata a diversi livelli di rispondenza e di aggregazione. In questa sede si effettuerà un'analisi dettagliata dei risultati delle schede di valutazione che esprimono le opinioni espresse da studenti e studentesse frequentanti sull'attività didattica erogata (scheda 1).

Inoltre, nel corso della presente trattazione, sono stati confrontati i risultati dell'a.a. in esame (2018/19) con quelli rilevati l'anno precedente da questo Nucleo; per rendere maggiormente fruibile l'analisi svolta si è mantenuto il medesimo schema di presentazione dei risultati utilizzato per la Relazione annuale 2019.

Per ottenere un quadro completo della valutazione di studentesse e studenti sulla didattica erogata si effettuerà un'analisi dettagliata delle opinioni delle persone frequentanti (scheda 1) che si riferiscono alla maggioranza, 63,3%, delle opinioni rilevate. Si esamineranno i risultati a diversi livelli di aggregazione, a partire da quello complessivo di Ateneo fino a quello di Corso di Studio. Per l'analisi a livello di singolo insegnamento si fa riferimento all'analisi eseguita dal PQA; questo consentirà di avere una visione complessiva al fine di poter rilevare elementi di criticità.

Per far emergere maggiormente la differenziazione delle valutazioni espresse da studenti e docenti, il Nucleo ha mantenuto la medesima valorizzazione delle risposte previste dal questionario attribuendo punteggi da 2 a 10 secondo lo schema riportato nel paragrafo 1.4.2. Questo, ai diversi livelli di analisi affrontati, ha consentito di sintetizzare i risultati ottenuti con un valore medio numerico, che di seguito è stato oggetto di valutazione.

- VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI: VALORI MEDI DI ATENEO

In Tabella 1.13.a sono riportati i valori medi per ciascuna domanda per l'Ateneo e per tipologia di corso.

**Tabella 1.13.a - Medie delle valutazioni per tipo di corso di studio (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19**

TIPO CORSO	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
Laurea magistrale	7,7	7,7	8,0	8,2	8,5	8,1	8,0	8,0	8,5	8,3	8,1
Laurea magistrale a ciclo unico	7,5	7,7	7,9	8,2	8,5	8,0	8,1	7,8	8,4	8,2	8,1
Laurea triennale	7,2	7,5	7,8	8,0	8,4	7,8	7,9	7,6	8,4	8,2	7,9
<b>Totale Ateneo</b>	<b>7,3</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>	<b>8,1</b>	<b>8,4</b>	<b>7,8</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>

**Legenda Tabelle 1.13.a, b, c, d**

<b>Sezione insegnamento</b>	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma d'esame?
D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
<b>Sezione docenza</b>	
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
<b>Sezione interesse</b>	
D11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Si rileva come, a questo livello di aggregazione, anche quest'anno, si osservano giudizi sostanzialmente positivi. Tutte le medie sono significativamente superiori al valore critico di 6 (valore medio tra il minimo, 2, decisamente no, e il massimo, 10, decisamente sì.) Si possono notare alcune differenze di valutazione tra le diverse domande, da 7,3 a 8,4; mentre, rispetto alle diverse tipologie di corso di studio, i valori medi ottenuti dai Corsi di laurea (CdL) sono sistematicamente inferiori a quelli ottenuti dai Corsi di laurea magistrale (CdLM), ma le differenze sono minime e quindi poco significative. Il valore inferiore si riferisce alla domanda D1, che fa riferimento all'adeguatezza delle conoscenze iniziali possedute da studentesse e studenti dei corsi di laurea e corsi di laurea magistrale, inoltre per questa domanda è abbastanza ampio il divario tra i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale, questo evidenzia la problematicità delle conoscenze all'accesso in Università, anche se non può essere determinata solo da ciò.

Questi valori confermano la soddisfazione complessiva delle studentesse e degli studenti frequentanti l'Ateneo già rilevata negli scorsi anni, ma per avere informazioni più dettagliate è necessario analizzare le valutazioni a livello più fine, quali i corsi di studio e gli insegnamenti.

**Tabella 1.13.b - Medie delle valutazioni per Dipartimento (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19**

DIPARTIMENTI	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
GIU	7,3	7,8	8,1	8,4	8,7	8,2	8,2	8,0	8,7	8,5	8,3
IGIP	7,1	7,4	7,6	8,1	8,5	7,6	7,7	7,9	8,4	8,3	7,8
ISA	7,1	7,4	7,4	7,8	8,4	7,6	7,6	7,8	8,3	8,1	7,8
LFC	7,3	7,8	8,0	8,1	8,3	8,0	8,0	7,7	8,5	8,2	8,1
LLCS	7,4	7,6	7,9	8,1	8,5	7,9	8,0	7,6	8,6	8,3	7,9
SAEMQ	7,2	7,5	7,7	8,0	8,3	7,6	7,7	7,5	8,2	8,1	7,8
SUS	7,3	7,7	8,0	8,2	8,4	8,0	8,1	7,8	8,4	8,2	8,0
<b>Totale Ateneo</b>	<b>7,3</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>	<b>8,1</b>	<b>8,4</b>	<b>7,8</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>



**Tabella 1.13.c - Medie delle valutazioni per corso di studio (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19**

DIP	CDS	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
GIU	LM - DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	7,7	8,7	8,7	8,9	9,0	9,0	8,9	8,7	9,2	9,0	8,8
GIU	LM - DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	7,3	7,5	8,0	8,2	8,6	8,2	8,2	8,1	8,5	8,2	8,3
GIU	LM5 - GIURISPRUDENZA	7,5	7,9	8,1	8,4	8,7	8,1	8,2	7,9	8,6	8,6	8,3
GIU	LT - DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	6,7	7,6	8,1	8,4	8,6	8,1	8,1	7,8	8,7	8,5	8,0
GIU	LT - OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	7,5	8,1	8,0	8,4	8,5	8,3	8,4	8,3	8,7	8,7	8,4
IGIP	LM - ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	7,1	7,2	7,6	7,6	8,5	7,7	7,7	8,2	8,4	8,2	7,5
IGIP	LM - INGEGNERIA GESTIONALE	7,9	7,9	8,0	8,0	8,6	8,1	8,2	7,9	8,4	8,4	8,0
IGIP	LM - INGEGNERIA INFORMATICA	7,8	7,3	7,6	8,5	8,5	7,8	7,8	8,1	8,5	8,6	7,9
IGIP	LM - MANAGEMENT ENGINEERING (D.M. 270/04)	7,7	7,7	7,7	7,8	8,2	7,8	7,9	7,7	8,2	7,9	7,8
IGIP	LT - INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	6,7	7,1	7,4	7,9	8,4	7,3	7,4	7,7	8,4	8,1	7,8
IGIP	LT - INGEGNERIA GESTIONALE	6,9	7,5	7,7	8,1	8,6	7,6	7,8	7,8	8,5	8,3	7,8
IGIP	LT - INGEGNERIA INFORMATICA	7,3	7,4	7,5	8,1	8,7	7,6	7,6	8,1	8,5	8,4	7,9
ISA	LM - INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	7,6	7,4	7,9	8,1	8,7	8,1	7,8	8,4	8,4	8,3	8,2
ISA	LM - INGEGNERIA MECCANICA	7,8	7,7	7,6	8,3	8,3	8,0	7,9	7,7	8,4	8,3	8,2
ISA	LT - INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	7,0	7,4	7,3	7,5	8,3	7,6	7,6	7,8	8,2	7,9	8,1
ISA	LT - INGEGNERIA EDILE	7,3	7,3	7,7	8,1	8,4	7,6	7,5	7,9	8,2	8,3	8,4
ISA	LT - INGEGNERIA MECCANICA	6,9	7,4	7,3	7,7	8,4	7,4	7,4	7,7	8,4	8,0	7,6
LFC	LM - COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	7,7	7,9	8,5	8,6	8,9	8,7	8,5	8,5	9,0	8,9	8,5
LFC	LM - CULTURE MODERNE COMPARATE	7,7	8,2	8,5	8,7	9,0	8,7	8,7	8,5	8,9	8,7	8,5
LFC	LM - FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	8,4	8,8	9,1	9,4	9,3	9,4	9,5	9,0	9,3	9,5	9,3
LFC	LT - FILOSOFIA	7,6	8,4	8,6	8,8	8,9	8,6	8,6	8,1	9,3	8,8	8,7
LFC	LT - LETTERE	7,3	7,9	8,2	8,2	8,5	8,2	8,2	8,0	8,7	8,5	8,4
LFC	LT - SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	7,1	7,6	7,7	7,8	8,1	7,8	7,8	7,5	8,3	8,0	7,9
LLCS	LM - LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	8,0	8,0	8,5	8,5	9,0	8,4	8,4	8,3	9,2	8,8	8,4
LLCS	LM - LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	7,4	7,5	7,9	8,1	8,7	8,0	8,0	7,8	8,7	8,4	8,0
LLCS	LM - PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (D.M. 270/04)	7,5	7,3	7,9	8,0	8,5	7,9	7,9	7,8	8,5	8,2	8,0
LLCS	LT - LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	7,3	7,6	7,9	8,0	8,5	7,9	8,0	7,6	8,6	8,3	7,9

**Tabella 1.13.c - Medie delle valutazioni per corso di studio (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19**

DIP	CDS	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
SAEMQ	LM - BUSINESS ADMINISTRATION, PROFESSIONAL AND MANAGERIAL ACCOUNTING (D.M. 270/04)	8,1	8,2	8,2	8,2	8,6	8,3	8,2	8,4	8,7	8,5	8,4
SAEMQ	LM - ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	7,6	7,6	7,8	8,3	8,3	7,8	7,9	7,9	8,3	8,3	7,9
SAEMQ	LM - ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	7,5	7,4	7,5	7,6	8,0	7,6	7,6	7,6	7,9	7,9	8,1
SAEMQ	LM - ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	8,6	8,4	8,7	8,9	9,0	8,6	8,9	9,0	9,0	8,8	8,5
SAEMQ	LM - INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE (D.M. 270/04)	7,5	7,5	7,8	7,9	8,4	7,8	7,8	7,7	8,3	8,2	7,9
SAEMQ	LM - MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	7,3	7,4	7,7	8,0	8,3	7,7	7,7	7,7	8,3	8,1	7,8
SAEMQ	LT - ECONOMIA	7,1	7,5	7,6	8,0	8,4	7,5	7,7	7,5	8,2	8,1	7,7
SAEMQ	LT - ECONOMIA AZIENDALE	7,0	7,3	7,7	7,9	8,2	7,6	7,7	7,3	8,1	8,0	7,7
SUS	LM - CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS (D.M. 270/04)	7,7	7,9	8,1	8,0	8,4	7,9	7,9	7,9	8,5	8,2	7,8
SUS	LM - PSICOLOGIA CLINICA	7,7	7,7	8,1	8,2	8,3	8,4	8,4	8,4	8,2	8,4	8,4
SUS	LM - SCIENZE PEDAGOGICHE	8,0	8,0	8,3	8,3	8,7	8,6	8,5	8,7	8,6	8,5	8,7
SUS	LM5 - SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	7,5	7,7	7,8	8,0	8,4	7,9	8,0	7,8	8,3	8,1	8,0
SUS	LT - SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	7,2	7,7	8,0	8,3	8,3	8,1	8,2	7,9	8,4	8,3	8,1
SUS	LT - SCIENZE PSICOLOGICHE	7,3	7,6	8,0	8,0	8,6	7,8	7,8	7,6	8,3	8,2	7,7
<b>Totale Ateneo</b>		<b>7,3</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>	<b>8,1</b>	<b>8,4</b>	<b>7,8</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>

**Tabella 1.13.d - Valore mediano dei valori medi forniti da studentesse e studenti frequentanti iscritte/i ai corsi di studio, suddivisi per tipologia - a.a. 2018/19**

Domanda	LT	LMCU_Giu	LMCU_SFP	LM	Totale
D1	7,2	7,5	7,5	7,7	7,5
D2	7,6	7,9	7,7	7,7	7,6
D3	7,7	8,1	7,8	8,0	7,9
D4	8,0	8,4	8,0	8,2	8,1
D5	8,4	8,7	8,4	8,6	8,5
D6	7,7	8,1	7,9	8,1	7,9
D7	7,8	8,2	8,0	8,0	7,9
D8	7,8	7,9	7,8	8,1	7,9
D9	8,3	8,6	8,1	8,4	8,3
D10	8,4	8,6	8,3	8,5	8,5
D11	7,9	8,3	8,0	8,2	8,0

- VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI: CORSI DI STUDIO

I quesiti riguardanti specificamente la valutazione degli insegnamenti e dei docenti sono richiamati in Tabella 1.14.

**Tabella 1.14 - Codifica delle variabili associate alle domande**

Domande relative all'insegnamento	
I1 (D2)	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
I2 (D3)	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
I3 (D4)	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Domande relative al docente	
Doc 1 (D5)	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Doc 2 (D6)	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Doc 3 (D7)	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Doc 4 (D8)	Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
Doc 5 (D9)	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
Doc 6 (D10)	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Le valutazioni medie ottenute per le diverse risposte da parte di studenti e studentesse frequentanti per i corsi afferenti ai diversi dipartimenti sono riportate in Tabella 1.13.b, quelle relative a ciascun corso di studio, insieme alla loro deviazione standard e alla percentuale di valutazioni negative (P1), nelle Tabelle 1.13.c e 1.15.

Come si può vedere dalla Tabella 1.13.b i valori medi riferiti a ciascun Dipartimento sono comunque maggiori di 6 e si differenziano poco dal valore medio di Ateneo, la differenza massima tra i valori di ciascuna domanda è di 0,6. Emerge comunque che per la quasi totalità delle domande il valore superiore sia quello ottenuto dal Dipartimento di Giurisprudenza, mentre i valori più bassi sono attribuibili ai Dipartimenti di Ingegneria, in particolare il Dipartimento di Ingegneria e Scienze Applicate, e di Scienze Aziendali, Economiche e Metodi Quantitativi, con qualche differenziazione tra le domande sugli insegnamenti e quelle che si riferiscono ai docenti.

**Tabella 1.15 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	15,3	7,6	2,0	9,4	8,1	1,9	9,9	8,4	2,0	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	6,6	8,1	1,9	10,7	8,0	2,0	7,1	8,4	1,9	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	13,4	7,9	2,1	10,2	8,1	2,0	9,3	8,4	2,0	1.246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	6,1	8,7	1,8	4,7	8,7	1,7	6,8	8,9	1,7	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	18,5	7,5	2,0	9,7	8,0	1,8	7,7	8,2	1,9	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	19,0	7,1	1,8	16,2	7,4	2,0	10,9	7,9	1,9	2.094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	13,6	7,5	1,8	13,9	7,7	2,0	10,0	8,1	1,9	2.948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	17,5	7,4	2,0	20,8	7,5	2,3	10,7	8,1	2,0	1.583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	17,9	7,2	2,0	14,9	7,6	1,8	11,9	7,6	1,9	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,6	7,9	1,9	12,4	8,0	1,9	14,3	8,0	2,2	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	11,9	7,7	1,8	12,3	7,7	1,8	10,8	7,8	1,9	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24,0	7,3	2,3	21,4	7,6	2,3	7,2	8,5	2,0	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	18,5	7,4	1,9	24,3	7,3	2,4	25,0	7,5	2,5	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	18,6	7,3	2,0	15,6	7,7	1,9	11,6	8,1	1,9	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	15,2	7,4	1,8	22,0	7,3	2,1	17,5	7,7	2,0	2.176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	17,4	7,4	2,2	10,7	7,9	1,9	9,4	8,1	1,9	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	14,8	7,7	2,1	16,5	7,6	2,2	9,8	8,3	2,0	790

**Tabella 1.15 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
LFC	FILOSOFIA	LT	8,1	8,4	1,9	8,1	8,6	2,0	8,1	8,6	2,0	667
LFC	LETTERE	LT	11,8	7,9	2,0	7,7	8,2	1,8	7,7	8,2	1,8	2.247
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	11,4	7,6	1,8	11,1	7,7	1,8	11,1	7,7	1,8	6.290
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	13,3	7,9	2,1	4,7	8,5	1,7	4,7	8,5	1,7	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	9,7	8,2	1,9	5,4	8,5	1,7	5,4	8,5	1,7	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	4,3	8,8	1,6	2,1	9,1	1,5	2,1	9,1	1,5	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	14,0	7,6	1,9	9,7	7,9	1,8	10,8	8,0	1,9	10.028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	11,1	8,0	2,0	5,7	8,5	1,8	6,6	8,5	1,8	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	17,4	7,5	2,0	10,6	7,9	1,9	11,1	8,1	2,0	1.259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	20,3	7,3	2,1	11,2	7,9	1,8	12,7	8,0	1,9	1.185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	15,2	7,5	1,9	16,4	7,7	2,1	12,3	8,0	2,0	3.393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	17,2	7,3	1,9	13,3	7,7	1,9	11,9	7,9	1,9	8.995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	7,7	8,2	1,9	8,5	8,2	1,9	10,8	8,2	2,0	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	11,5	7,6	1,9	9,5	7,8	1,9	5,0	8,3	1,7	1.256
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	21,7	7,4	2,2	19,4	7,5	2,1	19,7	7,7	2,3	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	5,6	8,4	1,8	2,3	8,7	1,7	2,3	8,9	1,5	89

**Tabella 1.15 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	16,9	7,5	2,1	13,6	7,8	2,0	13,2	7,9	2,0	1.522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	16,3	7,4	2,0	14,1	7,7	2,0	13,8	8,0	2,1	1.200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	11,3	7,7	1,8	7,5	8,0	1,7	7,6	8,3	1,8	9.537
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	14,6	7,6	2,0	8,4	8,0	1,8	14,6	8,0	2,1	4.183
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	9,6	7,7	1,7	8,9	7,8	1,7	9,3	8,0	1,9	2.649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	17,9	7,9	2,2	17,6	8,1	2,4	18,6	8,0	2,5	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	12,0	7,7	1,9	6,6	8,1	1,8	12,1	8,2	2,1	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	12,6	8,0	2,0	5,7	8,3	1,7	11,8	8,3	2,0	653

## Note Tabelle 1.15, 1.16, 1.17 e 1.18

Vengono considerati solo i questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati frequentanti.

Le quattro risposte previste dal questionario AVA (Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì) sono state convertite rispettivamente nei valori numerici 2, 5, 7, 10 in modo da poter elaborare, oltre alle distribuzioni percentuali, indicatori statistici come media e deviazione standard per confrontare facilmente i risultati.

Di seguito si segnalano alcune situazioni particolari:

- Dip. GIU: il corso di Diritto per l'impresa nazionale e internazionale è la trasformazione di Operatore giuridico d'impresa; il nuovo corso è attivo dall'a.a. 2017/2018, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo e al secondo anno, mentre le valutazioni relative al previgente corso dagli studenti del terzo anno. Il corso di Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale è la trasformazione di Diritti dell'uomo ed etica della cooperazione internazionale; il nuovo corso è attivo dall'a.a. 2018/2019, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo anno, mentre le valutazioni relative al previgente corso dagli studenti del secondo anno.
- Dip. ISA: il corso di Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia è la trasformazione di Ingegneria edile (triennale); il nuovo corso è attivo dall'a.a. 2017/2018, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo e al secondo anno, mentre quelle relative al previgente corso sono state espresse dagli studenti del terzo anno.
- Dip. IGIP: il corso di Engineering and Management for Health è di nuova istituzione nell'a.a. 2018/2019, pertanto sono presenti le valutazioni degli studenti del primo anno. Management engineering (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Ingegneria gestionale (magistrale), che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.
- Dip. LFC: il corso di Filosofia e storia delle scienze naturali e umane è di nuova istituzione nell'a.a. 2018/2019, pertanto sono presenti le valutazioni degli studenti del primo anno.
- Dip. SAEMQ: Accounting, accountability and governance (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Economia aziendale, direzione amministrativa e professione, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.
- Dip. SUS: Clinical psychology for individuals, families and organizations (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Psicologia clinica, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.



## Legenda colonne

### Tipo corso

LT	Laurea triennale
LM	Laurea magistrale
LM5	Laurea magistrale a ciclo unico quinquennale

### Q

Numero del quesito

### P1 e P2

P1	percentuale di risposte con punteggio inferiore a 6 (valutazioni negative)
P2	percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 (valutazioni positive)

### N

Numero di risposte

### Media

Media delle valutazioni dopo la conversione da qualitative a numeriche

### Deviazione standard

Indice di dispersione delle valutazioni (convertite in numeriche) attorno alla media  
Tanto più è elevata tanto maggiore è la dispersione.

Per visualizzare i risultati sono state riportate nelle Figure 1, 2, 3 i valori medi delle domande I1, I2 e I3 per tutti i corsi di studio dell'Ateneo, la linea blu rappresenta la mediana della distribuzione dei dati in esame, mentre quella nera la mediana ottenuta con i dati dello scorso anno. È stato scelto di riportare nelle diverse figure i valori medi di tutti i CdS, e non per tipologia di corso di studio, altrimenti il risultato sarebbe stato meno significativo a livello statistico, tuttavia è necessario rilevare che, sebbene per la gran parte delle domande il valore inferiore è da attribuirsi a un corso di laurea e quello superiore a un corso di laurea magistrale, non si nota una differente distribuzione per i CdL e i CdLM. È necessario inoltre precisare come i curricula in inglese dei corsi di studio siano stati trattati dal punto di vista statistico come corsi di studio.

**Figure 1, 2, 3** - Valori medi degli indicatori I1, I2, I3 per tutti i corsi di studio dell'Ateneo

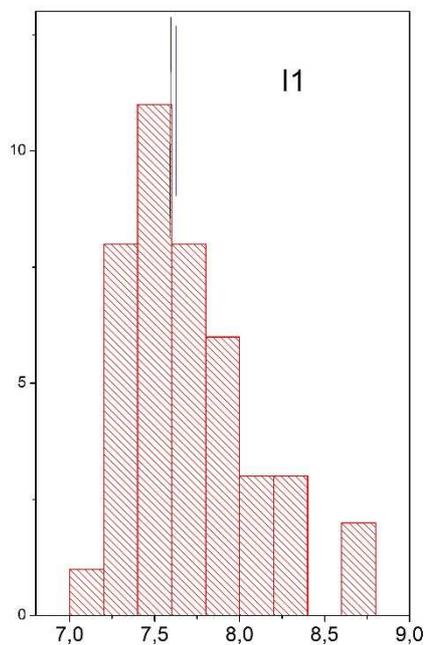


Figura 1 - Valori medi dell'indicatore I1 per tutti i CdS

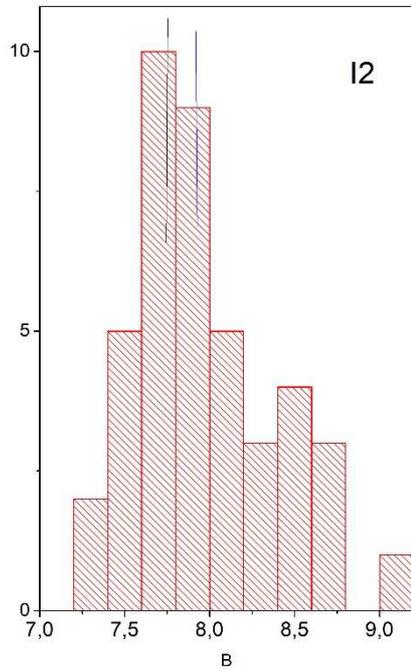


Figura 2 - Valori medi dell'indicatore I2 per tutti i CdS

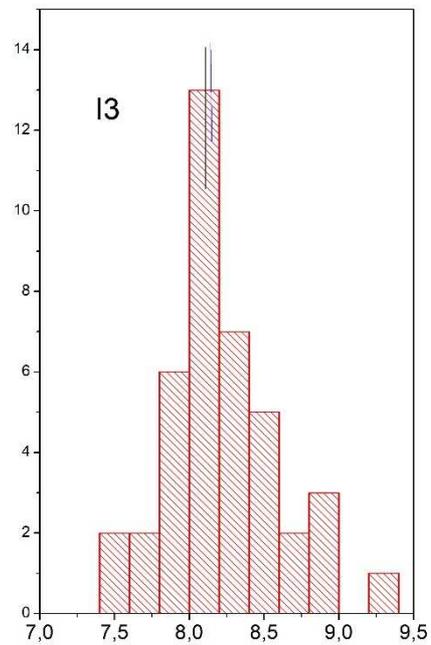


Figura 3 - Valori medi dell'indicatore I3 per tutti i CdS



Come si può osservare le distribuzioni sono simili e senza singolarità, anche se gli intervalli e i valori medi sono diversi per le tre domande. Il confronto con i dati dello scorso anno mostra distribuzioni più concentrate al centro e un aumento del valore mediano per la domanda I2.

La domanda con valutazioni inferiori è quella relativa alla proporzionalità tra carico di studio dell'insegnamento e crediti assegnati (Domanda I1). I valori medi variano tra 7,1 per il corso di INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE, 7,2 per ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH, e 8,7 per DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE, 8,8 per FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE (Tabella 1.15). Questi due corsi presentano contemporaneamente percentuali molto basse di risposte negative, 6,1% e 4,3%, mentre il corso con la maggiore percentuale di risposte negative è il corso di laurea magistrale in ingegneria informatica con il 24%.

Le valutazioni medie della domanda I2 sull'adeguatezza del materiale didattico hanno valori compresi tra 7,3 per i corsi di INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA e INGEGNERIA MECCANICA, con percentuali di valutazioni negative pari a 24,3 e 22,0 rispettivamente, e 8,7 per il corso DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE e 9,1 per FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE, con percentuali di risposte negative pari rispettivamente a 4,7% e 2,1%. Sono numerosi i corsi che hanno percentuali di risposte negative inferiori al 10%.

La definizione delle modalità di esame appare coerente a studentesse e studenti, infatti le risposte alla domanda I3, hanno valori largamente positivi e circa la metà dei corsi presenta percentuali negative al di sotto del 10%. Il corso più problematico è INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA che presenta il valore medio di 7,5, ma presenta una percentuale di valutazioni negative del 25%. Al contrario il corso con migliori performance è quello di FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE con una valutazione di 9,1 e solo il 2,1% di risposte negative.

Il confronto con i dati dello scorso anno vede un generale miglioramento dei valori, anche se erano già positivi.

- VALUTAZIONE DEI DOCENTI

Le valutazioni medie, unitamente alla loro deviazione standard e alla percentuale di risposte negative ai 6 quesiti riguardanti i docenti di ciascun corso di studio sono riportate nelle Tabelle 1.13.c e 1.16 e gli istogrammi costruiti con le valutazioni medie sono rappresentati nella Figura 4 dove in blu è rappresentata la mediana dei dati, mentre la linea nera rappresenta la mediana ottenuta con i dati dell'a.a. 2017/18.

**Tabella 1.16 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Domanda Doc 2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Domanda Doc3 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	9,4	8,6	1,9	9,2	8,1	1,9	9,5	8,1	1,9	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	7,7	8,5	1,9	9,5	8,3	1,9	7,7	8,4	1,9	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	7,5	8,7	1,9	10,9	8,1	2,0	10,3	8,2	1,9	1.246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	4,7	9,0	1,6	6,1	9,0	1,8	6,8	8,9	1,7	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	4,7	8,6	1,7	7,5	8,2	1,8	8,6	8,2	1,8	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	5,7	8,4	1,8	18,0	7,3	2,0	17,4	7,4	2,0	2.094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	4,5	8,6	1,7	16,3	7,6	2,0	13,9	7,8	2,0	2.948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	4,2	8,7	1,7	17,0	7,6	2,2	18,4	7,6	2,2	1.583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	6,0	8,5	1,9	14,4	7,7	2,0	15,4	7,7	1,9	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	2,7	8,6	1,6	12,6	8,1	2,0	9,2	8,2	1,9	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	5,1	8,2	1,7	10,5	7,8	1,9	8,9	7,9	1,8	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	10,7	8,5	2,1	16,8	7,8	2,3	15,3	7,8	2,3	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	14,7	8,3	2,2	20,3	7,6	2,3	21,2	7,6	2,3	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	6,0	8,4	1,7	18,6	7,6	2,2	18,1	7,5	2,1	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	7,5	8,4	1,8	18,8	7,4	2,0	20,9	7,4	2,2	2.176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	3,6	8,7	1,7	13,0	8,1	2,1	17,9	7,8	2,1	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	9,5	8,3	2,1	12,5	8,0	2,1	14,7	7,9	2,2	790
LFC	FILOSOFIA	LT	6,0	8,9	1,8	8,3	8,6	1,9	7,2	8,6	1,9	667
LFC	LETTERE	LT	6,3	8,5	1,8	11,4	8,2	2,0	10,6	8,2	2,0	2.247
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	7,0	8,1	1,8	12,1	7,8	1,9	11,5	7,8	1,9	6.290

**Tabella 1.16 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Domanda Doc 2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Domanda Doc3 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	2,9	8,9	1,6	7,3	8,7	1,8	9,5	8,5	1,9	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	3,4	9,0	1,6	6,1	8,7	1,7	5,4	8,7	1,7	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	3,2	9,3	1,4	1,1	9,4	1,3	1,1	9,5	1,2	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	5,0	8,5	1,7	12,4	7,9	2,0	10,9	8,0	1,9	10.028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	2,3	9,0	1,5	7,8	8,4	1,9	7,8	8,4	1,9	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	3,9	8,7	1,6	11,8	8,0	2,0	12,6	8,0	2,0	1.259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	5,1	8,5	1,7	13,3	7,9	2,0	14,9	7,9	2,0	1.185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	7,0	8,4	1,9	18,6	7,5	2,2	16,6	7,7	2,1	3.393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	7,8	8,2	1,8	15,5	7,6	2,0	14,1	7,7	2,0	8.995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	5,3	8,6	1,8	9,7	8,3	2,0	10,0	8,2	2,0	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	6,6	8,3	1,9	10,7	7,8	1,9	12,3	7,9	1,9	1.256
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	12,6	8,0	2,1	19,7	7,6	2,3	21,4	7,6	2,2	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	2,3	9,0	1,5	2,3	8,6	1,6	1,1	8,9	1,5	89
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	5,1	8,4	1,7	14,7	7,8	2,0	14,1	7,8	2,1	1.522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	8,3	8,3	1,9	15,3	7,7	2,0	15,8	7,7	2,0	1.200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	5,4	8,4	1,7	8,5	8,1	1,8	6,4	8,2	1,8	9.537
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	3,9	8,6	1,7	13,8	7,8	2,0	14,3	7,8	2,0	4.183

**Tabella 1.16 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Domanda Doc 2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Domanda Doc3 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	3,9	8,4	1,7	9,4	7,9	1,8	7,2	8,0	1,7	2.649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	11,8	8,4	2,1	20,0	7,9	2,7	18,6	7,9	2,5	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	9,9	8,3	2,0	8,1	8,4	1,9	5,8	8,4	1,8	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	2,5	8,7	1,6	5,4	8,6	1,8	5,4	8,5	1,8	653

**Tabella 1.16 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		<b>Domanda Doc 4*</b> Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?			<b>Domanda Doc 5</b> L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?			<b>Domanda Doc 6</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	12,9	7,9	1,9	3,5	8,5	1,7	3,8	8,7	1,7	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	5,4	8,3	1,8	4,2	8,7	1,8	3,0	8,7	1,6	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	13,1	7,9	2,1	5,1	8,6	1,8	4,9	8,6	1,7	1.246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	2,9	8,7	1,8	2,0	9,0	1,6	2,7	9,2	1,5	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	7,2	8,1	1,9	6,4	8,2	1,8	5,0	8,5	1,7	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	11,6	7,7	1,9	3,3	8,1	1,6	3,5	8,4	1,7	2.094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	10,5	7,8	1,9	3,6	8,3	1,7	3,5	8,5	1,7	2.948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	11,2	8,1	2,1	3,6	8,4	1,7	4,9	8,5	1,7	1.583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	7,5	8,2	1,8	5,0	8,2	1,7	4,0	8,4	1,7	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,8	7,9	2,0	2,2	8,4	1,6	2,9	8,5	1,7	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	10,4	7,7	1,8	5,2	7,9	1,6	4,5	8,2	1,7	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	12,8	8,1	2,1	4,1	8,6	1,8	7,5	8,5	1,9	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	13,2	7,8	2,1	10,5	7,9	1,9	10,5	8,2	2,1	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	12,1	7,9	1,9	1,0	8,3	1,5	5,5	8,2	1,8	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	13,0	7,7	1,9	6,2	8,0	1,7	5,7	8,4	1,7	2.176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	6,7	8,4	1,9	3,6	8,3	1,7	5,8	8,4	1,8	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	15,1	7,7	2,2	7,5	8,3	1,9	7,5	8,4	1,9	790
LFC	FILOSOFIA	LT	9,1	8,1	2,0	5,4	8,8	1,8	2,7	9,3	1,4	667
LFC	LETTERE	LT	9,4	8,0	1,9	4,3	8,5	1,7	4,4	8,7	1,7	2.247

**Tabella 1.16 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

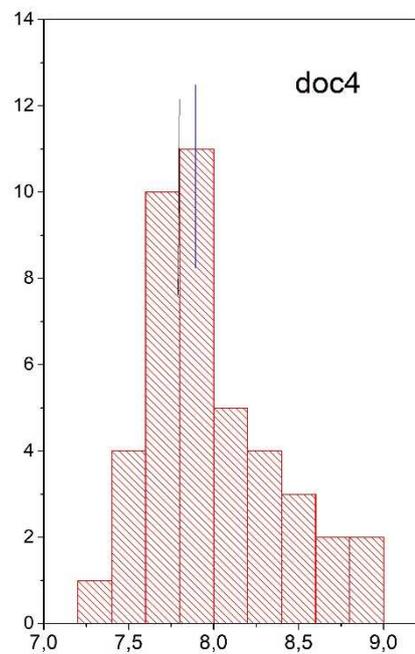
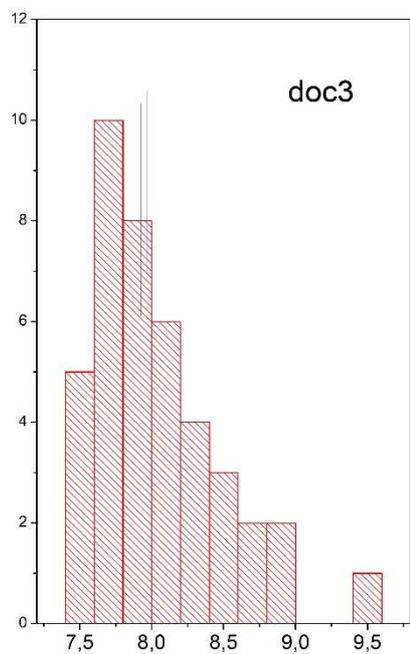
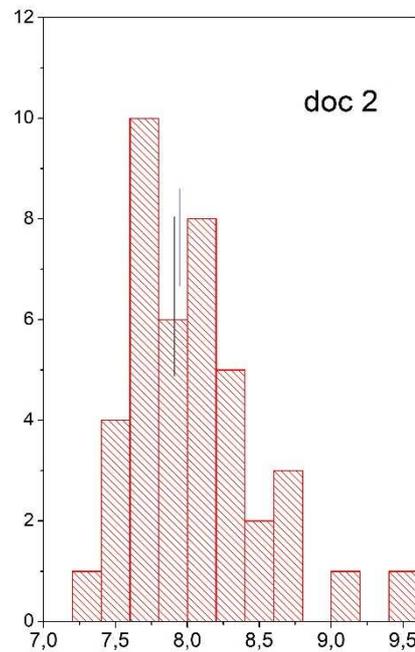
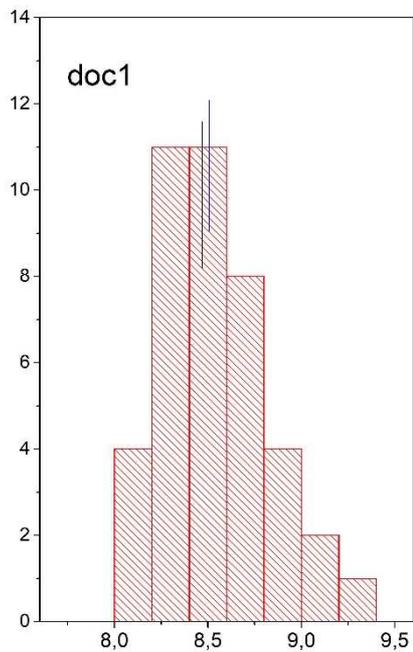
Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc 4*			Domanda Doc 5			Domanda Doc 6			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	12,6	7,5	1,8	4,8	8,0	1,7	4,0	8,3	1,7	6.290
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	3,7	8,5	1,7	2,0	8,9	1,5	1,6	9,0	1,5	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	6,2	8,6	1,8	4,1	8,7	1,7	3,7	8,9	1,6	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	4,6	9,0	1,6	0,0	9,5	1,1	1,1	9,3	1,3	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	13,1	7,6	1,9	3,2	8,3	1,6	3,2	8,6	1,7	10.028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	7,1	8,3	1,8	2,9	8,8	1,7	1,4	9,2	1,4	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	10,8	7,8	1,9	4,8	8,4	1,7	3,2	8,7	1,6	1.259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	10,2	7,8	1,8	5,1	8,2	1,7	4,1	8,5	1,7	1.185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	17,1	7,5	2,0	6,2	8,1	1,8	7,5	8,2	1,9	3.393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	17,6	7,3	2,0	5,4	8,0	1,7	6,7	8,1	1,8	8.995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	7,7	8,4	1,9	4,4	8,5	1,8	4,7	8,7	1,8	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	8,3	7,9	1,8	2,8	8,3	1,6	3,7	8,3	1,7	1.256
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	16,0	7,6	2,0	12,9	7,9	2,0	14,1	7,9	2,1	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	1,4	9,0	1,5	3,4	8,8	1,7	0,0	9,0	1,4	89
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	13,5	7,7	2,0	6,4	8,2	1,8	6,7	8,3	1,8	1.522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	14,0	7,7	2,0	6,6	8,1	1,7	7,3	8,3	1,8	1.200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	8,9	7,9	1,8	3,8	8,3	1,7	3,9	8,4	1,7	9.537

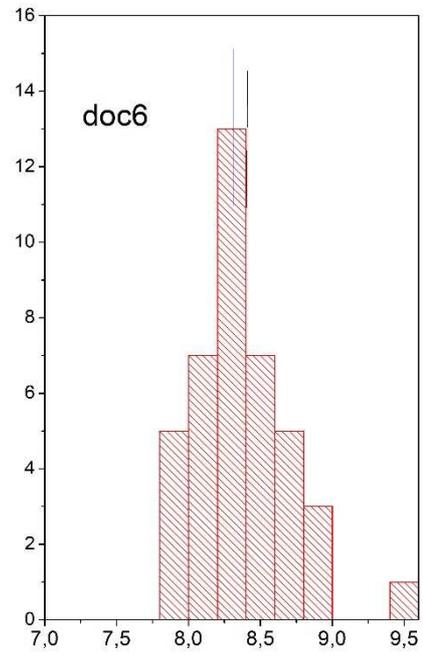
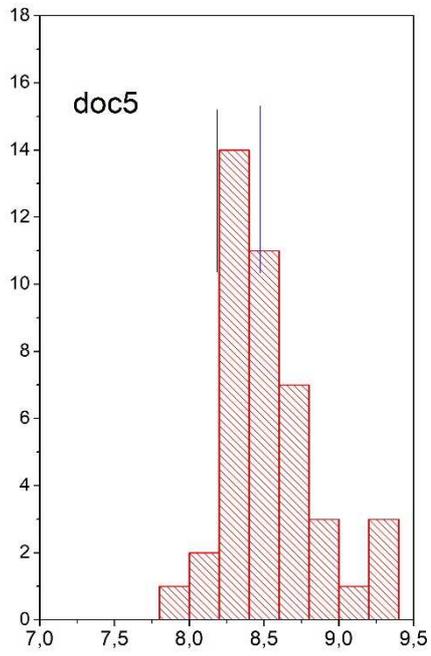
**Tabella 1.16 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		<b>Domanda Doc 4*</b> Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?			<b>Domanda Doc 5</b> L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?			<b>Domanda Doc 6</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	15,1	7,6	2,0	4,7	8,2	1,7	6,3	8,3	1,8	4.183
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	10,2	7,8	1,9	3,2	8,1	1,6	3,4	8,3	1,6	2.649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	17,1	7,9	2,5	13,7	8,2	2,3	12,1	8,5	2,3	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	6,5	8,4	1,8	3,9	8,5	1,7	7,8	8,3	1,9	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	3,3	8,7	1,6	4,0	8,5	1,7	4,0	8,6	1,7	653

\* Il numero di risposte alla domanda Doc4 è più basso rispetto alle altre domande perché non tutti gli insegnamenti prevedono attività integrative.

**Figura 4** - Valori medi delle risposte ai quesiti riguardanti i docenti per tutti i corsi di studio dell'Ateneo





Tutti questi dati evidenziano come, complessivamente, studenti e studentesse esprimano un giudizio positivo; per tutte le valutazioni effettuate, i valori medi sono sempre superiori a 7,3 e in molti casi raggiungono valori superiori a 9 (Tabella 1.16). Complessivamente non si registrano differenze sistematiche e significative tra le diverse tipologie di corso, anche se i valori più alti si riferiscono sempre a docenti che insegnano in alcuni corsi di laurea magistrale. Le distribuzioni mostrano valori più alti per le domande doc1, doc 5 e doc 6, evidenziando il maggior apprezzamento sull'impegno del personale docente (orari, reperibilità) e sulla coerenza della loro attività con quanto dichiarato sul sito web (Figura 4).

Confrontando i dati con quelli del 2017/18 riportati nella relazione dello scorso anno si può rilevare un leggero miglioramento; i valori inferiori sono meno frequenti, alcuni corsi presentano valori più alti e anche la percentuale di risposte negative diminuisce leggermente. Inoltre un maggior numero di corsi ha valori concentrati vicino alla mediana e queste aumentano per le domande doc4, relativa alle attività integrative, e doc5, sulla coerenza dell'insegnamento con quanto previsto dalla programmazione.

Nonostante la generale positività dei dati, è necessario rilevare le situazioni maggiormente problematiche per alcuni corsi che hanno medie inferiori a 8 e percentuali vicine al 20% di risposte negative (Tabella 1.16); per tali corsi di studio è necessario effettuare una più approfondita analisi al fine di approntare azioni di miglioramento. In particolare, per la domanda doc2 (Il docente stimola/motiva l'interesse...), i corsi di INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE (7,3, 18,0%), INGEGNERIA MECCANICA (7,4, 18,8%), ECONOMIA (7,5, 18,6%), ECONOMIA AZIENDALE (7,6, 15,5%), INGEGNERIA EDILE (7,6, 18,6%), INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (7,6, 20,3%), ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (7,6, 19,7%) INGEGNERIA GESTIONALE (7,6, 16,3%), INGEGNERIA INFORMATICA (7,6, 17%); per la domanda doc3 (Il docente espone gli argomenti in modo chiaro), INGEGNERIA MECCANICA (7,4, 20,9%), INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE (7,4, 17,4%), INGEGNERIA EDILE (7,5, 18,1%), INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (7,6, 21,2%), INGEGNERIA INFORMATICA (7,6, 18,4%), ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (7,6, 21,4%); per la domanda doc4 (Le attività didattiche integrative ... sono utili...), ECONOMIA AZIENDALE (7,3, 17,6%), ECONOMIA (7,5, 17,1%), SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE (7,5, 12,6%), LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE (7,6, 13,1%), ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (7,6, 16,0%), SCIENZE PSICOLOGICHE (7,6, 15,1%).

Molti corsi hanno valutazioni molto positive e basse percentuali di risposte negative, in particolare FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE registra dati medi superiori o uguali a 9 per tutte le domande, similmente il corso DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE; per i corsi di laurea il corso con migliori valutazioni è quello di FILOSOFIA (Tabella 1.16).

- **CONOSCENZE PRELIMINARI E INTERESSE DELLA MATERIA**

Come già rilevato nel paragrafo precedente sui valori medi di Ateneo, il quesito con valutazioni inferiori è quello che si riferisce all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione del corso (Tabella 1.13.a).

Le risposte a questa domanda evidenziano, contrariamente alle altre, una differenziazione tra tipologie di corso, infatti i dati in Tabella 1.17 riportano valori medi per i corsi di laurea inferiori a quelli per i corsi di laurea magistrale e le Figure 5b e 5c evidenziano una distribuzione intorno a mediane diverse: 7,2 per i corsi di laurea e 7,7 per i corsi di laurea magistrale. Entrambi i corsi di laurea magistrale a ciclo unico hanno valutazioni intermedie: 7,5 è la media per entrambi. Sono anche evidenti le differenze delle risposte negative, che hanno percentuali in gran parte superiori per i corsi di laurea (valori compresi tra 17,3 e 34,1 per CdL vs 2,3 e 28,2 per CdLM) e, di conseguenza i corsi di laurea magistrale ottengono un maggior numero di risposte positive. Dal confronto con i dati relativi all'a.a. 2017/18 si rileva un sistematico miglioramento delle valutazioni, con un aumento di circa di 0,2 dei dati medi e, conseguentemente, delle mediane e una diminuzione delle valutazioni negative. La criticità già sottolineata gli scorsi anni sembra avere prodotto azioni di miglioramento, sarà necessario verificare se tale modifica è strutturale con i dati successivi (per lo meno quelli relativi agli insegnamenti del primo semestre dell'a.a. 2019/20 erogati in modalità tradizionale).

I corsi di laurea che mostrano maggiori criticità di preparazione iniziale sono i corsi di ingegneria, con valutazioni medie inferiori a 7, o solo leggermente superiori e le maggiori percentuali di valutazioni negative, in particolare, INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE (6,7 e 29,5%), INGEGNERIA MECCANICA (6,9 e 28,1%), INGEGNERIA GESTIONALE (6,9 e 27,9%). A questi si aggiunge il corso in DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE che presenta la maggiore percentuale di valutazioni negative, 34,1%, con un valore medio di 6,8. Per quanto riguarda i corsi di laurea magistrale la maggiore criticità si riferisce, anche quest'anno, al corso di DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE che aumenta il valore medio, pari a 7,3, ma presenta ancora una percentuale significativa, 28,2%, di valutazioni negative. Le valutazioni maggiormente positive permangono quelle relative ai corsi o curricula magistrali in inglese, oltre che quello in FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE.

Questi dati indicano possibilità di conferma e di ulteriore miglioramento in questo ambito, nonostante le difficoltà intrinseche, dal momento che non coinvolgono solamente l'azione dell'università, ma sono legate anche alle scuole medie superiori e al loro raccordo con i CdL, anche attraverso l'orientamento. È necessario comunque adeguare la richiesta di conoscenze in ingresso che possono anche espletare una funzione di orientamento, coordinandole con la programmazione del corso, i programmi degli insegnamenti ed offrendo attività integrative.

**Tabella 1.17 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative alle conoscenze preliminari possedute per Corso di studio - a.a. 2018/19**

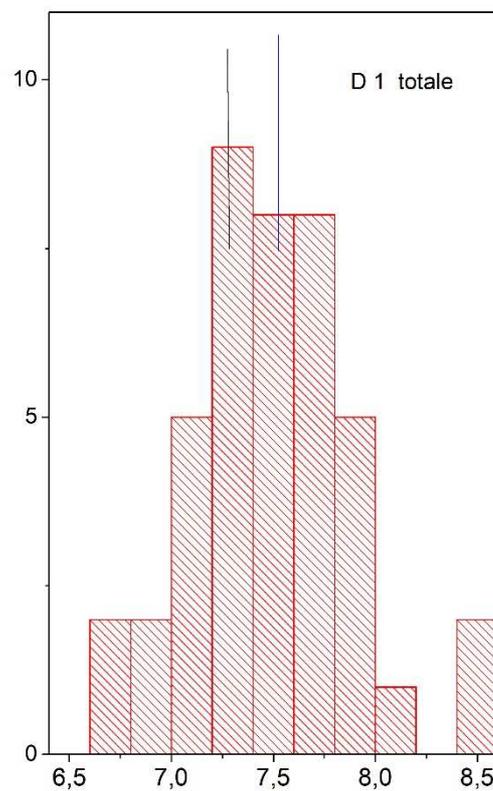
Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	34,1	6,8	2,2	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	17,3	7,5	1,9	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	19,3	7,5	2,0	1246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	15,5	7,7	2,0	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	28,2	7,3	2,2	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	29,5	6,7	2,1	2094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	27,9	6,9	2,3	2948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	22,5	7,3	2,2	1583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	23,4	7,1	2,0	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,6	7,9	1,8	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	10,2	7,7	1,8	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	14,7	7,9	2,1	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	27,7	7,0	2,3	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	22,6	7,3	1,8	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	28,1	6,9	2,1	2176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	13,4	7,6	1,9	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	12,8	7,8	1,9	790
LFC	FILOSOFIA	LT	19,5	7,6	2,2	667
LFC	LETTERE	LT	20,6	7,4	2,1	2247
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	21,1	7,1	1,9	6290

**Tabella 1.17 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative alle conoscenze preliminari possedute per Corso di studio - a.a. 2018/19**

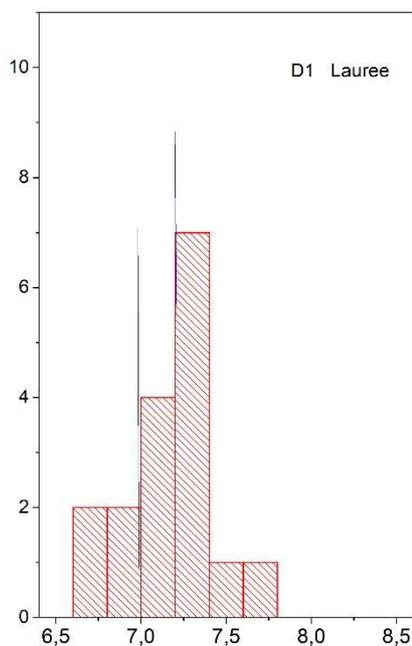
Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	13,3	7,7	1,8	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	15,1	7,7	2,0	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	9,6	8,4	1,9	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	18,9	7,3	2,0	10028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	9,9	8,0	1,8	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	19,5	7,4	2,0	1259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	15,5	7,5	1,8	1185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	24,9	7,1	2,1	3393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	24,9	7,0	2,0	8995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	11,6	8,1	2,0	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	10,9	7,6	1,8	1256
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	17,6	7,5	2,1	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	2,3	8,6	1,7	89
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	16,9	7,5	2,0	1522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	21,9	7,3	2,0	1200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	20,6	7,2	2,0	9537
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	19,4	7,3	1,9	4183
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	15,0	7,5	1,9	2649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	20,0	7,7	2,3	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	10,1	7,7	1,8	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	10,4	8,0	1,8	653

**Figura 5** - Distribuzione delle valutazioni medie per corsi di studio della domanda D1 relativa alle conoscenze preliminari possedute (vedi Tabella 1.17), per l'Ateneo nel complesso (totale), per i corsi di Laurea Triennali (Lauree) e i corsi di laurea magistrale (LM)

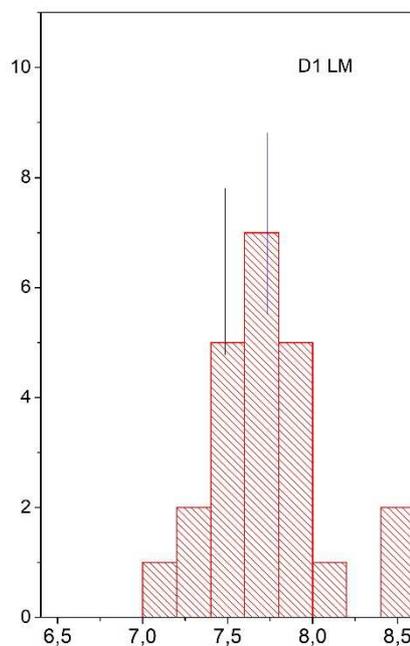
a)



b)



c)



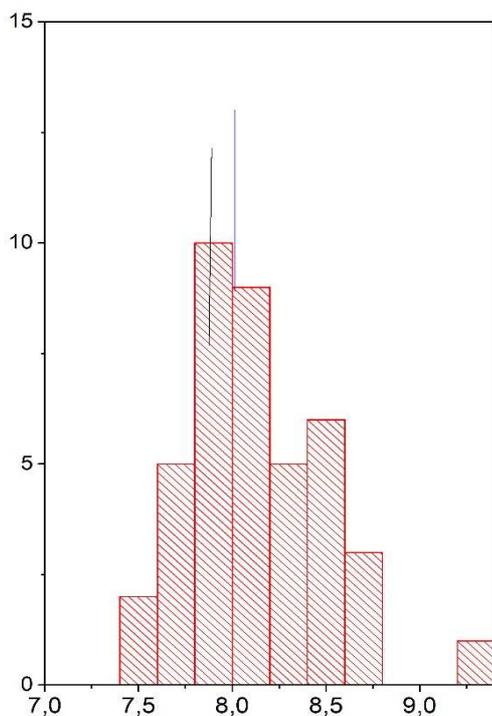
Le valutazioni medie relative all'interesse agli argomenti trattati negli insegnamenti riportate in Tabella 1.18 e in Figura 6, evidenziano un interesse diffuso, con valori medi compresi tra 7,5 (ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH con 15,4% di risposte negative) e 9,3 (FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE con solo il 2% di risposte negative). Anche per questo quesito si verifica un miglioramento complessivo delle valutazioni medie, che l'anno precedente si estendevano da 7,2 a 8,7 e una diminuzione delle valutazioni negative. Inoltre si conferma come l'interesse sia generalizzato dal momento che non si riscontrano valutazioni differenti tra i corsi di laurea, più generali, e quelli magistrali maggiormente orientati e specializzati.

**Tabella 1.18 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento per Corso di studio a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	9,4	8,0	1,9	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	5,4	8,4	1,9	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	9,1	8,3	1,9	1246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	4,7	8,8	1,7	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	6,9	8,3	1,8	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	11,2	7,8	1,9	2094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	13,6	7,8	1,9	2948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	13,2	7,9	2,1	1583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	15,4	7,5	1,7	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,8	8,0	2,0	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	9,1	7,8	1,8	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	13,6	7,9	2,1	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	10,3	8,1	1,9	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	8,5	8,4	1,8	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	15,7	7,6	1,9	2176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	10,7	8,2	2,1	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	9,1	8,2	1,9	790
LFC	FILOSOFIA	LT	6,3	8,7	1,9	667
LFC	LETTERE	LT	8,3	8,4	1,9	2247
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	9,4	7,9	1,8	6290
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	8,9	8,5	1,8	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	7,8	8,5	1,8	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	2,1	9,3	1,5	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	13,3	7,9	2,0	10028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	9,0	8,4	1,9	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	12,0	8,0	2,0	1259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	9,4	8,0	1,9	1185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	13,5	7,7	2,0	3393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	12,9	7,7	1,9	8995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	8,4	8,4	1,9	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	9,5	7,9	1,9	1256

**Tabella 1.18 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento per Corso di studio a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	12,6	8,1	2,1	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	2,3	8,5	1,6	89
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	13,3	7,9	1,9	1522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	11,7	7,8	1,9	1200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	10,1	8,1	1,9	9537
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	16,9	7,7	2,1	4183
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	7,3	8,0	1,7	2649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	22,6	7,8	2,4	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	8,7	8,4	1,9	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	3,8	8,7	1,7	653

**Figura 6 - Distribuzione delle valutazioni medie per corsi di studio della domanda D11 relativa all'interesse agli argomenti trattati**


- **RISULTATI A LIVELLO DI INSEGNAMENTO**

Il più fine livello di dettaglio riguarda i moduli degli insegnamenti. Il PQA ha fornito alle strutture interessate le percentuali di risposte positive (decisamente sì e Più sì che No) a tutti i quesiti e per tutti gli insegnamenti. A questo livello di analisi si rileva la percentuale molto alta di risposte positive, ma nello stesso tempo un numero non trascurabile di insegnamenti che hanno percentuali di risposte positive inferiori al 66%, in alcuni casi anche al 50%. Per quanto riguarda la risposta più problematica, quella relativa alle conoscenze preliminari, il numero di insegnamenti con percentuali basse è rilevante, non solo per i CdL dei dipartimenti di Ingegneria (>20%), ma anche per molti altri corsi di laurea, soprattutto Scienze dell'Educazione. Se pure con percentuali minori, si può rilevare che anche per i corsi di laurea magistrale il numero di insegnamenti con risposte negative non è trascurabile; lo stesso si rileva per altre domande (ad es. D2 *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati*, D6 *Il docente stimola/motiva l'interesse...*, D7 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro* e D11 *È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento*).

Il NdV, nell'apprezzare l'intervento del PQA, condivide la necessità di un approfondimento particolare di analisi per tali insegnamenti, invita quindi tutte le CPDS (alcune hanno già iniziato ad affrontare la tematica), i CdS e i Dipartimenti a individuare le cause e cercare soluzioni di miglioramento.

#### 1.4.3.3 Rilevazione dell'opinione dei docenti

La rilevazione delle opinioni dei docenti, attivata con compilazione facoltativa, dopo anni di progressivo aumento del tasso di compilazione, ha visto nell'anno 2018/19 un vistoso calo di rispondenti. Infatti il numero di docenti che hanno compilato i questionari sono solo 60, circa 1/3 dell'anno precedente (177) e con un tasso di rispondenza inferiore, solo 2,1 rispetto al 2,4 dell'anno precedente (Tabella 1.19.a). Un tasso di risposta così basso rende poco utili i risultati della rilevazione, pertanto il Nucleo invita il Presidio della Qualità a implementare azioni per superare la criticità, sollecitando, se ritiene utile lo strumento, una maggiore partecipazione alla compilazione da parte dei docenti o a individuare altri strumenti per rilevarne i suggerimenti.

**Tabella 1.19.a - Rilevazione dell'opinione dei docenti - Riepilogo compilazioni**

Situazione compilazioni definitive	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2016/17	a.a. 2015/16	a.a. 2014/15	a.a. 2013/14
Docenti che hanno compilato almeno un questionario	60	177	195	190	132	139
Totale questionari compilati	126	426	485	456	260	279
Numero medio di questionari compilati da ciascun docente	2,10	2,41	2,49	2,40	1,97	2,01

Osservando i dati riportati in Tabella 1.19.b, con assoluta cautela si può osservare solamente una complessiva soddisfazione dell'organizzazione (orario delle lezioni, esami, aule, servizi di supporto, ecc.). Alcune criticità sembrano emergere da due quesiti, in parte tra loro collegati. Infatti la criticità relativa alla scarsa adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti non può essere limitata alle conoscenze in ingresso (è improbabile che i rispondenti siano solo dei corsi del primo anno dei CdS), ma è attribuibile anche alla programmazione dei corsi, in particolare al limitato coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di svolgimento.

Il Nucleo invita i presidenti di CdS a monitorare le eventuali azioni attivate o a implementarne ulteriori per rimuovere tale criticità.

**Tabella 1.19.b - Opinione dei docenti per Dipartimento - a.a. 2018/19**

		Dipartimenti							
		Totale	GIU	ISA	IGIP	LFC	LLCS	SAEMQ	SUS
Numero questionari compilati dai docenti		126	11	8	11	13	30	25	28
Domanda		Percentuali risposte positive (decisamente sì, più sì che no)							
DOM1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	96,8	100	100	100	100	96,7	88,0	100
DOM2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	99,2	100	100	100	100	100	96,0	100
DOM3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	97,6	100	100	90,9	92,3	100	96,0	100
DOM4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	90,5	100	87,5	81,8	92,3	100	88,0	82,1
DOM5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	94,4	100	87,5	100	100	100	92,0	85,7
DOM6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	98,4	100	100	100	84,6	100	100	100
DOM7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	82,5	72,7	75,0	72,7	100	90,0	76,0	82,1
DOM8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	70,6	63,6	50,0	63,6	61,5	76,7	72,0	78,6
DOM9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	100	100	100	100	100	100	100	100
DOM10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	99,2	100	100	100	92,3	100	100	100

#### 1.4.3.4 Rilevazione dell'opinione di laureande/i

Le opinioni espresse da laureande e laureandi sono state rilevate dal consorzio AlmaLaurea. Nell'analisi dei dati si utilizzano le risposte concernenti la valutazione complessiva dei corsi di studio e delle strutture utilizzate, dati non rilevati nei questionari di valutazione della didattica tramite le schede 1 e 3.

In Tabella 1.20 sono riportati i dati di compilazione dei questionari e il loro livello di soddisfazione per l'ultimo triennio, con le valutazioni positive (somma di decisamente sì e più sì che no) suddivise per dipartimento.



Il numero di schede compilate nel 2019 è pari a 3513, l'aumento progressivo è strettamente legato all'incremento del numero dei laureati, mentre la percentuale dei compilatori è in leggero decremento negli anni e si attesta al 93,4% delle persone laureate, il 65,6 % sono donne. L'età media di laurea è 24,5 anni, di laurea magistrale 27,2 anni. La distribuzione delle età di laurea indica che le persone rispondenti appartengono a coorti differenti e si riferiscono a situazioni generali di anni trascorsi che non sempre possono tenere conto di interventi migliorativi sia nella didattica che nelle strutture degli ultimi anni, i dati devono essere quindi trattati con attenzione.

La percentuale di laureandi che ha frequentato la maggioranza delle attività didattiche è del 79%, percentuale pressoché identica a quella dell'anno precedente e in leggero aumento rispetto a quella del 2017. Le percentuali sono, come atteso, differenziate per i diversi dipartimenti, con percentuali superiori al 90% per i dipartimenti di ingegneria, tra l'80% e il 90% per i dipartimenti di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi e di Lingue, letterature e culture straniere mentre il dipartimento di Scienze Umane e Sociali registra solo il 62% di laureati che hanno frequentato più del 50% delle attività. I dati in Tabella 1.20 evidenziano la netta prevalenza delle valutazioni positive sia per gli aspetti complessivi (92,7%), che per la qualità dei docenti (92,5%), dati che non evidenziano significative differenze tra i diversi dipartimenti dal momento che la quasi totalità supera il 90%. Anche per quanto riguarda la fruibilità e disponibilità delle strutture di Ateneo i dati sono sostanzialmente positivi, anche se si differenziano molto tra di loro e tra i dipartimenti, rilevando quindi alcune criticità. Accanto ai dati relativi alle Biblioteche con gradimento alto e diffuso, che induce un valore medio di Ateneo del 97%, si registra una valutazione positiva media del 62,5% per le postazioni informatiche. Questo dato registra un costante miglioramento nel triennio, ma resta ancora basso, evidenziando ampi margini di miglioramento; particolarmente critico il dato riguardante il dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere che presenta una percentuale inferiore alla metà dei rispondenti, pari al 47%. Per quanto riguarda Aule e Laboratori le percentuali di valutazioni positive a livello di Ateneo sono 82,7 e 86,3 rispettivamente, in questo caso le risposte sono abbastanza diversificate per dipartimento e variano, per quanto riguarda le aule, da valori vicini al 70% per il dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Straniere, al 97% relativo al dipartimento di Giurisprudenza e ai CdS a questi afferenti (Tabelle 1.20 e 1.21).



**Tabella 1.20 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea triennio 2017-2019)**

Dipartimento	N. laureati			N. schede compilate			Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)			Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)			Aule (%)		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Giurisprudenza	206	173	178	196	158	165	89,8	96,9	90,9	92,9	95,6	89,0	93,3	94,1	96,9
Ingegneria e scienze applicate	220	210	213	217	204	207	95,8	93,1	91,8	94,9	91,7	91,3	89,9	87,6	89,8
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	255	296	337	244	280	325	95,5	94,3	92,9	91	91,8	91,7	91,3	93,5	87,5
Lettere, filosofia e comunicazione	314	396	487	293	374	453	88,4	91,2	94,9	90,5	93,6	94,4	74,8	85,7	88,7
Lingue, letterature e culture straniere	487	542	640	473	524	600	85,4	87,0	86,7	89,2	89,3	91,9	59,7	65,4	69,3
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	714	787	890	682	735	801	93,8	93,9	94,9	89,7	91,5	91,6	91	89,8	87
Scienze umane e sociali	949	1008	1016	921	958	962	91,7	93,2	93,9	89,9	91,6	94,0	81,9	76,8	79
<b>TOTALE ATENEO</b>	<b>3145</b>	<b>3412</b>	<b>3761</b>	<b>3026</b>	<b>3233</b>	<b>3513</b>	<b>91,4</b>	<b>92,3</b>	<b>92,7</b>	<b>90,5</b>	<b>91,6</b>	<b>92,5</b>	<b>81,9</b>	<b>81,9</b>	<b>82,7</b>



**Tabella 1.20 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea triennio 2017-2019)**

Dipartimento	Postazioni informatiche (%)			Biblioteche (%)			Laboratori (%)			Sostenibilità carico didattico (%)			Frequenza (>50%)		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Giurisprudenza	50	61,0	66	97,9	96,1	98,8	86,1	87,3	90,8	88,8	91,1	84,8	67,8	69	65,5
Ingegneria e scienze applicate	56,5	62,9	68,8	98,9	97,8	96,9	84,2	81,7	83,1	84,3	85,3	84,1	91,7	95,6	93,7
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	69,6	66,3	65,9	98,7	98,4	96,8	85,7	89,8	85,3	89,3	89,7	87,4	92,2	92,9	91,7
Lettere, filosofia e comunicazione	44,4	68,5	77,7	95,9	96,0	95,5	78,8	87,5	90,9	86,7	88,2	92,3	70,3	75,4	77,9
Lingue, letterature e culture straniere	38,7	46,4	47,5	96,2	96,3	96,2	67,5	73,0	77,6	85,4	84,1	89,5	86,5	92,2	89,8
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	61,6	62,2	62	97	97,7	97,8	87,7	87,4	87,8	87,7	90,1	90,2	81,1	83,8	85,9
Scienze umane e sociali	52,4	57,7	62,3	97,7	97,5	97,5	84,2	85,9	88,4	90,7	91,7	93,5	60,9	66,1	61,8
<b>TOTALE ATENEIO</b>	<b>53,2</b>	<b>59,4</b>	<b>62,5</b>	<b>97,3</b>	<b>97,1</b>	<b>97,0</b>	<b>82,2</b>	<b>84,3</b>	<b>86,3</b>	<b>88,1</b>	<b>89,1</b>	<b>90,3</b>	<b>75,6</b>	<b>79,7</b>	<b>79</b>

**Tabella 1.21 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)		Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)		Aule (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE (già Diritti dell'uomo ed etica della cooperazione internazionale)	LM	29	36	28	33	89,3	90,9	96,4	81,8	92,3	96,8
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	98	98	88	91	97,8	91,2	95,5	90,1	94,2	98,9
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	42	41	38	38	100,0	92,1	94,8	94,8	94,4	91,8
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già Ingegneria edile)	LM	34	25	33	24	100,0	91,6	100,0	87,5	100,0	91,6
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	63	68	62	66	93,5	95,4	93,6	98,5	93,4	95,4
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	36	40	35	39	85,7	87,2	88,5	89,8	91,5	87,2
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	75	76	72	74	94,5	90,6	88,9	86,5	75,0	85,0
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	105	107	99	103	90,9	96,1	90,9	89,3	90,8	91
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24	30	21	27	100,0	88,9	100,0	100,0	100,0	92,3
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	36	66	35	65	94,3	86,1	100,0	92,3	85,8	89

**Tabella 1.21 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)		Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)		Aule (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	79	84	73	82	93,2	95,1	84,9	90,3	97,2	76,6
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	49	50	49	48	100,0	93,8	98,0	93,8	95,9	93,8
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	33	30	29	29	89,7	100	93,1	93,1	96,6	100
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	50	64	47	57	93,7	98,3	97,9	94,8	93,5	96,5
LFC	FILOSOFIA	LT	32	40	32	38	96,9	97,3	93,8	97,4	100	92,1
LFC	LETTERE	LT	91	125	87	119	94,2	95,8	96,6	94,1	86,9	91,5
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	179	225	168	207	88,7	92,2	90,5	94,2	78,4	82,7
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES (già Lingue e letterature europee e panamericane)	LM	32	59	29	48	93,1	95,8	93,1	95,8	72,4	80,9
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	46	65	41	59	90,2	89,8	92,7	91,5	83,0	87,9
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	25	40	25	35	100,0	91,4	100,0	91,4	100,0	88,5

**Tabella 1.21 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)		Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)		Aule (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	433	473	423	455	85,8	84,9	88,2	91,5	61,0	64,3
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	117	115	100	101	98,0	92,0	95,0	97,0	97,9	93,9
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (già Economics and Global Markets)	LM	13	14	13	13	100	84,7	100	92,3	84,6	84,6
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	177		161		89,5		88,2		90,0	
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM		86		73		97,3		90,4		94,4
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM		94		73		97,3		95,8		93,1
SAEMQ	ECONOMIA	LT	57	73	55	64	100,0	98,5	100,0	93,8	90,9	85,7
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	410	501	395	471	93,6	94,5	90,6	89,8	86,5	83,6
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	132	131	119	119	89,1	93,3	84,9	94,9	93	85,5
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	96	116	89	106	91,0	98,1	94,4	99	92,4	91,8
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	504	489	481	463	94,8	93,5	94,2	93,5	77,6	80,4



**Tabella 1.21 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)		Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)		Aule (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	257	268	250	262	92,8	93,1	88,8	92,8	61,3	67,9

(a) separato in 2 LM: Management, Finanza e International Business e International Management, Entrepreneurship and Finance.

**Tabella 1.21 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)		Biblioteche (%)		Laboratori (%)		Sostenibilità carico didattico (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE (già Diritti dell'uomo ed etica della cooperazione internazionale)	LM	59,1	62,5	92,4	100	86,9	94,8	90,2	90,9
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	56,3	60,9	98,8	98,9	82,2	90,7	89,8	84,7
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	68,6	78,4	94,5	97,4	97,2	88,2	94,8	81,6
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già Ingegneria edile)	LM	51,9	86,4	96,9	95,7	86,2	81,9	81,8	91,6
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	65,0	77,3	100,0	98,2	83,9	88,9	88,7	93,9
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	60,0	61,5	100,0	94,4	74,2	84,9	77,2	56,4
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	66,2	61,1	95,4	98,6	82,4	76,8	87,5	86,5
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	69,3	67,4	98,9	97,8	87,4	84,4	95,0	92,2
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	81,0	80	100,0	88,3	95,0	88,0	90,5	74,1
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	77,1	73,4	100,0	96,3	87,5	88,6	85,8	83,1
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	61,1	56,3	97,2	97,4	88,9	75,8	85,0	89,0
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	53,1	61,7	97,5	97,6	93,6	93,6	89,8	87,5
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	75,0	83,3	96,3	92,5	88,8	95,9	79,3	96,5

**Tabella 1.21 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)		Biblioteche (%)		Laboratori (%)		Sostenibilità carico didattico (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	63,4	66	97,9	98,3	97,3	89,6	95,7	91,2
LFC	FILOSOFIA	LT	69,6	72,7	96,5	88,2	90,5	87,1	87,5	94,7
LFC	LETTERE	LT	81,9	78,7	96,3	97,3	90,5	92,3	94,2	93,2
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	62,3	79,9	95,4	95,3	82,4	90,4	83,1	90,8
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES (già Lingue e letterature europee e panamericane)	LM	42,3	55,6	96,5	95,9	78,6	75,6	100,0	93,8
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	62,2	60,4	95,1	91,1	77,8	82,4	78,1	84,8
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	62,5	75	100,0	97,1	96,0	88,4	100,0	91,5
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	44,1	42,7	96,1	96,7	70,3	76,1	82,7	89,4
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	67,7	61,3	96,9	100	91,3	93,8	96,0	88,1
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (già Economics and Global Markets)	LM	75	69,2	92,3	100	92,3	77	92,3	53,9
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	59,6		98,0		87,1		86,3	
SAEMQ	Management, finanza e International Business	LM		81,8		100,0		95,1		89
SAEMQ	International Management, Entrepreneurship and Finance	LM		82,9		100,0		92,7		90,4



**Tabella 1.21 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)		Biblioteche (%)		Laboratori (%)		Sostenibilità carico didattico (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
SAEMQ	ECONOMIA	LT	63,6	62,5	96,1	98,4	82,7	88,1	90,9	98,5
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	60,9	56	98,4	96,7	86,9	85	89,8	91,1
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	54,7	53,8	94,6	96,3	85,3	80,8	89,1	93,3
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	58,8	65,5	97,6	98	91,9	89,5	92,1	93,4
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	55,5	61,4	97,9	97,1	88,6	92	91,3	92,5
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	62,8	66,2	97,8	98,6	75,6	85,6	93,2	95,5

(a) separato in 2 LM: Management, Finanza e International Business e International Management, Entrepreneurship and Finance.



Come ricordato precedentemente, la soddisfazione è valutata da studentesse e studenti frequentanti gli scorsi anni, che quindi non possono tenere conto degli investimenti recenti dedicati al miglioramento delle strutture. Non è quindi possibile, in generale, fare alcun paragone con l'opinione degli studenti frequentanti. La domanda rivolta ai laureandi sulla sostenibilità del carico didattico può essere rapportata alla domanda I1 relativa alla valutazione della coerenza tra crediti e carico di studio, anche se con qualche cautela date le differenze delle rilevazioni che si rivolgono, nel caso di AlmaLaurea, al corso nel suo complesso, da parte di laureandi, cioè da coloro che hanno terminato positivamente il corso di studio e appartengono a coorti differenti, mentre il quesito I1 è riferito a singoli insegnamenti frequentati nel 2018/19. In ogni caso le valutazioni positive dei laureandi hanno percentuali molto simili, per lo più con un leggero incremento (Tabelle 1.20 e 1.21).

Pur tenendo conto delle cautele espresse precedentemente, il Nucleo invita le CPDS e i CdS a confrontare questi dati per approfondire l'attendibilità delle rilevazioni e le modifiche nel tempo del gradimento della didattica.

Se il livello di soddisfazione complessiva delle persone che si laureano è del 92% a livello di Ateneo, la risposta alla domanda se i laureandi si iscriverebbero nuovamente allo stesso corso di laurea e nello stesso Ateneo fornisce informazioni più articolate, in quanto si riferiscono complessivamente all'offerta formativa, alle sue modalità di erogazione, alla fruibilità delle strutture, ma anche a prospettive occupazionali, anche dal punto di vista qualitativo.

I dati riportati in Tabella 1.22 per l'ultimo triennio evidenziano dati sostanzialmente stabili a livello di ateneo, con una lieve tendenza a preferire la sede, anche scegliendo un diverso corso. Circa l'80% è soddisfatto della tipologia di corso e solo il 2% abbandonerebbe gli studi. Le risposte sono tuttavia piuttosto variabili tra i diversi CdS (Tabella 1.23).

Per quanto riguarda i corsi del dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione, si registra una netta diminuzione della percentuale di persone che si riscriverebbe, mentre quelli nei dipartimenti di Lettere, filosofia e comunicazione e di Lingue, letterature e culture straniere, registrano un significativo aumento (Tabella 1.23).

Questi dati richiedono una valutazione attenta e complessiva da parte dei CdS, infatti i valori non esprimono solamente un giudizio sulle materie e sulle modalità di erogazione dell'offerta didattica dell'Ateneo, ma sono legati anche al mondo del lavoro e alle prospettive occupazionali che destano preoccupazione nei laureandi. Il confronto con i dati occupazionali a uno o tre anni dalla laurea potrebbe dare qualche indicazione interpretativa in questo senso. Il NdV invita a un approfondimento di questi dati per ottenere indicazioni di miglioramento.

**Tabella 1.22 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea - triennio 2017-2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	N. laureati			N. schede compilate			Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)			Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)			No (%)		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Giurisprudenza	206	173	178	196	158	165	69,4	69,6	69,1	11,2	15,8	13,3	10,7	7,0	8,5	6,1	5,1	4,8	1,5	2,5	3
Ingegneria e scienze applicate	220	210	213	217	204	207	80,2	84,8	77,8	10,1	5,4	12,6	4,6	5,9	3,9	4,1	2,5	3,9	0,9	1,5	1,9
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	255	296	337	244	280	325	88,1	82,5	73,2	2,9	5,4	9,8	5,3	6,1	7,7	2,9	5,7	7,1	0,8	0,4	1,5
Lettere, filosofia e comunicazione	314	396	487	293	374	453	65,5	70,1	72,4	10,2	8,0	8,6	9,6	10,4	9,1	11,6	8,3	7,9	3,1	2,7	1,3
Lingue, letterature e culture straniere	487	542	640	473	524	600	59,8	60,5	65,3	8,7	10,7	9	14,4	10,9	9,3	13,1	14,9	13,3	3,6	2,7	2,7
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	714	787	890	682	735	801	74,2	75,1	77,5	7,8	7,9	8	8,7	8,7	7,4	5,9	6,4	4,4	3,2	1,8	2,5
Scienze umane e sociali	949	1008	1016	921	958	962	73,9	76,4	73,3	6,9	7,8	8,8	11,1	9,0	10,6	4,2	5,2	4,9	3,4	1,3	1,8
<b>TOTALE ATENE0</b>	<b>3145</b>	<b>3412</b>	<b>3761</b>	<b>3026</b>	<b>3233</b>	<b>3513</b>	<b>72,3</b>	<b>73,5</b>	<b>72,8</b>	<b>7,9</b>	<b>8,4</b>	<b>9,2</b>	<b>9,9</b>	<b>8,8</b>	<b>8,7</b>	<b>6,7</b>	<b>7,3</b>	<b>6,7</b>	<b>2,8</b>	<b>1,8</b>	<b>2,1</b>

**Tabella 1.23 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)		Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)		No (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE (già Diritti dell'uomo ed etica della cooperazione internazionale)	LM	29	36	28	33	57,1	54,5	14,3	18,2	14,3	12,1	10,7	6,1	3,6	6,1
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	98	98	88	91	77,3	79,1	9,1	5,5	5,7	8,8	4,5	4,4	3,4	1,1
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	42	41	38	38	63,2	57,9	28,9	28,9	5,3	5,3	2,6	2,6	0,0	5,3
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già Ingegneria edile)	LM	34	25	33	24	84,8	70,8	6,1	16,7	6,1	4,2	0,0	4,2	3,0	4,2
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	63	68	62	66	91,9	86,4	4,8	6,1	1,6	4,5	0,0	1,5	1,6	1,5
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	36	40	35	39	71,4	71,8	8,6	17,9	11,4	2,6	5,7	2,6	2,9	5,1
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	75	76	72	74	86,1	77	4,2	12,2	5,6	4,1	4,2	6,8	0,0	0,0
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	105	107	99	103	81,8	83,5	4,0	5,8	10,1	7,8	4,1	1	0,0	1,9



**Tabella 1.23 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)		Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)		No (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24	30	21	27	76,2	63	4,8	7,4	9,5	18,5	9,5	3,7	0,0	3,7
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	36	66	35	65	68,6	52,3	11,4	23,1	5,7	6,2	11,4	16,9	2,9	0,0
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	79	84	73	82	87,7	81,7	4,1	7,3	4,1	4,9	4,1	4,9	0,0	1,2
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	49	50	49	48	91,8	70,8	4,1	6,3	0,0	8,3	4,1	12,5	0,0	2,1
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	33	30	29	29	69,0	75,9	0,0	13,8	10,3	3,4	13,8	6,9	6,9	0
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	50	64	47	57	87,2	77,2	6,4	7	2,1	5,3	2,1	7	2,1	3,5
LFC	FILOSOFIA	LT	32	40	32	38	90,6	65,8	3,1	7,9	3,1	15,8	0,0	5,3	0,0	2,6
LFC	LETTERE	LT	91	125	87	119	72,4	79	11,5	9,2	9,2	4,2	5,7	5,9	1,1	0,0
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	179	225	168	207	61,3	68,1	8,3	8,2	15,5	12,6	10,7	10,1	3,6	1

**Tabella 1.23 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)		Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)		No (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES (già Lingue e letterature europee e panamericane)	LM	32	59	29	48	72,4	87,5	10,3	2,1	10,3	0	3,4	4,2	3,4	2,1
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	46	65	41	59	65,9	71,2	7,3	8,5	7,3	5,1	12,2	13,6	7,3	1,7
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	25	40	25	35	100,0	71,4	0,0	5,7	0,0	11,4	0,0	5,7	0,0	5,7
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	433	473	423	455	57,0	61,5	11,6	10,1	12,1	10,8	16,5	14,9	2,4	2,6
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	117	115	100	101	82,0	78,2	9,0	9,9	5,0	4	2,0	5	2,0	3
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (già Economics and Global Markets)	LM	13	14	13	13	46,2	61,5	15,4	23,1	38,5	0	0	7,7	0	7,7

**Tabella 1.23 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)		Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)		No (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	177		161		70,8		8,1		12,4		7,5		1,2	
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM		86		73		86,3		5,5		2,7		1,4		2,7
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM		94		73		79,5		4,1		11		4,1		1,4
SAEMQ	ECONOMIA	LT	57	73	55	64	78,2	76,6	7,3	7,8	7,3	1,6	5,5	10,9	1,8	3,1
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	410	501	395	471	75,9	76,4	6,6	8,1	7,6	9,1	7,6	3,8	2,0	2,3
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	132	131	119	119	75,6	73,9	3,4	2,5	16,0	18,5	5,0	2,5	0,0	2,5
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	96	116	89	106	80,9	82,1	7,9	4,7	4,5	5,7	4,5	2,8	2,2	4,7
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	504	489	481	463	76,7	71,3	11,2	15,6	4,6	6,3	6,0	5,6	1,2	0,9
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	257	268	250	262	76,0	71,8	2,8	1,9	16,0	17,2	3,2	5,7	1,6	1,9

(a) Separato in 2 LM: Management, Finanza e International Business e International Management, Entrepreneurship and Finance.



#### 1.4.4 Utilizzazione dei risultati

Come evidenziato in precedenza, il PQA ha un ruolo attivo nel processo di rilevazione delle opinioni degli studenti, non si limita a diffondere le linee guida, ma promuove azioni di sensibilizzazione di studenti e studentesse sull'importanza della rilevazione e infine diffonde le analisi ottenute a tutti i livelli, fino a quello di Attività Didattica, ai soggetti responsabili della Qualità: CdS, CPDS e Dipartimenti. I dati relativi ai risultati dell'indagine, aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di laurea vengono pubblicati sul sito dell'Ateneo nella sezione dedicata all'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ, Didattica, quelli relativi ai singoli insegnamenti, con un numero di rispondenti maggiore a 5, viene pubblicata solo se autorizzata dal docente.

Le linee guida per la relazione annuale delle Commissioni Paritetiche indicano la necessità di utilizzare i risultati dei questionari di valutazione della didattica, così come i report di AlmaLaurea.

Dall'analisi delle relazioni annuali redatte dalle CPDS, volte a verificare le modalità di analisi degli esiti della valutazione della didattica (scheda 1 e 3), il NdV rileva come in tutte siano riportati i risultati relativi alla consultazione. Nonostante la rispondenza di tutte le relazioni al formato, si vedono notevoli disomogeneità: la totalità delle relazioni riporta i dati medi riferiti al complesso dei corsi del Dipartimento e/o ai singoli CdS. Solo in alcuni casi vengono analizzati diffusamente i dati forniti dal PQA relativi alle singole Attività didattiche per rilevarne le criticità. Anche l'analisi dei dati AlmaLaurea viene affrontata con attenzione in alcuni casi, mentre in altri si osserva solo un breve riferimento. Alcune relazioni riportano anche le criticità osservate nelle modalità di rilevazione proponendo suggerimenti per una più efficiente ed efficace realizzazione, evidenziando spesso la necessità di azioni per un maggiore coinvolgimento degli studenti e una maggiore sensibilizzazione sull'importanza della rilevazione ai fini del miglioramento della qualità dei corsi.

Nel corso delle audizioni svolte il NdV discute sulle modalità di erogazione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, nei colloqui con le rappresentanze studentesche, con le Commissioni paritetiche e con i responsabili della qualità di dipartimento.

Nella maggior parte delle relazioni si segnala la criticità della mancata adeguatezza delle conoscenze preliminari, prevalentemente legata a carenze di preparazione scolastica. Il Nucleo suggerisce di approfondire maggiormente questo aspetto anche in relazione alle conoscenze richieste per l'accesso, alla programmazione didattica e al coordinamento dei corsi.

#### 1.4.5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Dalle sezioni precedenti emergono le seguenti considerazioni.

Punti di forza:

La rilevazione dell'opinione degli studenti è una prassi ormai consolidata nell'Ateneo; la percentuale di studentesse/studenti, frequentanti e non frequentanti (schede 1 e 3), rispondenti è alta e riguarda la maggior parte delle AD erogate, come quella di laureande/i. I risultati delle valutazioni aggregate per corso di laurea e degli insegnamenti dei docenti consenzienti sono resi pubblici in un'apposita pagina sul portale di Ateneo. Le attività svolte dal PQA per l'organizzazione di tutte le attività e per la diffusione dei risultati sono state rilevanti ed efficaci per innescare processi migliorativi, anche se le abitudini consolidate e le difficoltà intrinseche richiedono una loro continuazione.

Nelle loro relazioni, tutte le CPDS hanno tenuto in considerazione i risultati dei questionari di valutazione della didattica.

Entrando nel merito si osserva che la valutazione degli studenti e delle studentesse frequentanti appare complessivamente positiva e per tutte le domande le valutazioni superano notevolmente il valore critico di 6, media tra i differenti valori. Le medie per CdS sono distribuite in modo compatto, senza macroscopiche situazioni di criticità. I valori mediani presentano un andamento leggermente crescente negli ultimi aa.aa. Particolarmente positive, con valori per lo più superiori a 8, appaiono le risposte ai quesiti riguardanti il rispetto e la valorizzazione dei compiti didattici dei docenti. L'analisi delle risposte relative alle singole Attività Didattiche evidenzia l'elevata percentuale di insegnamenti



con valutazione positiva, e un numero limitato che presenta criticità. La soddisfazione complessiva di studenti e studentesse è confermata dai questionari dei laureandi, sia nella risposta specifica che per quella relativa alla eventuale volontà di reinscrizione (AlmaLaurea). Tutto ciò evidenzia anche quest'anno come la didattica sia un punto di forza dell'Ateneo.

La valutazione media da parte dei laureandi evidenzia una buona soddisfazione complessiva del corso di studio, ma una valutazione decisamente inferiore sui servizi forniti dall'Ateneo, in particolare per le postazioni informatiche e gli spazi a disposizione degli studenti, anche se i risultati sono in netto miglioramento negli ultimi anni.

#### Punti di debolezza:

Nel corso degli ultimi anni si rileva una costante diminuzione della percentuale di AD valutate, che nell'ultimo a.a. si attesta al 90,2%, inoltre il 14% delle AD viene valutata da meno di 5 studenti. Il Nucleo rinnova l'invito al Presidio di qualità e ai CdS a valutare se le cause della mancata risposta sono dovute a motivi strutturali (ad esempio corsi integrativi poco frequentati) o a procedure non corrette da migliorare.

Si rileva ancora una percentuale significativa di persone che rifiutano le schede perché ritenute troppo numerose o inutili, anche se in lieve diminuzione. Aumenta inoltre la percentuale di studenti che si dichiara non frequentante, di fatto l'analisi si concentra su circa il 60% di studenti iscritti.

Alcune relazioni delle CPDS si concentrano su questo aspetto, indicando la necessità di attuare o, in alcuni casi, di incrementare iniziative di sensibilizzazione volte a illustrare a studentesse e studenti l'importanza di una compilazione attenta e precisa dei questionari. Il Nucleo condivide questa opinione e suggerisce di diffondere anche informazioni su azioni migliorative attuate dopo l'analisi delle rilevazioni, per evidenziarne l'importanza.

Le relazioni delle CPDS analizzano sempre le valutazioni medie delle opinioni relative ai CdS, solo in alcuni casi analizzano dati relativi a tutte le AD, si invita a focalizzarsi maggiormente su questi; inoltre dovrebbero essere analizzate più attentamente, le motivazioni della mancata frequenza alle lezioni presenti nella scheda 3.

Le valutazioni relative ai docenti sono molto positive, maggiori criticità appaiono nella valutazione di alcune strutture, a partire dalle postazioni informatiche. Nella consapevolezza che il loro miglioramento richiede finanziamenti adeguati e tempi lunghi, il NdV raccomanda di proseguire le azioni a questo dedicate.

#### 1.4.6. Ulteriori osservazioni e raccomandazioni

Il processo di valutazione e utilizzo delle opinioni degli studenti appare ben strutturato, le valutazioni di studenti e laureandi sono positive.

Al fine di un ulteriore miglioramento della trasparenza e della qualità del processo, il NdV rinnova qui di seguito alcune raccomandazioni al Presidio della Qualità, alle CPDS e ai Presidenti di CdS e proseguirà il monitoraggio della loro presa in carico nel corso delle successive audizioni.

Il NdV invita:

1. il PQA e i Presidenti di CdS ad approfondire ulteriormente se le cause della mancata valutazione di una parte di AD sono dovute solamente a cause strutturali per insegnamenti a bassa numerosità o attribuibili anche a procedure non corrette;
2. le CPDS, i CdS e i dipartimenti a incrementare specifiche azioni di comunicazione finalizzate a informare gli studenti sull'importanza di una compilazione attenta e continua, coinvolgendo anche gli studenti rappresentanti ed evidenziando azioni di miglioramento programmate utilizzando i dati delle precedenti valutazioni;
3. le CPDS e i Presidenti di CdS ad approfondire le motivazioni che inducono gli studenti a non frequentare gli insegnamenti, soprattutto quelle che si riferiscono alla sovrapposizione di orari, al fine di individuare possibili soluzioni organizzative per ridurre la mancata frequenza;
4. le CPDS ad analizzare tutti i risultati disponibili; invita il PQA a monitorare i risultati;
5. i CdS e i CdD a discutere e a rendere conto, anche formalmente, dei risultati delle analisi e delle azioni di miglioramento;
6. il PQA a proseguire la disseminazione in Ateneo delle buone prassi presenti in alcune strutture.



## **ALLEGATI**

### **QUESTIONARIO STUDENTI FREQUENTANTI IN USO DALL'A.A. 2013/14**

Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? \*

Non frequentante o inferiore al 50%

Maggiore al 50%

Se maggiore al 50%:

#### **SEZIONE INSEGNAMENTO**

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

#### **SEZIONE DOCENZA**

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? \*



Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? \*

Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? \*

Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

#### SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? \*

Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

#### SUGGERIMENTI

Alleggerire il carico didattico complessivo;  
Aumentare l'attività di supporto didattico;  
Fornire più conoscenze di base;  
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;  
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;  
Migliorare la qualità del materiale didattico;  
Fornire in anticipo il materiale didattico;  
Inserire prove d'esame intermedie;  
Attivare insegnamenti serali.

\* Tali domande sono obbligatorie.



## **QUESTIONARIO STUDENTI NON FREQUENTANTI IN USO DALL'A.A. 2013/14**

Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? \*

Non frequentante o inferiore al 50%

Maggiore al 50%

Se non frequentante o inferiore al 50%:

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni: \*

Lavoro

Frequenza lezioni di altri insegnamenti

Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame

Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati

Altro

### **SEZIONE INSEGNAMENTO**

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

### **SEZIONE DOCENZA**

Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'



## SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

## SUGGERIMENTI

Alleggerire il carico didattico complessivo;  
Aumentare l'attività di supporto didattico;  
Fornire più conoscenze di base;  
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;  
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;  
Migliorare la qualità del materiale didattico;  
Fornire in anticipo il materiale didattico;  
Inserire prove d'esame intermedie;  
Attivare insegnamenti serali.

\* Tali domande sono obbligatorie.



## **QUESTIONARIO A CURA DEI DOCENTI IN USO DALL'A.A. 2013/14**

### SEZIONE NUMERO STUDENTI FREQUENTANTI

Indicare il numero degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento: \*

.....

### SEZIONE CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO

Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'



## SEZIONE DIDATTICA

Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

\* Tali domande sono obbligatorie.



## **1.5 Dottorati di ricerca, master universitari e corsi di perfezionamento**

### **1.5.1 Accreditamento dei corsi di Dottorato**

Presso l'Università di Bergamo, nel 2019, era attivo il XXXIV ciclo dei seguenti Corsi di Dottorato:

- Formazione della persona e mercato del lavoro;
- Ingegneria e scienze applicate;
- Economia e diritto dell'impresa (Business & Law);
- Studi umanistici transculturali;
- Applied Economics and Management (AEM), in convenzione con l'Università degli studi di Pavia;
- Technology, Innovation and Management (TIM), in convenzione con l'Università Federico II di Napoli.

L'Ateneo ha inoltre partecipato al Corso di Dottorato in Scienze linguistiche, avente sede amministrativa presso altro Ateneo, in convenzione con l'Università degli studi di Pavia.

Con la nota ministeriale prot. nr. 3315 del 1.2.2019, "Linee guida per l'accREDITAMENTO dei corsi di dottorato" il Ministero ha ridefinito, in termini di indicatori e parametri, i requisiti generali per l'accREDITAMENTO e l'attivazione dei corsi di dottorato. Nella seduta del 25.03.2019 il Senato Accademico ha deliberato l'attivazione per l'a.a. 2019/2020 della proposta dottorale dell'Ateneo (XXXV ciclo) in continuità con l'a.a. precedente, la trasmissione delle proposte al Nucleo di Valutazione ai fini dell'acquisizione della relazione prevista e ha autorizzato la pubblicazione del bando per l'ammissione ai corsi di dottorato per il XXXV ciclo. Si rileva come l'Ateneo proceda abitualmente con l'attivazione dell'offerta formativa dottorale e con l'emanazione del bando per l'ammissione ai Corsi di dottorato con tempistiche anticipate rispetto a quanto previsto dal processo di accREDITAMENTO dell'offerta dottorale da parte del MIUR.

I Nuclei di Valutazione si sono dovuti esprimere su tutti i corsi del XXX Ciclo, con o senza modifiche, giunti al termine del primo accREDITAMENTO, mentre per quelli dei cicli successivi (dal XXXI al XXXIV) il parere è stato richiesto solo per i rinnovi con modifiche. Pertanto il NdV, nella seduta del 18.4.2019, ha valutato positivamente le proposte di accREDITAMENTO dei seguenti corsi di dottorato:

- Corso di dottorato in ECONOMIA E DIRITTO DELL'IMPRESA (BUSINESS & LAW) – RINNOVO CON MODIFICA DEL COORDINATORE
- Corso di dottorato in FORMAZIONE DELLA PERSONA E MERCATO DEL LAVORO – NUOVO ACCREDITAMENTO E MODIFICA DI OLTRE IL 20% DEL COLLEGIO DOCENTI
- Corso di dottorato in INGEGNERIA E SCIENZE APPLICATE – NUOVO ACCREDITAMENTO

In data 11.6.2019 l'ANVUR ha ultimato le procedure di valutazione dei Dottorati di ricerca del XXXV ciclo (a.a. 2019/2020) emettendo parere positivo per tutte le proposte presentate dall'Ateneo. Ad ottobre 2019 è stato pertanto avviato il XXXV ciclo.

Nella Tabella 1.24 si pongono a confronto i numeri dei posti banditi, delle borse e degli iscritti degli ultimi tre cicli.

Il calo nel numero dei posti banditi e degli iscritti nel XXXV ciclo è riconducibile alla conclusione, avvenuta con il XXXIV ciclo, dell'accordo di programma siglato tra Università e MIUR per il finanziamento di un massimo di 15 borse di studio per ciclo nell'ambito del corso di dottorato in Formazione della persona e mercato del lavoro.

**TAB. 1.24 - Confronto posti, borse e iscritti per il XXXIII, XXXIV e XXXV ciclo**

CICLO	N. Posti banditi	N. Riservati borsisti stati esteri/ mobilità internazionale	Dottorato industriale	N. Senza borsa	N. Borse MIUR/ Ateneo	N. Borse Atenei in convenzione	N. Borse Fondo giovani	N. Borse Enti esterni	N. contratti apprendistato	N. Iscritti
XXXIII	83	7	0	16	28	6	0	14	12	70
XXXIV	81	7	1	15	28	6	0	14	10	65
XXXV	65	6	3	11	29	6	0	9	1	50

Fonte: Anagrafe Dottorati - Cineca

Per quanto riguarda il conseguimento del titolo, la tabella 1.25 mostra l'andamento nel triennio 2017-19.

**TAB. 1.25 - Dottori di ricerca triennio 2017-2019**

ANNO	2017	2018	2019
N° Dottori di Ricerca	70	48	49

Fonte: Anagrafe Dottorati - Cineca

Il NdV rileva che l'Ateneo partecipa alle indagini annuali di AlmaLaurea rivolte ai dottori di ricerca. Le indagini condotte sul profilo dei dottori di ricerca del 2018 e 2019 hanno ottenuto un tasso di risposta elevato e costituiscono un bagaglio informativo importante riguardante anche la soddisfazione per l'esperienza di dottorato nel suo complesso; l'indagine rivolta ai dottori di ricerca del 2019 sugli sbocchi occupazionali a un anno dal conseguimento del titolo ha registrato un tasso di risposta più contenuto, ma in ogni caso meritevole di valutazione. Non risultano evidenze documentali di un'analisi di questi dati nei verbali della Giunta della Scuola di Alta Formazione Dottorale né nei verbali dei Collegi di dottorato.

Si segnala che l'Ateneo ha partecipato anche all'"Indagine sulle opinioni dei dottorandi e dottori di ricerca - cicli XXIX e XXX" di ANVUR. La partecipazione all'indagine è stata molto bassa (11 risposte su 120 intervistati). Sulla base dei dati raccolti è stato possibile elaborare i risultati solo per i corsi di dottorato in Ingegneria e scienze applicate e Studi umanistici interculturali. Tali risultati sono stati condivisi con i coordinatori dei corsi interessati e sono stati riportati nelle comunicazioni del Direttore nella Giunta della Scuola di Alta Formazione Dottorale del 29.05.2019.

Il NdV, anche in considerazione della consistenza e qualità dei dati disponibili, suggerisce di integrare anche la formazione dottorale e le carriere dei dottori di ricerca nei processi di AQ di Ateneo, sebbene il processo di accreditamento dei corsi di dottorato al momento non preveda analisi di questo tipo. Tale analisi può essere funzionale alla messa a punto di procedure di valutazione dei corsi di dottorato, finalizzate ad allocare in modo efficiente le risorse disponibili, obiettivo espresso nel PSA di Ateneo 2020/2022.

### 1.5.2 Valutazione dei Master Universitari e dei corsi di perfezionamento

I Master universitari e i corsi di perfezionamento costituiscono un segmento importante nell'offerta formativa dell'Ateneo, come si può vedere dalla Tabella 1.26, relativa ai corsi attivati nell'a.a. 2018/19, con un numero di iscritti di circa 300 unità.

**TAB. 1.26 - Master universitari e corsi di perfezionamento attivati nell'a.a. 2018/19**

DIPARTIMENTO	CORSO	LIV	TITOLO
Dipartimento di Giurisprudenza	Master	II	Prevenzione e contrasto alla radicalizzazione, al terrorismo e per le politiche di integrazione e sicurezza internazionale (I edizione)
	Master	II	Diritto delle Migrazioni (VIII edizione)
Dipartimento di Scienze Aziendali, economiche e metodi quantitativi	Master	II	Crisi d'impresa e ristrutturazioni aziendali (II edizione)
	Master	I	Gestione delle risorse umane (IV edizione)
	Master	I	Management per le professioni sanitarie e dell'assistenza sociale (IX edizione)
	Master	I	Marketing Management per l'impresa Internazionale nell'era dei New Media e del Digital Marketing (XIV edizione)
Dipartimento di Scienze Umane e Sociali	Master	II	Valutazione multidimensionale psicologica e tecniche orientate al cambiamento (II edizione)
	Master	I	Tecnico superiore per la Pedagogia e metodologia montessoriana nei servizi per l'infanzia (0-6) (I edizione)
	Master	I	Psicomotricità integrata nei contesti educativi e di prevenzione (II edizione)
	Master	I	Tecnico superiore dei servizi al lavoro nei sistemi di istruzione, formazione e lavoro (III edizione)
Dipartimento di Ingegneria Gestionale, dell'Informazione e della Produzione	Master	I	Gestione della fabbrica intelligente. Percorso executive in Smart Manufacturing Management e Digital Transformation (I edizione)
	Master	I	Management delle Aziende Ospedaliere (II edizione)
Dipartimento di Scienze Aziendali, economiche e metodi quantitativi	Corso di Perfezionamento		Gestione delle risorse finanziarie, organizzative e sociali nel Terzo Settore



CORSI AFFERENTI A PIU' DIPARTIMENTI

DIPARTIMENTI	CORSO	LIV	TITOLO
Dipartimento di Giurisprudenza Dipartimento di Lettere, filosofia, comunicazione	Master	II	Prevenzione e contrasto alla radicalizzazione, al terrorismo e per le politiche di integrazione e sicurezza internazionale (I edizione)
	Corso di Perfezionamento		Regional Dimension of Radicalisation, Terrorism and De-radicalisation: perspectives from Algeria
			Regional Dimension of Radicalisation, Terrorism and De-radicalisation: perspectives from Azerbaijan
Dipartimento di Giurisprudenza Dipartimento di Scienze umane e sociali	Master	II	Case & Disability Manager (I edizione)

Fonte: Bilancio di esercizio 2019

Oltre ai corsi elencati in Tabella 1.26, sono stati attivati anche master in collaborazione con altri Atenei; per l'a.a. 2018/19 la XVI edizione del Master di I e II livello in Gestione degli Asset Industriali e della Manutenzione (MEGMI), organizzato con MIP del Politecnico di Milano che è sede amministrativa e il Master di I livello in "Global Management for China" in collaborazione con l'Università degli Studi di Macerata (sede amministrativa), l'Università di Napoli "L'Orientale" e l'Università di Roma Tre.

Fino ad ora il Nucleo di Valutazione non è stato chiamato ad effettuare valutazioni in merito ai percorsi di Master universitari e corsi di perfezionamento attivati dall'Ateneo, né si è mai espresso sull'attivazione di nuovi corsi, in quanto il vigente Regolamento non prevede un suo coinvolgimento (Regolamento di Ateneo per l'istituzione e il funzionamento dei master universitari e corsi di perfezionamento).

Gli organi che intervengono nella progettazione, attivazione e organizzazione dei Corsi post-laurea sono i seguenti:

- a) Direttore e Giunta del Centro SDM (School of Management), che indirizza e promuove lo sviluppo dell'offerta formativa post laurea d'Ateneo;
- b) i Dipartimenti interessati e, ove costituite, le Scuole interessate, che esprimono parere sulle proposte di attivazione o di riedizione dei Corsi e approvano il piano didattico;
- c) il Direttore e la Commissione master. Il Direttore è il docente di ruolo dell'Ateneo proponente il corso ed è responsabile del Corso, del coordinamento e dell'organizzazione della didattica e della gestione finanziaria; la Commissione master è composta dal Direttore del corso e da minimo 3 membri.

Il processo di progettazione e attivazione di un Master o di un Corso di perfezionamento (ai sensi dell'art. 19 del Regolamento) prevede che i professori o i ricercatori di ruolo dell'Ateneo possano presentare alla Giunta SDM, per una preventiva valutazione, un progetto preliminare di Master o di Corso di perfezionamento, per nuove edizioni o riedizioni di corsi già attivi nell'anno accademico precedente, compilando un apposito modulo. La Giunta SDM valuta le proposte pervenute e individua i corsi per i quali può essere completato l'iter di attivazione o riedizione.

Gli unici vincoli espressamente definiti dal Regolamento vigente sono i seguenti: i) per attivare un Master o un Corso di perfezionamento il numero minimo di iscritti paganti il contributo per intero deve essere di almeno dodici. Il numero minimo d'iscritti e l'ammontare del contributo devono essere tali da garantire la sostenibilità finanziaria del Corso stesso (art. 19, comma 6); ii) non può essere attivato un Corso che nell'anno accademico precedente non è stato erogato per mancanza di iscritti (art. 19, comma 8).



Il NdV ritiene opportuno suggerire all'Ateneo di sviluppare un processo di progettazione, gestione e valutazione in qualità dell'offerta formativa post-laurea, in analogia con quanto accade per l'istituzione e l'attivazione dei Corsi di studio, seppur con opportune modalità che non appesantiscano eccessivamente il processo.

In particolare il NdV auspica che:

- siano applicate procedure di qualità alla progettazione di nuovi master e corsi di perfezionamento;
- in caso di rinnovo, si tenga esplicitamente conto delle valutazioni espresse da parte degli iscritti delle precedenti edizioni nelle indagini di *Customer Satisfaction* e degli esiti occupazionali, disponibili grazie all'adesione all'indagine condotta annualmente dal Consorzio AlmaLaurea.



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BERGAMO**

Nucleo  
di valutazione



## **Sezione 2 - SISTEMA DI AQ PER LA RICERCA E LA TERZA MISSIONE**

### **2.1 Definizione delle linee strategiche**

Le attività di Ricerca costituiscono uno dei pilastri portanti del nuovo Piano Strategico di Ateneo 2020-2022, approvato nel dicembre 2019. I principali obiettivi individuati riguardano: (i) la promozione della Ricerca di base, (ii) la promozione della ricerca coordinata e multidisciplinare, (iii) l'attrazione di finanziamenti nazionali e internazionali, (iv) il potenziamento delle infrastrutture della ricerca, (v) il rafforzamento del capitale umano e (vii) la valorizzazione del posizionamento nei principali ranking internazionali (Piano Strategico di Ateneo 2020-2022, approvato il 16.12.2019 dal Consiglio di Amministrazione).

In maniera analoga sono stati declinati gli obiettivi riguardanti la Terza Missione, altro pilastro portante del nuovo Piano Strategico: (i) valorizzazione del ruolo strategico e istituzionale della Terza Missione, (ii) rafforzamento del ruolo dei Dipartimenti e dei Centri nelle attività di Terza Missione, (iii) promozione del trasferimento tecnologico e l'imprenditorialità, (iv) proiezione della Terza Missione su scala nazionale e internazionale, (v) consolidamento del ruolo dell'Ateneo come motore di innovazione del territorio (Piano Strategico di Ateneo 2020-2022).

Dal punto di vista organizzativo, la cabina di regia che coordina le attività di Ricerca e Terza Missione è costituita, oltre che dal Rettore e dai Pro-Rettori per la Ricerca e il Trasferimento Tecnologico, dal Presidio della Qualità e dall'insieme dei Dipartimenti e dei Centri di Ateneo. Il Board di coordinamento è affiancato dal Servizio Ricerca e trasferimento tecnologico che cura tutti gli aspetti di divulgazione delle opportunità di finanziamento (bandi regionali, nazionali, comunitari ed internazionali), il supporto ai docenti nella fase di presentazione dei progetti, la consulenza e monitoraggio dei progetti in itinere, il coordinamento dei programmi di Ateneo per l'incentivazione e la promozione della qualità e dell'internazionalizzazione della ricerca, il coordinamento e la gestione della mobilità in ingresso dei ricercatori stranieri, il coordinamento e supporto alla valutazione della qualità della Ricerca e della Terza Missione.

Come considerazione generale, il Nucleo di Valutazione, dall'esame della documentazione prodotta dagli organi di governo e dai Dipartimenti - anche a seguito delle audizioni di alcuni di questi - rileva, per il 2019, una crescita complessiva delle attività e dei risultati riguardanti la Ricerca e la Terza Missione. Una riflessione a parte va fatta per le crescenti attività di Public Engagement, finalizzate alla promozione culturale e allo sviluppo della società nel suo complesso. Dopo un avvio già promettente nel 2018, si è assistito ad un ulteriore potenziamento nel corso del 2019.

Per quanto riguarda le aree di potenziale miglioramento, il NdV ribadisce, anche per quanto riguarda specificamente l'ambito della Ricerca e della Terza Missione, l'opportunità di consolidare adeguati processi di gestione organizzativa che portino ad individuare, puntualmente, le responsabilità per il perseguimento degli obiettivi, le risorse da impegnare, gli indicatori di risultato attraverso i quali tenere sotto controllo gli stati di avanzamento e valutare i risultati raggiunti.

In maniera analoga, per la valutazione degli obiettivi raggiunti a conclusione del Piano strategico 2017-19 e per il monitoraggio in itinere dello stato di avanzamento del Piano Strategico 2020-22, il NdV auspica l'introduzione di una "cabina di regia" che coordini il processo, l'utilizzo delle risorse, la diffusione dei risultati e che faccia da raccordo tra le varie anime operative dell'Ateneo (Amministrazione Centrale, Dipartimenti e Centri).



## **2.2 Valutazione dei risultati e interventi migliorativi**

Per la valutazione dei risultati ottenuti nella Ricerca e nella Terza Missione, il NdV ha preso in esame il materiale documentale prodotto dal Servizio Ricerca e TM, dal Prorettore alla Ricerca, dal Presidio per la Qualità, dai Dipartimenti e dai Centri di Ateneo.

Una sintesi dettagliata dell'assetto organizzativo, delle risorse e dei risultati raggiunti dai Dipartimenti e dai Centri di ricerca di Ateneo è riportato nelle Tabelle da 2.1 a 2.5.

**Tabella 2.1 - Ricercatori afferenti alla struttura, triennio 2017-2019**

Dipartimenti	2019								2018								2017							
	PO	PA	RU	TOTALE Personale strutturato	Dottorandi		Assegnisti di ricerca		PO	PA	RU	TOTALE Personale strutturato	Dottorandi		Assegnisti di ricerca		PO	PA	RU	TOTALE Personale strutturato	Dottorandi		Assegnisti di ricerca	
					Totali	di cui attivati nel 2019	Totali	di cui attivati nel 2019					Totali	di cui attivati nel 2018	Totali	di cui attivati nel 2018					Totali	di cui attivati nel 2017	Totali	di cui attivati nel 2017
GIU	11	15	18	44	5	5	8	3	10	14	14	38	16	9	7	5	8	16	13	37	7	7	10	3
DISA	10	17	17	44	25	8	22	8	11	16	17	44	30	5	19	14	12	14	18	44	35	9	13	7
DIGIP	18	22	18	58	65	22	41	17	17	21	18	56	36	18	34	25	17	18	18	53	24	19	24	9
LFC	14	22	21	57	31	5	14	7	15	20	19	54	33	9	9	5	13	17	18	48	31	8	10	5
LLCS	18	22	20	60	14	4	19	11	16	18	18	52	12	0	9	6	15	18	16	49	22	-	9	3
DSAEM Q	17	35	19	71	31	4	13	4	17	29	19	65	13	1	11	3	16	28	16	60	19	-	13	10
SUS	9	17	21	47	62	4	14	6	8	20	17	45	97	18	10	8	7	20	13	40	114	28	12	1
	381								354								331							

Centri di Ateneo	2019		2018		2017	
	Assegnisti di ricerca	Borsisti	Assegnisti di ricerca	Borsisti	Assegnisti di ricerca	Borsisti
C.A.V.	Non dichiarato		Non dichiarato		Non dichiarato	
C.C.S.E.	4		4		3	
C.E.S.C.	1		1			1
C.Q.I.A.		1	4			
C.S.T.	3	2	1	1		2
C.Y.F.E.	2		3		2	
G.I.T.T.	11		9		4	
I.C.C.S.A.I.	Non dichiarato		-	-	-	-

Fonte: Relazione sui risultati dell'attività di formazione, ricerca e Terza Missione Anni 2017, 2018, 2019

**Tabella 2.2 - Progetti di ricerca per tipologia di finanziamento, triennio 2017-2019**

Dipartimenti	2019											
	Ricerca di Ateneo		Ricerca nazionale		Ricerca internazionale		Ricerca conto terzi		Consulenza per conto terzi		Contributi alla ricerca	
	Progetti attivati nel 2019	Progetti in corso nel 2019	Progetti attivati nel 2019	Progetti in corso nel 2019	Progetti attivati nel 2019	Progetti in corso nel 2019	Progetti attivati nel 2019	Progetti in corso nel 2019	Progetti attivati nel 2019	Progetti in corso nel 2019	Progetti attivati nel 2019	Progetti in corso nel 2019
GIU	35	34	1	-			1	-	1	-		
DISA	18	26	8	7	2	3	6	13	7	2		
DIGIP	15	25	-	9	2	9	8	6	15	5		
LFC	23	51	2	4	1	1					-	9
LLCS	52	73			-	3						
DSAEMQ	63	121	-	2					2	2	1	7
SUS	9	39	1	3	-	4	2	-	1	-	1	-

Dipartimenti	2018											
	Ricerca di Ateneo		Ricerca nazionale		Ricerca internazionale		Ricerca conto terzi		Consulenza per conto terzi		Contributi alla ricerca	
	Progetti attivati nel 2018	Progetti in corso nel 2018	Progetti attivati nel 2018	Progetti in corso nel 2018	Progetti attivati nel 2018	Progetti in corso nel 2018	Progetti attivati nel 2018	Progetti in corso nel 2018	Progetti attivati nel 2018	Progetti in corso nel 2018	Progetti attivati nel 2018	Progetti in corso nel 2018
GIU	27	16					-	1				
DISA	19	12	5	8	-	6	16	17	4	4		
DIGIP	15	11	2	7	4	5	15	13	17	3		
LFC	30	47	2	4	-	1					-	9
LLCS	46	65	-	1	2	1					-	1
DSAEMQ	57	87	-	2	-	-	-	4	2	-	2	5
SUS	38	5	-	2	1	4	1	1	-	1		

**Tabella 2.2 - Progetti di ricerca per tipologia di finanziamento, triennio 2017-2019**

Dipartimenti	2017											
	Ricerca di Ateneo		Ricerca nazionale		Ricerca internazionale		Ricerca conto terzi		Consulenza per conto terzi		Contributi alla ricerca	
	Progetti attivati nel 2017	Progetti in corso nel 2017	Progetti attivati nel 2017	Progetti in corso nel 2017	Progetti attivati nel 2017	Progetti in corso nel 2017	Progetti attivati nel 2017	Progetti in corso nel 2017	Progetti attivati nel 2017	Progetti in corso nel 2017	Progetti attivati nel 2017	Progetti in corso nel 2017
GIU	16	15					1	-				
DISA	19	35	11	3	-	6	20	4	7	4		
DIGIP	14	22	6	4	1	5	16	6	9	3	1	-
LFC	23	18	-	2	1	1						
LLCS	45	45	-	1	1	-					-	2
DSAEMQ	54	86	1	2			6	-			3	-
SUS	4	34	2	1	2	2	1	-	1	1		

Fonte: Relazione sui risultati dell'attività di formazione, ricerca e Terza Missione Anni 2017, 2018, 2019

**Tabella 2.3 - Attività di Terza Missione e Public Engagement organizzate dai Dipartimenti e dai Centri di Ateneo, anni 2018 e 2019**

Dipartimenti	2019							2018						
	Iniziative scientifiche				Public Engagement			Iniziative scientifiche				Public Engagement		
	Convegni/ Workshop	Conferenze/ Cicli di conferenze	Seminari	Cicli di seminari	Progetti	Iniziative/ incontri/ eventi	Cicli di aggiornamento professionale	Convegni/ Workshop	Conferenze/ Cicli di conferenze	Seminari	Cicli di seminari	Progetti	Iniziative/ incontri/ eventi	Cicli di aggiornamento professionale
GIU	18	1	8	2	7		4	29	1	10	1	3		3
DISA	5		12	2		5				2			5	
DIGIP	3	1	4	4		3	4	2		11			1	4
LFC	18	9	17	15		6		10	11	18	14		4	
LLCS	13	16	10			4		9	34	19		1	4	3
DSAEMQ	9	2	17	1		10	3	10	1	18	2	1	2	3
SUS	17	2	72*	4		4	1	13		7	3		5	1

\* Inclusi i "seminari del lunedì".

Centri di Ateneo	2019							2018						
	Iniziative scientifiche				Public Engagement			Iniziative scientifiche				Public Engagement		
	Convegni/ Workshop	Conferenze/ Cicli di conferenze	Seminari	Altro (allestimenti, ..)	Progetti	Iniziative/ incontri/ eventi	Cicli di aggiornamento professionale	Convegni/ Workshop	Conferenze/ Cicli di conferenze	Seminari	Altro (allestimenti, ..)	Progetti	Iniziative/ incontri/ eventi	Cicli di aggiornamento professionale
C.A.V.	1	1		1		1			1		1		1	
C.C.S.E.			4							4				
C.E.S.C.	2					2				1			4	
C.Q.I.A.			1			2	10			1			7	
C.S.T.	2						2					1	3	1
C.Y.F.E.		1	26			1	2			14		1		2
G.I.T.T.	Non dichiarati							Non dichiarati						
I.C.C.S.A.I.	1							-						
S.d.M.	7		7				14	6		5				10

Fonte: Relazione sui risultati dell'attività di formazione, ricerca e Terza Missione Anni 2018 e 2019

**Tabella 2.4 - Prodotti della ricerca, triennio 2017-2019**

Dipartimenti	2019						2018						2017					
	Articoli su riviste scientifiche	Libri	Contributi in volume	Curatele	Interventi a convegno/Atti di convegno	Brevetti	Articoli su riviste scientifiche	Libri	Contributi in volume	Curatele	Interventi a convegno/Atti di convegno	Brevetti	Articoli su riviste scientifiche	Libri	Contributi in volume	Curatele	Interventi a convegno/Atti di convegno	Brevetti
GIU	80	6	84	11	7		39	8	37	4	1		46	6	28		3	
DISA	166		8	2	55		71	2	10	4	60	1	83		5	1	49	2
DIGIP	76		11	3	64	5	103	3	24	6	67	3	96		12	2	66	4
LFC	74	13	113	10	18		76	24	74	15	17		65	20	84	11	7	
LLCS	87	15	56	9	13		50	10	70	17	7		44	7	82	13	3	
DSAEMQ	81	9	21	5	6		84	7	39	8	13		70	9	14	3	12	
SUS	103	8	40	7	17		125	17	41	4	9		91	9	61	8	8	
<b>TOT.</b>	<b>667</b>	<b>51</b>	<b>333</b>	<b>47</b>	<b>180</b>	<b>5</b>	<b>548</b>	<b>71</b>	<b>295</b>	<b>58</b>	<b>174</b>	<b>4</b>	<b>495</b>	<b>51</b>	<b>286</b>	<b>38</b>	<b>148</b>	<b>6</b>

Fonte: Relazione sui risultati dell'attività di formazione, ricerca e Terza Missione Anni 2017, 2018, 2019

**Tabella 2.5 - Mobilità internazionale, triennio 2017-2019**

Dipartimenti	2019		2018		2017	
	In uscita	In entrata	In uscita	In entrata	In uscita	In entrata
GIU	2	9	0	3	4	4
DISA	0	5	0	3	3	1
DIGIP	2	20	0	13	5	4
LFC	6	2	3	3	1	3
LLCS	1	16	1	15	2	7
DSAEMQ	5	25	3	11	8	15
SUS	1	5	0	10	1	4
<b>TOTALE</b>	<b>17</b>	<b>82</b>	<b>7</b>	<b>58</b>	<b>24</b>	<b>38</b>

Fonte: Relazione sui risultati dell'attività di formazione, ricerca e Terza Missione Anni 2017, 2018, 2019



Coerentemente con le indicazioni riportate nel Piano Strategico della Ricerca 2017-2019 (delibera SA 09.05.2016, delibera CdA del 10.05.2016), gli sforzi dell'Ateneo si sono concentrati su 4 linee di indirizzo principali:

1. Migliorare la qualità e la rilevanza della Ricerca di Ateneo;
2. Consolidare e incrementare i Servizi di Ateneo per la Ricerca;
3. Incentivare la formazione e il reclutamento di docenti/ricercatori "di qualità";
4. Internazionalizzazione.

Con riferimento alla linea 1 - Migliorare la qualità e la rilevanza della Ricerca di Ateneo, si è proceduto a migliorare il sistema di ripartizione delle risorse di Ateneo destinate alla ricerca secondo criteri aggiornati, coerenti con la VQR, disponendo un progressivo aumento dei fondi distribuiti in modo premiale.

Nel dettaglio, nel corso del 2019, è stata istituita, con decreto rettorale Rep. n. 261/2019 Prot. n. 74657/II/22 del 13/05/2019, la Commissione per la Ricerca di Ateneo, al fine di fornire supporto agli organi di Governo di Ateneo per lo sviluppo, la programmazione e la valutazione della Ricerca scientifica. Contemporaneamente, i Dipartimenti hanno predisposto il "Riesame 2018", con relativa analisi e valutazione dei risultati raggiunti rispetto ai target deliberati dagli organi di governo. Il riesame annuale ha consentito di evidenziare i punti di forza e le criticità delle attività di ricerca e di terza missione sulle quali intervenire con azioni correttive.

Come già anticipato, complessivamente i risultati raggiunti nel 2019 sul versante della Ricerca, anche in seguito al potenziamento delle risorse, sono da considerarsi positivi. A causa dell'emergenza sanitaria che ha reso difficoltosa l'organizzazione delle attività di monitoraggio, non è ancora stato predisposto il "Riesame 2019", tuttavia una fotografia della produttività scientifica dei singoli Dipartimenti è ricavabile dal documento "Indicatori Ricerca e Terza missione 2019" (Comunicazione PQA 03R\_2020 del 09/10/2020), che evidenzia gli specifici contributi e il posizionamento rispetto ai valori target, oltre che dalla Relazione sui risultati dell'attività di formazione, ricerca e Terza Missione. Rispetto al 2018, si registra una crescita marcata della produzione scientifica complessiva, misurata in termini di numero di prodotti scientifici realizzati dal personale dell'Ateneo (da 1150 prodotti nel 2018 a 1283 prodotti nel 2019). Questo progresso è particolarmente rilevante per gli articoli su rivista e i capitoli di libro (Tabella 2.4). Anche la qualità della collocazione editoriale appare in crescita. Si osserva, tuttavia, una distribuzione non completamente uniforme tra le varie strutture, probabilmente dovuta alla specificità delle aree di conoscenza, oppure indirettamente al loro "corretto" dimensionamento.

Per quanto riguarda la linea 2 - Consolidare e incrementare i Servizi di Ateneo per la Ricerca, si è proseguito con il progetto Unisys (finalizzato a realizzare una analisi e mappatura dei principali processi gestiti dalla struttura tecnico amministrativa) che ha prodotto una razionalizzazione e semplificazione dell'iter della procedura delle "missioni".

Dal punto di vista dei servizi di supporto al personale ricercatore sono state predisposte nuove applicazioni SW, in grado di automatizzare il processo di recupero delle informazioni sulla qualità e consistenza della ricerca di Ateneo (moduli Cineca IRIS AP e IRIS RM che consentiranno di migliorare la gestione dei progetti, dei contratti e delle attività di Public Engagement).

Sul versante della formazione, è stato organizzato un ciclo di seminari ("Dare Valore alla Ricerca" III edizione 2018-2019) per sensibilizzare ricercatori, docenti e personale tecnico-amministrativo sui temi della valorizzazione della ricerca. Con il potenziamento dei servizi sulle opportunità di finanziamento e il reclutamento di nuovo personale è stato fornito un notevole impulso alla partecipazione a progetti di ricerca sia nazionali, sia comunitari (programmi Horizon 2020, ERC, Marie Curie).

Il numero di progetti gestiti dalla struttura è in linea con i dati del triennio 2016-2018 (48 nazionali e 21 internazionali), mentre è in calo significativo il numero dei progetti presentati (da 85 (2018) a 29 (2019) per i progetti nazionali; da 23 (2018) a 18 (2019) per i progetti internazionali). La riduzione dei progetti presentati a livello nazionale è certamente stata condizionata dalla cadenza biennale dei progetti PRIN e FIRB.



Il numero di progetti di ricerca nazionali finanziati è in ripresa rispetto al 2018, mentre è in decrescita il numero di progetti di ricerca internazionali (-50%, fonte: Bilancio di esercizio 2019), compensato da un forte aumento del loro valore in termini monetari (+ 143,73%).

Sul fronte della formazione e reclutamento, linea 3 - Incentivare la formazione e reclutamento di docenti/ricercatori "di qualità", si registra un aumento di 20 unità del personale docente e ricercatore, rispetto all'anno precedente (da 346 a 366 unità, fonte: Bilancio di esercizio 2019). Parallelamente il Senato Accademico del 22.10.2018 ha approvato una nuova edizione del programma triennale *StaRS* (*Supporting Talented Researchers*) 2019- 2021, indirizzato a reclutare giovani di talento, predisponendo due nuove tipologie di assegni: triennali senior ed annuali junior.

Come aspetto critico si osserva nell'Ateneo una significativa riduzione degli assegnisti di ricerca (-30%, fonte: Bilancio di esercizio 2019).

Per la linea 4 - Internazionalizzazione, è stata potenziata la mobilità dei ricercatori presso prestigiose università e istituzioni di ricerca straniere ed accolto docenti e ricercatori in ingresso da istituzioni estere per svolgere attività di ricerca presso l'Ateneo. Il numero di *Visiting Professor* stranieri, che hanno alimentato lo scambio culturale e scientifico con le Università degli altri Paesi, è cresciuto considerevolmente (+7.5%, fonte: Bilancio di esercizio 2019), parallelamente è cresciuto anche il numero di docenti UNIBG in mobilità *outgoing*. Si continua a registrare, tuttavia, un significativo squilibrio tra mobilità in uscita e mobilità in ingresso.

Il NdV persiste nel suggerire agli Organi di Governo l'introduzione di meccanismi di riequilibrio tra le due modalità.

Con specifico riferimento alle attività di Terza Missione è stata modificata la struttura organizzativa del Servizio di supporto, cambiando denominazione in Servizio Ricerca e Terza Missione (SRTM) e creando un *Knowledge Transfer Office* (KTO) di Ateneo, sempre alle dipendenze del SRTM.

Con decreto rettorale (rep. n. 262/2019 prot. 74658/II/22 del 13.5.2019) è stata anche istituita la Commissione per la Terza Missione di Ateneo, per fornire supporto alla Governance per lo sviluppo, la programmazione e la valutazione della terza missione. I compiti della Commissione sono quelli di: (i) promuovere il trasferimento tecnologico dei risultati della ricerca e le attività di imprenditorialità giovanile; (ii) potenziare le iniziative di formazione e di scouting di idee imprenditoriali, (iii) supportare la creazione di *Joint-Lab* con altre Università e Centri di Ricerca italiani e stranieri, (iv) Potenziare le attività del laboratorio congiunto *China Italy Joint Lab on Advanced Manufacturing* (CI-LAM), (v) creare azioni di filiera con centri di ricerca, parchi scientifici e tecnologici.

L'Ateneo ha anche potenziato le azioni rivolte alla valorizzazione dei beni culturali dell'Università, promuovendo attività di Public Engagement sia di Ateneo, sia dei Dipartimenti e Centri, per mettere a disposizione del territorio i risultati delle attività di studio e ricerca. Al fine di incentivare la progettualità e la realizzazione di attività di PE di elevata qualità, è stato approvato, per il triennio 2018-2020, il programma di finanziamento delle migliori proposte (stanziamento 100.000 €).

Nell'ambito della Terza Missione rientrano anche le attività di formazione continua che hanno coinvolto un pubblico piuttosto ampio e diversificato (da liberi professionisti, imprenditori, a insegnanti, ...), con esigenze formative legate alla propria attività e crescita professionale, o cittadini stranieri interessati a conoscere o approfondire la conoscenza della nostra lingua per motivi di studio o lavoro.

Tutte le strutture dell'Ateneo appaiono molto attive nell'ambito della Terza Missione, come è ben evidenziato dal volume di iniziative portate avanti nel corso del 2019 (Tabella 2.3). A questo proposito, il NdV continua a suggerire una maggiore sinergia tra le attività sviluppate nei Dipartimenti e nei Centri. Già nella relazione conclusiva del 2018, il NdV evidenziava la necessità di una maggiore differenziazione dei ruoli giocati dai Dipartimenti e dai Centri di Ateneo per le attività di Ricerca e Terza Missione. In questo documento, il NdV continua a sostenere la necessità di rivedere il ruolo organizzativo delle due tipologie di struttura per evitare sovrapposizioni o forme di concorrenza "non positive", ai fini degli obiettivi strategici dell'Ateneo.

Anche nella valutazione della produttività scientifica è opportuno evidenziare il diverso ruolo giocato dai Dipartimenti e dai Centri. Gli organi di governo dovrebbero rendere più espliciti i mandati operativi delle due tipologie di strutture, enfatizzandone le missioni operative sia in ambito accademico, sia sul



territorio. Per citare un esempio, non è chiaro come il personale operante in entrambe le tipologie di strutture “distribuisce” il proprio contributo di Ricerca e di Terza Missione.

Per concludere, il NdV pone all’attenzione degli organi di governo i seguenti aspetti:

- Nella futura *Relazione sui risultati dell’attività di Ricerca e Terza Missione 2020*, si rinnova il suggerimento, già formulato lo scorso anno, di creare un collegamento stretto tra gli indicatori individuati, rispettivamente nei *Piani Strategici di Ateneo e di Dipartimento*, e i risultati conseguiti. Nella attuale versione questo collegamento è poco osservabile. Si segnala pertanto l’opportunità di prevedere nell’ambito della *Relazione* una sezione dedicata al monitoraggio e alle azioni di miglioramento.
- Si suggerisce agli Organi di Governo di predisporre una procedura che renda valutabili gli stati di avanzamento del Piano Strategico (Action Plan) sia a Livello di Ateneo, sia a livello di Dipartimento.
- Con riferimento alle attività di Ricerca e Terza Missione, si suggerisce di rendere più esplicito il ruolo organizzativo/operativo che devono assumere i Dipartimenti e i Centri, evidenziando i contributi che gli organi di governo si attendono dalle due tipologie di strutture.
- Si segnala che, al momento, non vi è evidenza documentale della formulazione di linee strategiche, in analogia ai Piani Strategici di Dipartimento, da parte dei Centri di Ateneo.
- Nelle prossime relazioni di Programmazione, si suggerisce di mettere in chiaro i criteri e gli indicatori relativi con cui i Dipartimenti e i Centri pensano di valutare i risultati delle attività di Public Engagement.
- Si rileva la necessità di un’analisi puntuale del fenomeno di riduzione del numero di assegnisti di ricerca in Ateneo.
- Per la valutazione operativa della qualità della collocazione editoriale dei prodotti di ricerca, il NdV suggerisce di associare, nel *repository* AISBERG, ad ogni prodotto il quartile di appartenenza (rilevato da uno dei data base di riferimento: Scopus o Web of Science) per le riviste dei SSD di tipo bibliometrico e/o l’appartenenza alle riviste di classe (A) per gli SSD non bibliometrici.
- Il NdV ribadisce l’opportunità di inserire tra le informazioni che descrivono i progetti di ricerca anche la tipologia di SSD coinvolti. Questa informazione consentirebbe di avere una idea del grado di penetrazione delle discipline all’interno di ciascun Dipartimento o Centro (indicatore di ibridazione/multidisciplinarietà).

### **2.3 Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse**

Nel corso degli anni l’Ateneo ha proceduto ad un progressivo affinamento dei criteri di distribuzione delle risorse ai Dipartimenti, nella direzione di una maggiore premialità (delibere del SA del 27.03.17 e del 13.11.17, e successiva delibera del 26.3.2018). In questo processo di perfezionamento dei criteri di distribuzione i Dipartimenti sono stati fortemente coinvolti, stimolando un graduale allineamento dei rispettivi criteri con quelli approvati dagli Organi di Governo.

Il NdV continua a segnalare l’opportunità di definire una procedura che consenta di valutare a posteriori, con una cadenza predefinita, la validità dei criteri adottati e i loro effetti sulla crescita delle strutture Dipartimentali, con l’obiettivo di correggere/perfezionare eventuali effetti distorsivi.

### **2.4 Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca**

Come anticipato nella sezione 2.2, il 2019 ha segnato, dal punto di vista del reclutamento, una crescita significativa del personale docente e ricercatore (20 unità), che corrisponde a poco meno del 6% dell’organico in ruolo, perpetuando il trend positivo messo in moto nel 2018. Contemporaneamente è stata varata una nuova edizione del programma triennale *StaRS* (2019-2021),



finalizzato al reclutamento di giovani di talento. Per potenziare i servizi di supporto alla ricerca si è anche provveduto al reclutamento di due nuove persone in ambito tecnico amministrativo (fonte: Bilancio di esercizio 2019).

Il NdV conferma il trend positivo delle attività di Ricerca e Terza Missione, tuttavia, segnala due punti su cui merita fare qualche riflessione aggiuntiva: (i) la riduzione del numero di assegnisti di ricerca come evidenziato nel paragrafo 2.2, e (ii) il persistere, in ambito internalizzazione, di una significativa differenza tra mobilità in ingresso e in uscita a sfavore di quest'ultima.



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BERGAMO**

Nucleo  
di valutazione



### **Sezione 3 - LA STRUTTURAZIONE DELLE AUDIZIONI**

Il Nucleo di Valutazione in carica dal 1.1.2019, nel corso della prima parte del suo mandato, ha ritenuto opportuno prima di tutto approfondire la conoscenza dell'organizzazione dell'Ateneo; allo scopo sono stati incontrati il Rettore (in data 18.3.2019), il Direttore Generale (in data 18.3.2019 e 2.7.2019) e il Presidio della Qualità (in data 18.4.2019).

Successivamente, nel mese di settembre 2019, il nuovo Nucleo ha avviato una prima fase di audizioni con i responsabili dei servizi ed ha incontrato i responsabili della Direzione Personale, Logistica e Approvvigionamenti e del Servizio Ricerca e Terza Missione, con l'obiettivo di valutare il grado di consapevolezza del ciclo della performance e del relativo monitoraggio.

Le audizioni dei responsabili dei servizi, secondo uno schema preliminarmente concordato dai componenti del Nucleo, vertono sui seguenti aspetti: descrizione del ruolo organizzativo ricoperto, partecipazione al processo di definizione degli obiettivi del Piano delle Performance 2019-2021 e costruzione degli indicatori, capacità di intervento e controllo sugli obiettivi assegnati, monitoraggio in itinere degli obiettivi assegnati e sue modalità, condivisione del modello di performance, esigenza di formazione in materia di performance.

Nel corso del 2020, pur nei limiti posti dall'emergenza sanitaria, le audizioni sono proseguite. Il NdV ha incontrato la nuova Direttrice Generale (in servizio dal 1° marzo 2020) e la nuova Dirigente Responsabile dell'Area Didattica e Servizi agli Studenti (in servizio dal 1° gennaio 2020). Il 7 maggio 2020 si è inoltre svolto un nuovo incontro con il Presidio della Qualità, finalizzato ad un confronto sulle azioni da attuare e le responsabilità da attribuire per la presa in carico delle osservazioni formulate dall'ANVUR nella Relazione finale della visita di accreditamento periodico. L'incontro è stato anche l'occasione per la presentazione della relazione annuale sulle attività svolte dal Presidio della Qualità nel 2019.

Per quanto riguarda i Dipartimenti e i Corsi di studio, il Nucleo ha elaborato un piano di audizioni a partire dal novembre 2019, con l'obiettivo di incontrare tutti i Dipartimenti entro la fine del 2020. A causa dell'emergenza sanitaria da Covid-19 il Nucleo ha potuto ad oggi realizzare solo due delle audizioni pianificate; nella primavera 2020 sono state di volta in volta rinviate le audizioni in programma, con l'auspicio di poterle realizzare in presenza. Purtroppo ciò alla data attuale non sembra realizzabile, è pertanto intenzione del Nucleo procedere conducendo le audizioni in modalità telematica, al fine di poter incontrare tutti i Dipartimenti entro il 2021.

La struttura delle audizioni prevede, a livello dipartimentale, l'incontro con il direttore, i delegati per la didattica, la ricerca e la terza missione, la componente docenti e la componente studenti della CPDS, il personale tecnico amministrativo del presidio di supporto. Per quanto riguarda i corsi di studio, vengono indicativamente valutati un corso di studio triennale ed uno magistrale del Dipartimento oggetto di audit, incontrando il Presidente, i componenti del Gruppo di AQ docenti e studenti e una rappresentanza del Comitato di indirizzo. L'audizione viene condotta sulla base della documentazione già disponibile (Schede SUA-CdS, SMA, ultimi rapporti di riesame, Relazione della CPDS, Piani strategici della ricerca e della terza missione e relativi rapporti di riesame), chiedendo in aggiunta al Dipartimento una breve autovalutazione sulla base dei requisiti di Qualità R3 e R4.B di cui alle Linee Guida AVA 2.1.

In data 13.11.2019 ha avuto luogo l'audizione del Dipartimento di Giurisprudenza e dei seguenti corsi di studio ad esso afferenti:

- Corso di laurea quinquennale a ciclo unico in Giurisprudenza;
- Corso di laurea magistrale in Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale.



Agli interlocutori viene restituito un rapporto di valutazione con gli esiti dell'audizione e le eventuali raccomandazioni per ciascun requisito di qualità. Per quanto riguarda i CdS, una sintesi dei punti di forza e di debolezza riscontrati viene proposta nell'Allegato Scheda 1.

In data 12.2.2020 ha avuto luogo l'audizione del Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere e dei seguenti corsi di studio ad esso afferenti:

- Corso di laurea triennale in Lingue e letterature straniere moderne;
- Corso di laurea magistrale in Planning and Management of Tourism Systems.

I risultati di tale audizione verranno rendicontati nella relazione del prossimo anno.



## Sezione 4 - IL CICLO DELLA PERFORMANCE

### PREMESSA

Le [Linee Guida ANVUR 2020 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione](#), prevedono che i Nuclei, nella loro funzione di Organismi Indipendenti di Valutazione (OIV), come lo scorso anno, possano redigere la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni<sup>2</sup> o in formato libero, attenendosi alle indicazioni delle corrispondenti [Linee Guida ANVUR 2018](#)<sup>3</sup>, o compilando una scheda di analisi preimpostata su 14 punti di attenzione.

Il Nucleo ritiene preferibile utilizzare la forma redazionale libera che permette di riportare anche considerazioni/raccomandazioni/evidenze in termini più ampi e con maggiore possibilità di dettaglio; in ogni caso, a margine dei singoli argomenti trattati nella presente Relazione saranno indicati, tra parentesi, i corrispondenti punti di attenzione, come da allegato alle [Linee Guida ANVUR 2020](#).

Nel redigere la presente Relazione il Nucleo si è basato sull'analisi della seguente documentazione:

- [Linee Guida ANVUR per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane 2019](#)
- [Sistema di misurazione e valutazione della performance 2020](#)
- [Piano Integrato 2019-2021](#)
- [Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e della trasparenza 2019-2021](#)
- [Relazione sulla performance 2019](#)
- [Aggiornamento del Piano Integrato 2019-2021](#)
- [Relazione annuale del Responsabile della Prevenzione della Corruzione 2019](#)
- [Piano Integrato 2020-2022](#)
- [Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e della trasparenza 2020-2022](#)
- [Relazione introduttiva al bilancio di previsione 2020](#)
- [Relazione introduttiva al bilancio di esercizio 2019](#)
- [Feedback ANVUR al piano Integrato 2017-2019](#)
- [Relazione annuale del Nucleo di Valutazione anno 2019: Sezione Performance](#)
- [Validazione del Nucleo di Valutazione della Relazione sulla Performance 2019](#)
- [Parere del Nucleo di Valutazione sul Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2020](#)

Inoltre il Nucleo ha avuto modo di approfondire tali tematiche in contraddittorio con la Direttrice Generale, in servizio dal 1° marzo 2020, dott.ssa Michela Pilot<sup>4</sup>.

### 4.1 Il funzionamento complessivo e lo sviluppo del sistema di gestione della performance

#### 4.1.1 Il Sistema di misurazione e valutazione della performance

Il 17 dicembre 2019 il Consiglio d'Amministrazione dell'Università ha adottato l'aggiornamento 2020 del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP), su cui il Nucleo, il 10 dicembre 2019 aveva espresso previo parere vincolante nelle sue funzioni di OIV<sup>5</sup>.

Il SMVP si presenta come un documento snello e dai contenuti chiari, articolato in una prima sezione dedicata ai documenti, agli attori e ai tempi del ciclo integrato della performance e in una seconda sezione che illustra in dettaglio le modalità di definizione, misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale.

<sup>2</sup> Cfr. [D. Lgs. 150/2009, art. 14](#), c. 4, l. a).

<sup>3</sup> Cfr. Paragrafo 3.2.1.

<sup>4</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 22 giugno 2020, n. 4/2020](#), punto 4, paragrafo b).

<sup>5</sup> Cfr. [D. Lgs. 150/2009, art. 7](#), c.1.



I suoi principali punti di forza sono:

- a. chiarezza nella definizione degli ambiti e dell'oggetto della performance organizzativa e individuale,
- b. puntuale e schematica individuazione di fasi, attori e documentazione del ciclo della performance,
- c. comparazione tabellare dell'impatto delle componenti della valutazione della performance sui diversi soggetti valutati.

Nell'ultima revisione del Sistema sono stati introdotti alcuni miglioramenti:

- previsione degli obiettivi individuali del Direttore Generale nel Piano Integrato,
- precisazione secondo cui l'adozione di interventi correttivi in sede di monitoraggio avviene solo in presenza di evidenti e documentati fattori esogeni ai processi di programmazione e gestione, aventi carattere di eccezionalità e tali da rendere impossibile il perseguimento degli obiettivi assegnati ad inizio anno,
- più approfondita e puntuale declinazione di misure di garanzia e procedure di conciliazione,
- esplicitazione del ruolo organizzativo del personale in posizione di autonomia e responsabilità, su cui la componente della performance organizzativa ha un peso prevalente nella valutazione individuale.

A livello di declinazione e valutazione della filiera obiettivi-indicatori-target, tuttavia, permangono alcune criticità, peraltro già rilevate negli esercizi scorsi dal Nucleo<sup>6</sup> e da ANVUR<sup>7</sup>:

- obiettivi operativi non tendenti al miglioramento ma che rispecchiano attività ordinarie: difficoltà di focalizzazione su quelli realmente prioritari e sfidanti, con prevedibili effetti di livellamento verso l'alto delle performance per tutte le strutture,
- formulazione di indicatori e target non corrispondenti alle caratteristiche degli obiettivi operativi,
- mancata indicazione di target effettivi, con conseguente non misurabilità degli obiettivi operativi,
- indicatori che talora costituiscono o una specificazione dell'obiettivo o il target effettivo, rendendo così non chiara la distinzione tra i tre elementi della filiera,
- assenza di una *baseline* per gli obiettivi con indicatori quantitativi o relativi a progetti già avviati negli anni precedenti (**LG ANVUR 2020 - All. 2: Punto di attenzione n. 6**),
- assenza di richiami alle evidenze documentali di misurazione degli obiettivi,
- scarsa evidenza di reale facoltà di controllo del Direttore Generale e dei Responsabili di struttura su tutte le fasi del processo di realizzazione degli obiettivi loro assegnati, in presenza di fattori esogeni che possono incidere sugli esiti senza una concreta possibilità di intervento da parte degli incaricati.

Si osservano inoltre alcune aree di miglioramento, peraltro già rilevate in più occasioni dal Nucleo:

- il Piano integrato deve essere adottato dal Consiglio d'Amministrazione e pubblicato on line entro il 31 gennaio di ogni anno, non essendo prevista una deroga alla prima seduta utile dell'anno, fermo restando che qualora ciò non sia possibile, deve esserne data comunicazione motivata ad ANVUR: anche quest'anno il Piano integrato 2020-2022 è stato approvato dal Consiglio d'Amministrazione del 4 febbraio 2020, per quanto l'Ateneo, come verificato dal Nucleo, ha provveduto alla conseguente formale notifica<sup>8</sup> (**LG ANVUR 2020 - All. 2: Punto di attenzione n. 1**),
- gli obiettivi individuali del Direttore Generale dovrebbero essere stabiliti dall'organo d'indirizzo contestualmente all'adozione del Piano Integrato, che contiene gli obiettivi di performance organizzativa parimenti riconducibili al medesimo Direttore Generale, per evitare duplicazioni e confusione in sede di attuazione e valutazione dei risultati. Nonostante le raccomandazioni del

<sup>6</sup> Cfr. [Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni per l'anno 2018](#), [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 18 marzo 2019, n. 3/2019](#), punto 3, [Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni per l'anno 2019](#) e [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 7 maggio 2020, n. 3/2020](#), punti 3 e 4.

<sup>7</sup> Cfr. [Feedback ANVUR al piano Integrato 2017-2019](#), punto 7.

<sup>8</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione dell'11 febbraio 2020, n. 1/2020](#), punto 6.



- Nucleo<sup>9</sup>, anche per il 2020 il Consiglio d'Amministrazione non ha deliberato in merito agli obiettivi individuali del Direttore Generale contestualmente all'adozione del Piano Integrato,
- non risulta formalizzato un sistema di controllo di gestione, per quanto nei fatti report di controllo a supporto delle decisioni siano prodotti dall'ufficio statistico e da altri uffici alle dirette dipendenze del Direttore Generale e non è rinvenibile, nell'organico, personale con competenze di *Controller*, né è disponibile un sistema informatizzato di *datawarehouse* a supporto dei processi decisionali e del ciclo delle performance. Parimenti non risulta costituita, a supporto del Nucleo nelle sue funzioni di OIV, la prevista Struttura tecnica permanente per la misurazione della performance, dotata delle risorse necessarie e di un responsabile in possesso di specifica professionalità nella misurazione della performance nelle amministrazioni pubbliche<sup>10</sup>. Su tali punti va però rilevato come la Direttrice Generale, audita dal Nucleo nel giugno 2020, ha espresso risoluta volontà di allocare il prima possibile, al massimo entro un anno, almeno un'unità di personale sull'area performance, come almeno una, rispettivamente, sull'area della prevenzione della corruzione e della trasparenza e sull'area del controllo di gestione, proprio per implementare una squadra che possa meglio supportare la *Governance* nei processi decisionali; inoltre ha comunicato d'aver già avviato la valutazione di una piattaforma informatica per la tenuta del controllo di gestione, sviluppata espressamente per il contesto universitario<sup>11</sup> (**LG ANVUR 2020 – All. 2: Punto di attenzione n. 8**).

#### 4.1.2 Processo di definizione del Piano

Il processo di definizione del Piano coinvolge tutte le strutture, accademiche e amministrative, dell'Ateneo attraverso un confronto con i Dirigenti e i Responsabili dei Servizi tecnico-amministrativi, cui fa seguito la discussione negli Organi collegiali.

Il coinvolgimento dei diversi soggetti che hanno un ruolo di responsabilità all'interno dell'Ateneo, a livello sia politico e di indirizzo che gestionale, come descritto nella premessa del documento, risulta crescente negli anni<sup>12</sup>.

Il Piano integrato è collegato ai seguenti documenti di programmazione strategica:

- [Piano Strategico di Ateneo](#), a valenza triennale,
- [Piani strategici dei dipartimenti](#), a valenza triennale,
- Programmazione triennale di cui alle Linee guida ministeriali approvate con D.M. n. 635/2016,
- Programmi ed obiettivi triennali dell'Ateneo, contenuti nel [Bilancio di previsione pluriennale](#),
- [Programma triennale delle opere pubbliche](#).

Il Piano strategico 2020-2022 costituisce l'esito di un percorso di revisione ed aggiornamento della programmazione delle linee di sviluppo dell'Ateneo nel medio periodo; un processo che ha coinvolto tutte le componenti interne all'Ateneo: i Consigli di Dipartimento, i Centri di ricerca e la struttura tecnico-amministrativa. Non è oggetto di scorrimento annuale (**LG ANVUR 2020 – All. 2: Punto di attenzione n. 2**).

Il Piano integrato, una volta approvato, viene inviato dal Direttore Generale ai Responsabili di servizio con la richiesta di dividerlo con i propri collaboratori; ad oggi non sono previste ulteriori iniziative di comunicazione e/o sensibilizzazione. Il Nucleo ha evidenziato all'Ateneo la necessità di intervenire su tale asse, facilitando la conoscenza e la sensibilizzazione sugli obiettivi condivisi da parte dell'intera comunità accademica<sup>13</sup> (**LG ANVUR 2020 – All. 2: Punto di attenzione n. 13**).

<sup>9</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 18 marzo 2019, n. 3/2019](#), punto 3.

<sup>10</sup> Cfr. [D. Lgs. 150/2009, art. 14](#), cc. 9-10.

<sup>11</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 22 giugno 2020, n. 4/2020](#), punto 4, paragrafo b).

<sup>12</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 2 luglio 2019, n. 7/2019](#), punto 4.

<sup>13</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 2 luglio 2019, n. 7/2019](#), punto 4.



Per rendere tale processo redazionale ancor più efficiente, efficace e tempestivo, il Nucleo ha evidenziato all'Ateneo<sup>14</sup> l'opportunità di pianificare interventi di formazione continua del personale interessato sui temi connessi, quali:

- la metodologia di valutazione delle performance,
- l'uso degli indicatori di prestazione,
- l'impatto degli indicatori sui servizi erogati,
- la connessione tra gli obiettivi strategici, opportunamente declinati, e gli indicatori di performance (KPI).

Anche su tale punto la Direttrice Generale, in contraddittorio con il Nucleo, ha assunto specifico impegno programmatico nel giugno 2020<sup>15</sup>.

#### 4.1.3 Integrazione con le strategie

Il Piano integrato deriva, con processo di *cascading*, dai documenti di programmazione richiamati, declinando le linee di sviluppo individuate nell'ambito della ricerca, della didattica e della terza missione in obiettivi strategici e operativi assegnati alla struttura tecnico-amministrativa. Senato Accademico, Consiglio d'Amministrazione, Prorettori e Dipartimenti definiscono le strategie su cui si basano gli obiettivi dei documenti programmatici, compreso il Piano integrato (**LG ANVUR 2020 - All. 2: Punto di attenzione n. 12**). Sino ad oggi, il processo di coinvolgimento è avvenuto secondo modalità prevalentemente top-down (**LG ANVUR 2020 - All. 2: Punto di attenzione n. 3**).

Tutte le strutture amministrative, centrali e periferiche, concorrono alla realizzazione degli obiettivi strategici portando a termine gli obiettivi operativi assegnati: tale integrazione di pianificazione strategica ed attuativa è un punto di forza del ciclo della performance dell'Ateneo, come a suo tempo evidenziato anche da ANVUR<sup>16</sup> (**LG ANVUR 2020 - All. 2: Punto di attenzione n. 4**).

Gli obiettivi strategici presenti nel Piano integrato 2020-2022 sono assegnati alla struttura < Ateneo > e quindi considerati valevoli per la valutazione della performance organizzativa del Direttore Generale. Si tratta di obiettivi trasversali a più Servizi, più strettamente connessi con le linee strategiche individuate nei documenti programmatici dell'Ateneo e alla cui realizzazione concorrono più Responsabili di Servizio sotto la supervisione del Direttore Generale. (**LG ANVUR 2020 - All. 2: Punto di attenzione n. 5**).

Tutti i Dipartimenti definiscono specifici obiettivi e indicatori per l'assicurazione di qualità della ricerca e della terza missione nell'ambito dei richiamati Piani strategici dei dipartimenti; nel Piano integrato vengono invece assegnati obiettivi a tutti i Presidi di Dipartimento, ovvero alle strutture amministrative a supporto dei Dipartimenti; tali obiettivi operativi sono per lo più definiti in termini di attività di "supporto a" e sono riconducibili esclusivamente ad attività del personale tecnico-amministrativo (**LG ANVUR 2020 - All. 2: Punto di attenzione n. 7**).

Il coinvolgimento di *stakeholder* nell'iter di redazione del Piano integrato non è proceduralizzato, ma è documentata e continuativa la diffusione di indagini di *customer satisfaction* per studenti, laureati e dottorandi, mentre per docenti e assegnisti sono attuate sporadicamente e da perfezionare: in ogni caso sono strumento di ascolto degli utenti per orientare la definizione di obiettivi operativi di mantenimento o di miglioramento della qualità percepita. I risultati di indagini di *customer satisfaction* vengono utilizzati anche per la valutazione della performance organizzativa di alcune strutture. Dall'esercizio 2019, inoltre, l'Università ha aderito al progetto Good Practice, che coinvolge molte università italiane in indagini volte a stabilire il livello di efficienza, ma anche di efficacia dell'azione tecnico-amministrativa - tramite indagini mirate di *customer satisfaction* rivolte a studenti, personale

<sup>14</sup> Cfr. [Verbali della riunioni del Nucleo di Valutazione del 18 marzo 2019, n. 3/2019](#), punto 3 e [del 2 luglio 2019, n. 7/2019](#), punto 4.

<sup>15</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 22 giugno 2020, n. 4/2020](#), punto 4, paragrafo b).

<sup>16</sup> Cfr. [Feedback ANVUR al piano Integrato 2017-2019](#), punto 7.



docente e tecnico-amministrativo, dottorandi e assegnisti (**LG ANVUR 2020 – All. 2: Punto di attenzione n. 9**).

Nel Piano integrato viene richiamata l'indagine di rilevazione del grado di benessere organizzativo che ha coinvolto alla fine del 2019 sia il personale tecnico-amministrativo che il personale docente, predisposta a cura del Comitato unico di garanzia per le pari opportunità, la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni (CUG), a distanza di tre anni dall'ultima somministrata. I risultati dell'indagine non sono ancora disponibili. In proposito il Nucleo ha sottolineato in più occasioni l'importanza di effettuare con periodicità certa tali rilevazioni e della messa in atto di azioni di miglioramento.

Inoltre il Piano Strategico 2020-2022, tra le Azioni di Sviluppo dell'Ateneo relative all'Equità e alla Diversità, prevede la redazione del primo Bilancio di Genere dell'Università: conseguentemente il Rettore ha istituito un apposito Comitato scientifico per la redazione del Bilancio di Genere, composto dalla Prorettrice alle politiche di equità e diversità, dalla Direttrice Generale, dalla Presidente e da una componente del CUG nonché da un esperto in Diversity Management. Il completamento della prima edizione del Bilancio di Genere dell'Ateneo è atteso nel 2021 con dati del triennio 2017-2019.

Si tratta di un'iniziativa molto importante; il Piano delle azioni positive per garantire pari opportunità nello studio e nel lavoro - approvato dal CUG a fine 2019 per il triennio 2020-22 - dovrà progressivamente integrarsi e assumere un ruolo nel Piano integrato, mentre il bilancio di genere dovrà costituire un documento politico-gestionale capace di rilevare l'efficacia degli obiettivi programmati<sup>17</sup>, anche in coerenza con il dettato statutario<sup>18</sup> e con il Codice etico dell'Ateneo<sup>19</sup>.

#### 4.1.4 Integrazione con il ciclo di bilancio

Gli indirizzi descritti nei documenti programmatici richiamati, in particolare nei Piani strategici di Ateneo e dei Dipartimenti, rappresentano il punto di partenza per la definizione dei programmi e degli obiettivi triennali, contenuti nel bilancio di previsione: gli stessi programmi e obiettivi sono alla base della definizione degli obiettivi della performance organizzativa, a fondamento dell'interazione tra la programmazione economico-finanziaria e la pianificazione strategica e organizzativa (**LG ANVUR 2020 – All. 2: Punto di attenzione n. 10**).

In proposito il Nucleo conferma l'auspicio già formalizzato nelle precedenti Relazioni<sup>20</sup>, che in futuro gli stanziamenti di budget (ove tracciabili) e le risorse umane coinvolte a livello di obiettivi operativi possano essere evidenziati sia nel Bilancio di previsione sia nel Piano integrato (**LG ANVUR 2020 – All. 2: Punto di attenzione n. 11**).

---

<sup>17</sup> Come ricordato, inoltre, nelle [Linee Guida ANVUR per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane 2019](#), pg. 19, "Il Piano dovrebbe prioritariamente basarsi sulla Relazione sulle azioni positive redatta dal Comitato Unico di Garanzia (CUG), tenendo conto altresì da eventuali attività di rilevazione dei bisogni effettuate direttamente dall'amministrazione, dal nucleo di valutazione nella sua funzione di OIV (e riportati nella apposita sezione della Relazione) o da soggetti terzi incaricati. Può avere ricadute in termini di fabbisogni formativi per il personale o di iniziative da promuovere a tutta la comunità accademica, con implicazioni dirette nel processo di budget e nel Bilancio preventivo. Le azioni dirette a garantire le pari opportunità dovrebbero inoltre essere formulate esplicitamente come obiettivi all'interno del Piano Integrato e rendicontati in un Bilancio di genere da includere nella Relazione sulla performance, come raccomandato nelle "Indicazioni per azioni positive del MIUR sui temi di genere nell'università e nella ricerca" del maggio 2018".

<sup>18</sup> Cfr. [Statuto](#), art. 8.

<sup>19</sup> Cfr. [Codice etico d'Ateneo](#).

<sup>20</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 22 giugno 2020, n. 4/2020](#), punto 4, e [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 10 settembre 2020, n. 7/2020](#), punto 3.



#### 4.1.5 Integrazione con anticorruzione e trasparenza

Parte integrante del Piano Integrato è il [Piano di prevenzione della corruzione e della trasparenza](#), di pari valenza triennale, e tra gli obiettivi ne sono ricompresi alcuni specificamente riconducibili alle finalità di sviluppo della cultura della legalità e della trasparenza, prevenzione della corruzione e contrasto alla cattiva amministrazione; sul piano ciclico, tali elementi di programmazione si collegano anzitutto alla [Relazione del Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza](#), predisposta annualmente, che contiene i risultati conseguiti nell'esercizio precedente.

#### 4.1.6 La performance organizzativa

Il Nucleo conferma la qualità del meccanismo di *cascading*: gli obiettivi strategici sono declinati in uno o più obiettivi operativi, per ciascuno dei quali si individua uno o più indicatori del grado di raggiungimento.

Si valuta positivamente la chiarezza espositiva delle schede di attribuzione degli obiettivi alle varie strutture e ai relativi responsabili, individuati in modo esplicito.

Le principali criticità permangono nella fase di declinazione e valutazione della filiera obiettivi-indicatori-target, come ricordato sopra<sup>21</sup>.

#### 4.1.7 La performance individuale

Con riferimento alla performance individuale si evidenzia la segnalazione di criticità relativa al fatto che alla Direttrice Generale, in sede di revisione degli obiettivi individuali dovuta all'insorgenza dell'emergenza pandemica, sono stati attribuiti obiettivi eccessivamente generici e privi di target ed indicatori misurabili<sup>22</sup>. Il Nucleo ha inoltre specificamente segnalato al Consiglio di Amministrazione, in occasione del monitoraggio infrannuale 2020, la necessità di rivedere la formulazione dei nuovi obiettivi collegati all'emergenza sanitaria presenti l'uno nella scheda degli obiettivi di Ateneo e l'altro nella scheda degli obiettivi individuali della Direttrice Generale, in quanto il secondo appare comprensivo del primo.

Il Nucleo raccomanda inoltre che gli obiettivi individuali della Direttrice Generale e dei Dirigenti siano resi accessibili on line non appena assegnati.

Con riferimento alla valutazione dei comportamenti organizzativi, il Nucleo ribadisce il suggerimento già formulato nelle precedenti Relazioni, di pianificare, in base agli esiti della valutazione, piani formativi mirati, ove possibile individuali, per il miglioramento dei livelli di competenze maggiormente carenti<sup>23</sup>.

## 4.2 Argomentazioni sulla validazione della Relazione della performance

Coerentemente con le indicazioni ANVUR<sup>24</sup>, si riportano, a margine della presente Relazione, le argomentazioni a supporto della validazione della Relazione sulla performance 2019:

---

<sup>21</sup> Vd. *supra*: punto 1.1.

<sup>22</sup> Cfr. [Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni per l'anno 2018](#), punto 1.7, e [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 18 marzo 2019, n. 3/2019](#), punto 3.

<sup>23</sup> Cfr. [Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni per l'anno 2018](#), punto 1.7.

<sup>24</sup> Cfr. [Linee Guida ANVUR 2018](#), paragrafo 3.2.2.



*“Il Nucleo di Valutazione, nelle sue funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione, è tenuto ad esaminare la Relazione sulla Performance adottata annualmente dall’Ateneo, procedendo a validarla, a condizione che sia stata redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione.*

*A tal fine il Nucleo ha preso in esame la seguente documentazione:*

- a. il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance vigente per l’anno 2019, adottato dal Consiglio d’Amministrazione il 20 novembre 2018,*
- b. il Piano Integrato 2019-2021, adottato dal Consiglio d’Amministrazione il 5 febbraio 2019,*
- c. l’Aggiornamento del Piano Integrato 2019-2021, adottato dal Consiglio di Amministrazione il 22 ottobre 2019,*
- d. la Relazione sulla Performance 2019, adottata dal Consiglio di Amministrazione il 28 aprile 2020, unitamente al testo della deliberazione assunta.*

*Il Nucleo ha proceduto all’esame di tale documentazione tenendo altresì presenti le raccomandazioni e i criteri elaborati da ANVUR nelle “Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane” del luglio 2015, nella “Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020” del dicembre 2017 e nelle “Linee Guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane” del gennaio 2019.*

*Il Nucleo, dall’esame della Relazione sulla performance 2019, ha verificato il persistere delle criticità precedentemente rilevate nell’impianto procedurale di definizione degli obiettivi di gestione per l’esercizio 2019, per quanto sia di immediata evidenza che non è possibile correggere a posteriori, in fase di rendicontazione, una non ottimale pianificazione.*

*Si confermano, ad esempio, dubbi sulla reale facoltà di controllo del Direttore Generale e dei Responsabili di struttura su tutte le fasi del processo sotteso alla realizzazione degli obiettivi a loro assegnati, in presenza di fattori esogeni che possono incidere sugli esiti senza una concreta possibilità di intervento da parte degli incaricati.*

*Si richiamano, in particolare, alcune considerazioni agli atti in merito al ciclo delle performance attuato dall’Università.*

*Nel luglio 2019 il Nucleo ha licenziato l’annuale Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni, rilevando alcune criticità riguardo alla qualità della filiera obiettivi-indicatori-target:*

- obiettivi operativi non tendenti al miglioramento ma che rispecchiano attività ordinarie: quindi numero eccessivo di obiettivi e difficoltà di focalizzazione su quelli realmente prioritari,*
- formulazione di indicatori e target non corrispondenti alle caratteristiche degli obiettivi operativi,*
- mancata indicazione di target effettivi, con conseguente non misurabilità degli obiettivi operativi,*
- indicatori che talora costituiscono o una specificazione dell’obiettivo o il target effettivo, rendendo così non chiara la distinzione tra i tre elementi della filiera,*
- assenza di una baseline per gli obiettivi con indicatori quantitativi o relativi a progetti già avviati negli anni precedenti,*
- assenza di richiami alle evidenze documentali di misurazione degli obiettivi.*

*Tali rilievi, formalizzati dal Nucleo già nel 2018, peraltro riprendevano alcune indicazioni già contenute nell’analisi del ciclo delle performance dell’Università condotta nel 2017 da ANVUR.*

*Tutto ciò premesso, il Nucleo, pur in presenza delle evidenziate criticità di metodo nella gestione dell’intero ciclo delle performance – su cui invita l’Ateneo ad una costruttiva riflessione, anche in contraddittorio con lo stesso Nucleo, che conferma la propria apertura e disponibilità in proposito – valida la Relazione sulla Performance 2019 adottata dall’Amministrazione e redige il Documento di Validazione (allegato n. 1), sottoscritto dalla Coordinatrice e trasmesso al Rettore per i successivi adempimenti”<sup>25</sup>.*

<sup>25</sup> Cfr. [Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 7 maggio 2020, n. 3/2020](#), punto 4.



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BERGAMO**

Nucleo  
di valutazione



## **Sezione 5 - RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI**

In questa sezione sono elencate alcune raccomandazioni su ambiti di miglioramento e di trasparenza, includendo quelle già riportate nella relazione OPIS già approvata a fine giugno. Il NdV intende monitorare la presa in carico di tali raccomandazioni in sede di audit e nella prossima relazione annuale. Le raccomandazioni qui riportate sono nella maggior parte simili a quelle contenute nella relazione del 2019: infatti, nonostante la presa in carico qui evidenziata da parte di organi e strutture, a partire dal PQA, l'attuazione di quelle raccomandazioni richiedeva un lavoro complesso, con varie fasi di intervento e un arco temporale superiore all'anno per essere completamente soddisfatta. Inoltre la situazione contingente dovuta all'emergenza sanitaria dovuta al Covid-19, oltre a rendere difficoltosa la fase di monitoraggio, ha costretto tutto il personale dell'Ateneo a modificare obiettivi e modo di operare. Pertanto il NdV ribadisce l'apprezzamento per la rapidità con cui il sistema è riuscito a convertirsi nella didattica e nel lavoro "a distanza", tuttavia raccomanda un'analisi critica delle procedure adottate anche per verificare se alcuni processi possono integrarsi e migliorare il funzionamento dell'Ateneo anche "a regime", all'esaurirsi dell'emergenza.

Il NdV, nel valutare positivamente l'avvio di azioni di monitoraggio a seguito sia della relazione di accreditamento che delle indicazioni contenute nei documenti del NdV, raccomanda la prosecuzione e il rafforzamento di tali azioni per tutte le aree in cui l'Ateneo opera (non solo didattica, ma anche ricerca, terza missione e organizzazione del lavoro) per controllare che le azioni intraprese abbiano un riscontro efficace sulle procedure e le azioni di tutte le strutture dell'Ateneo, anche con la diffusione e la condivisione di buone pratiche.

Per quanto riguarda la necessità di rendere più efficiente il processo di AQ, il NdV ribadisce l'opportunità di introdurre/consolidare adeguati processi di gestione organizzativa che portino ad individuare, puntualmente, le responsabilità per il perseguimento degli obiettivi, le risorse da impegnare, gli indicatori di risultato attraverso i quali tenere sotto controllo gli stati di avanzamento e valutare a posteriori, con una cadenza predefinita, la validità dei criteri adottati e i loro effetti, con l'obiettivo di correggere/perfezionare eventuali effetti distortivi.

In maniera analoga, per la valutazione in itinere dello stato di avanzamento del Piano Strategico, il NdV auspica l'introduzione di una "cabina di regia" che ne curi lo sviluppo, l'utilizzo delle risorse, la diffusione dei risultati e che faccia da raccordo tra le varie anime operative dell'Ateneo (Amministrazione Centrale, Dipartimenti e Centri).

Le pagine web relative all'assicurazione della qualità, organizzate complessivamente in maniera chiara, sono rimaste pressoché invariate rispetto allo scorso anno, pertanto si ribadisce la necessità di un miglioramento delle pagine dei Dipartimenti che sembrano riferirsi solo alla ricerca, diversamente dai contenuti riguardanti anche la didattica; inoltre si raccomanda il continuo e costante aggiornamento delle pagine con le diverse azioni implementate e con l'aggiornamento degli indicatori, dei valori target e delle tempistiche di attuazione per garantire completezza e accessibilità dei documenti e favorire anche il miglioramento dei flussi informativi.

Sostenibilità della didattica: l'analisi dei dati ha evidenziato una notevole crescita di immatricolazioni e iscrizioni a molti CdS, con il rischio che l'eccessiva numerosità possa aggravare carenze strutturali (ad esempio la sostenibilità della docenza, la numerosità del PTA, la congruità delle aule, dei laboratori e delle strutture informatiche) e incidere sulla loro qualità. Il NdV ritiene importante la scelta del SA di programmare gli accessi, raccomanda altresì un attento monitoraggio dell'andamento delle iscrizioni insieme all'analisi dei risultati e della soddisfazione di studentesse e studenti per verificare l'adeguatezza dei numeri individuati e delle azioni collegate alla selezione in ingresso.

Miglioramento qualità della didattica: l'analisi degli indicatori relativi alla didattica, in particolare quelli riguardanti i dati in uscita e di percorso, evidenzia come per molti CdS permane la difficoltà ad acquisire i CFU richiesti per ciascun anno e quindi a conseguire il titolo di studio nei tempi richiesti, anche se spesso i dati sono in linea con le medie nazionali. Il NdV auspica ulteriori analisi e proposte che non si limitino a piccoli correttivi all'interno dei corsi. È necessario un ripensamento dell'offerta formativa, soprattutto per i corsi più critici (per numero di iscritti e/o tempi di laurea), in termini di obiettivi, più mirati e collegati alle attività formative, di sbocchi (in collaborazione con le parti



interessate), e di coordinamento tra insegnamenti e anche tra corsi (triennali e magistrali), per evitare ripetizioni e sovrapposizione, ecc...

Il NdV rileva, per il 2019, una crescita complessiva delle attività e dei risultati riguardanti la Ricerca e la Terza Missione.

Nella futura Relazione annuale sui risultati dell'attività di Formazione, Ricerca e Terza Missione, il Nucleo raccomanda, come già suggerito nella Relazione dello scorso anno, di creare un collegamento stretto tra gli indicatori individuati nei Piani Strategici di Ateneo e di Dipartimento e i risultati conseguiti. Nella attuale versione questo collegamento è poco osservabile e non vengono riportate le attività di monitoraggio eventualmente intraprese.

Il Nucleo raccomanda inoltre di rendere più esplicito il ruolo organizzativo/operativo che devono assumere i Dipartimenti e i Centri di Ricerca di Ateneo, evidenziando il protocollo di interazione/collaborazione che dovrebbe caratterizzare il loro specifico contributo.

Il Nucleo ribadisce la necessità di un monitoraggio continuo delle risorse messe a disposizione dei Dipartimenti e dei Centri di Ricerca di Ateneo, così come raccomanda una sempre più forte integrazione tra ricerca e didattica nel processo di internazionalizzazione e reclutamento del personale accademico.

### **Rilevazione delle opinioni degli studenti sull'attività didattica**

Il processo di valutazione e utilizzo delle opinioni degli studenti appare ben strutturato, le valutazioni di studenti e laureandi sono positive.

Al fine di un ulteriore miglioramento della trasparenza e della qualità del processo, il NdV rinnova qui di seguito alcune raccomandazioni al Presidio della Qualità, alle CPDS e ai Presidenti di CdS e proseguirà il monitoraggio della loro presa in carico nel corso delle successive audizioni.

Il NdV invita:

1. il PQA e i Presidenti di CdS ad approfondire ulteriormente se le cause della mancata valutazione di una parte di AD sono dovute solamente a cause strutturali per insegnamenti a bassa numerosità o attribuibili anche a procedure non corrette;
2. le CPDS, i CdS e i Dipartimenti a incrementare specifiche azioni di comunicazione finalizzate a informare gli studenti sull'importanza di una compilazione attenta e continua, coinvolgendo anche gli studenti rappresentanti ed evidenziando azioni di miglioramento programmate utilizzando i dati delle precedenti valutazioni;
3. le CPDS e i Presidenti di CdS ad approfondire le motivazioni che inducono gli studenti a non frequentare gli insegnamenti, soprattutto quelle che si riferiscono alla sovrapposizione di orari, al fine di individuare possibili soluzioni organizzative per ridurre la mancata frequenza;
4. le CPDS ad analizzare tutti i risultati disponibili; invita il PQA a monitorare i risultati;
5. i CdS e i CdD a discutere e a rendere conto, anche formalmente, dei risultati delle analisi e delle azioni di miglioramento;
6. il PQA a proseguire la disseminazione in Ateneo delle buone prassi presenti in alcune strutture.

### **Performance**

Per quanto riguarda il ciclo della performance, il Nucleo conferma la qualità del meccanismo di *cascading*: gli obiettivi strategici sono declinati in uno o più obiettivi operativi, per ciascuno dei quali si individua uno o più indicatori del grado di raggiungimento. Si valuta positivamente la chiarezza espositiva delle schede di attribuzione degli obiettivi alle varie strutture e ai relativi responsabili, individuati in modo esplicito.



A livello di declinazione e valutazione della filiera obiettivi-indicatori-target, il Nucleo conferma il persistere delle criticità già precedentemente rilevate quali:

- obiettivi operativi non tendenti al miglioramento, ma che si riferiscono all'esecuzione di attività ordinarie e quindi determinano difficoltà di focalizzazione di quelli realmente prioritari e sfidanti, con prevedibili effetti di livellamento verso l'alto delle performance per tutte le strutture;
- eccessiva numerosità degli obiettivi;
- formulazione di indicatori e target non corrispondenti alle caratteristiche degli obiettivi operativi;
- assenza di una *baseline* per gli obiettivi con indicatori quantitativi o relativi a progetti già avviati negli anni precedenti.

Il Nucleo ribadisce all'Ateneo la necessità di intervenire nell'ambito del ciclo della performance facilitando la conoscenza e la sensibilizzazione sugli obiettivi condivisi da parte dell'intera comunità accademica, allocando unità di personale e risorse adeguate all'area del controllo di gestione e della misurazione della performance e pianificando interventi di formazione continua del personale interessato sui temi connessi. Inoltre il Piano delle azioni positive per garantire pari opportunità nello studio e nel lavoro dovrà progressivamente integrarsi e assumere un ruolo nel Piano integrato.

Infine il Nucleo conferma l'auspicio, già formalizzato nelle precedenti Relazioni, che in futuro gli stanziamenti di budget (ove tracciabili) e le risorse umane coinvolte a livello di obiettivi operativi possano essere evidenziati sia nel Bilancio di previsione sia nel Piano integrato.



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BERGAMO**

Nucleo  
di valutazione



## BASE DOCUMENTALE

### Sezione AQ a livello di Ateneo e per la Didattica - Base documentale considerata dal Nucleo per l'analisi:

- ANVUR, *Relazione finale della CEV*, Visita in loco per l'Accreditamento Periodico Università degli Studi di Bergamo 26-29 novembre 2018.
- ANVUR, Indicatori di monitoraggio di AVA, aggiornati a luglio 2020.
- Università di Bergamo, *Piano Strategico 2020-2022 Persona-Società-Tecnologia*. (approvato dal Senato Accademico nella seduta del 16 dicembre 2019 e dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 17 dicembre 2019).
- Università di Bergamo, *Piano Strategico triennale di Ateneo 2017-2019, verso "UniBG 20.20"* (approvato dal Senato Accademico nella seduta del 6 febbraio 2017 e dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 7 febbraio 2017).
- Università di Bergamo, *Il sistema della qualità dell'Ateneo. Politica, processi di assicurazione, responsabilità* (documento approvato dal Senato Accademico del 09.07.2018).
- Università di Bergamo, *Coordinamento e monitoraggio delle procedure di AQ nell'anno 2019 - Relazione Annuale del Presidio della Qualità di Ateneo* (approvata nella seduta del Presidio della Qualità del 15.04.2020).
- Università di Bergamo, Documenti "Sistema di gestione della qualità", "Politiche per l'Assicurazione della Qualità" e "Organizzazione funzionale del Dipartimento" di tutti i Dipartimenti dell'Ateneo.
- Università di Bergamo, *Relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti Anno 2019* di tutti i Dipartimenti dell'Ateneo.
- Università di Bergamo, *Offerta formativa a.a. 2020/2021: approvazione Schede SUA CdS e verifica requisiti di docenza*, delibera del Senato Accademico del 30/06/2020.
- Università di Bergamo, *Report anno accademico 2018-2019 del Servizio Orientamento e Programmi Internazionali - Ufficio Orientamento, Tirocini e Placement*.

### Sezione AQ per la Ricerca e la Terza Missione - Base documentale considerata dal Nucleo per l'analisi:

- ANVUR, *Relazione finale della CEV*, Visita in loco per l'Accreditamento Periodico Università degli Studi di Bergamo 26-29 novembre 2018.
- Università di Bergamo, *Piano Strategico 2020-2022 Persona-Società-Tecnologia*. (approvato dal Senato Accademico nella seduta del 16 dicembre 2019 e dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 17 dicembre 2019).
- Università di Bergamo, Bilancio di esercizio 2019.
- Università di Bergamo, *Piano Strategico triennale di Ateneo 2017-2019, verso "UniBG 20.20"* (approvato dal Senato Accademico nella seduta del 6 febbraio 2017 e dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 7 febbraio 2017).
- Università di Bergamo, *Piano Strategico per la Ricerca di Ateneo 2017-2019* (approvato dal Consiglio di Amministrazione del 10.05.2016).
- Università di Bergamo, *Piano strategico di Terza Missione di Ateneo 2017-2019* (approvato dal Senato Accademico del 25.09.2017).
- Università di Bergamo, *Relazione sui risultati dell'attività di Formazione, Ricerca e Terza Missione 2019* (approvazione dal Senato nella seduta del 30 giugno 2020).



- Università di Bergamo, *Dipartimento di Giurisprudenza, Piano Strategico per la Ricerca e la Terza Missione per il triennio 2017-2019* (approvato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 24.10.2017 e modificato nella seduta del 30.01.2018).
- Università di Bergamo, *Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate, Piano Strategico per la Ricerca e la Terza Missione per il triennio 2017-2019* (approvato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 20.10.2017).
- Università di Bergamo, *Dipartimento di Ingegneria Gestionale, dell'Informazione e della Produzione, Piano Strategico per la Ricerca e la Terza Missione per il triennio 2017-2019* (approvato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 19-10-2017 e modificato nella seduta del 19.07.2018).
- Università di Bergamo, *Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione, Piano Strategico per la Ricerca e la Terza Missione per il triennio 2017-2019* (approvato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 17.10.2017 e modificato nella seduta del 23.01.2018).
- Università di Bergamo, *Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere, Piano Strategico per la Ricerca e la Terza Missione per il triennio 2017-2019* (approvato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 19.09.2017).
- Università di Bergamo, *Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi, Piano Strategico per la Ricerca e la Terza Missione per il triennio 2017-2019* (approvato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 27.10.2017 e modificato nella seduta del 05.03.2018).
- Università di Bergamo, *Dipartimento di Scienze umane e sociali, Piano Strategico per la Ricerca e la Terza Missione per il triennio 2017-2019* (approvato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 17.10.2017 e modificato nella seduta del 16.01.2018).
- Università di Bergamo, *Piano Integrato 2020-2022 Performance, Trasparenza e Anticorruzione*, (adottato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 04.02.2020).
- Università di Bergamo, *Relazione Annuale del Presidio della Qualità di Ateneo 2019* (approvata dal PQA in data 15 aprile 2020).
- Università di Bergamo, *Comunicazione PQA 03R\_2020, Indicatori Ricerca e Terza missione 2019* (del 09/10/2020).