



## **RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEО 2020**

### **SEZIONE: MODALITÀ E RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI E DEI LAUREANDI A.A. 2018/19 E ANNO SOLARE 2019**

#### **1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI**

La rilevazione delle opinioni di studenti e studentesse e di laureandi e laureande viene svolta dall'Ateneo di Bergamo con l'obiettivo di ottenere un quadro della loro percezione sulla qualità della didattica erogata e dei servizi forniti dall'Ateneo, in termini di efficienza ed efficacia e di individuarne possibili margini di miglioramento. Per raggiungere l'obiettivo, a partire dall'A.A. 2013/14, l'Ateneo ha somministrato i questionari previsti dalle procedure indicate da ANVUR rivolti a studenti frequentanti e non frequentanti per la valutazione degli insegnamenti e a docenti che erogano attività didattica, e le schede per le indagini sull'opinione dei laureandi sulla qualità dei corsi di studio e dei servizi offerti secondo la metodologia di AlmaLaurea.

La competenza organizzativa per la somministrazione annuale dei questionari studenti è assegnata al Presidio della Qualità di Ateneo (PQA). Al Nucleo di Valutazione di Ateneo (NdV) spetta il compito di redigere la relazione annuale sui risultati dell'indagine, evidenziando gli aspetti di forza e di debolezza dell'Ateneo e di verificare che le informazioni contenute nella relazione siano adeguatamente utilizzate da Dipartimenti e Corsi di Studio (CdS) nella predisposizione annuale dell'offerta formativa (non solo in termini di insegnamenti offerti, ma anche di organizzazione complessiva dei corsi), in occasione dei rapporti di autovalutazione richiesti e nella relazione delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS). La riflessione sui risultati delle indagini e l'attivazione di conseguenti interventi migliorativi rappresentano infatti un passaggio fondamentale per innescare un processo di miglioramento continuo.

In coerenza con questi obiettivi, l'Ateneo pubblica i risultati di ciascun Corso di studio nella pagina dedicata del proprio sito web.

La rilevazione delle opinioni dei laureandi, effettuata dal Consorzio AlmaLaurea, ha l'ulteriore obiettivo specifico di migliorare il collegamento tra mondo accademico e mercato del lavoro, quale strumento essenziale per aumentare le possibilità occupazionali dei laureati mediante un'offerta formativa sempre più aderente alle esigenze del territorio.

Il processo di somministrazione dei questionari e dell'analisi dei relativi risultati appare consolidato e permette di rilevare gli effetti degli interventi e delle modifiche intraprese per il miglioramento dell'Ateneo attraverso le percezioni degli studenti. Recentemente l'ANVUR ha avviato un processo di revisione del sistema della Rilevazione delle Opinioni degli studenti (ROS) presentando, a luglio 2019, nuove Linee Guida. A fronte delle richieste pressanti di approfondimento e di modifica pervenute dai principali attori istituzionali di riferimento (MIUR, CRUI, CONVUI, CONPAQ, CNSU, CUN, CODAU) al fine di consolidarne l'impianto e gli obiettivi prima dell'approvazione finale, il documento non risulta ancora approvato.

#### **2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE**

- **LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI**

La rilevazione delle opinioni degli studenti si svolge secondo le procedure AVA.

Le modalità di conduzione dell'indagine relativa alle attività didattiche dell'a.a. 2018/19 sono state stabilite dal PQA e deliberate nella seduta del 11.9.2018 e non differiscono da quelle degli anni precedenti.

Sono stati utilizzati i questionari standard proposti da Anvur nell'a.a. 2013/14 AVA, senza integrazione di ulteriori domande e/o la diversificazione dei contenuti dei questionari per Dipartimento o Corso di studio.



La compilazione del questionario è stata predisposta per tutte le attività didattiche attivate nell'offerta formativa 2018/19: ciascun modulo di un insegnamento costituisce attività didattica per cui si avrà l'attivazione di un questionario distinto, un insegnamento viene considerato valutato se risulta compilato almeno il questionario di un modulo.

Per ogni attività didattica del proprio piano di studio, agli studenti sono state fornite le schede 1 e 3 (entrambe allegate alla presente Relazione) rivolte ai frequentanti o non frequentanti rispettivamente, da compilare in relazione alla percentuale di frequenza dichiarata dallo studente stesso all'inizio della compilazione. L'attivazione era programmata dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni del semestre, in ogni caso la compilazione del questionario era indispensabile per la prenotazione all'appello d'esame all'interno di specifiche finestre temporali: entro il 30.9.2019 per le attività didattiche del I semestre ed entro il 28.2.2020 per le attività didattiche annuali e del II semestre. Al fine di garantire comunque agli studenti il diritto di sostenere gli esami senza l'obbligo di compilazione del questionario è stato confermato l'inserimento di una domanda iniziale a risposta obbligatoria che consenta di rifiutare motivatamente la compilazione.

È stata predisposta inoltre la compilazione della scheda n. 7 per i docenti, anche questa dopo lo svolgimento di 2/3 delle lezioni del semestre, tuttavia la compilazione è facoltativa.

Il PQA ha confermato anche per l'anno in esame di non somministrare le schede 2 e 4 all'atto dell'iscrizione per la valutazione dell'anno precedente e dei servizi.

L'attivazione e la gestione dei questionari sono state realizzate a cura dell'Ufficio statistico con la collaborazione dei Sistemi Informativi di Ateneo. I questionari rivolti agli studenti vengono somministrati mediante lo sportello web e, una volta confermati, vengono acquisiti nel database in forma anonima. I questionari rivolti ai docenti vengono somministrati mediante lo sportello web del docente e restano collegati al docente che li ha compilati. Come detto, la compilazione del questionario per i docenti è facoltativa.

Il PQA ha fornito, con apposita comunicazione, a tutti i docenti titolari di insegnamenti le indicazioni per individuare almeno un momento dell'insegnamento dedicato alla compilazione in aula del questionario da parte degli studenti frequentanti, mediante la modalità on-line, utilizzando propri supporti mobile (smartphone, tablet).

Sono state organizzate da parte del PQA iniziative di sensibilizzazione nei confronti degli studenti e dei docenti (avviso in Homepage, avviso sui social, invio di apposite comunicazioni via e-mail). Sono state predisposte comunicazioni diversificate per le matricole e per tutti gli altri studenti iscritti ad anni successivi al primo per la pubblicizzazione dell'avvio della campagna di valutazione. In tutte le rilevazioni viene garantito agli studenti l'anonimato della compilazione; ciò viene loro comunicato esplicitamente e in modo attento.

L'Ufficio statistico fornisce agli utenti la necessaria assistenza in caso di problemi nella compilazione dei questionari.

L'Ufficio statistico provvede periodicamente alla trasmissione dei dati che alimentano la reportistica nel Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica (SISVALDIDAT) a cui l'Ateneo di Bergamo aderisce.

Alle quattro possibili risposte: Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì, sono stati attribuiti i valori numerici 2, 5, 7, 10 rispettivamente. In alcuni casi, tuttavia, per esaminare le criticità, sono state analizzate le percentuali di risposte negative.

- LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEI LAUREANDI

Dal 01.01.2015 l'Ateneo ha aderito al Consorzio interuniversitario AlmaLaurea. Da quella data rileva le opinioni dei laureandi con le modalità previste dal Consorzio e specificate al seguente link: [www.almalaurea.it/universita/profilo](http://www.almalaurea.it/universita/profilo).



La compilazione dell'apposito questionario online (allegato alla presente Relazione) è stata resa obbligatoria contestualmente alla presentazione della domanda di laurea, il che ha garantito annualmente un livello di copertura pressoché totale.

Ai fini della stesura della presente relazione vengono presi in considerazione i dati resi disponibili dal Consorzio ai singoli Atenei aderenti derivanti dalle indagini svolte sul Profilo dei laureati nell'anno solare 2019. La documentazione è resa disponibile a livello di singolo corso di laurea.

- **MONITORAGGIO E DIFFUSIONE DEI RISULTATI**

Per l'elaborazione e la diffusione dei risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti l'Ateneo utilizza, dall'a.a. 2013-14, il sistema informativo statistico SIS-ValDidat, realizzato da VALMON s.r.l. (spin-off partecipato dell'Università degli Studi di Firenze). Il sistema permette di integrare i dati con il sistema di gestione dell'offerta didattica di Esse3 in uso presso l'Ateneo e la visualizzazione dei risultati da parte degli utenti fornendo riepiloghi a livelli diversi di aggregazione. Inoltre rende possibile il confronto tra i diversi Corsi di studio e di ogni elemento con il suo contesto di riferimento (insegnamento con il suo CdS, CdS con il suo Dipartimento, Dipartimento con l'Ateneo).

Il sistema SIS-ValDidat viene alimentato in autonomia dall'Ateneo e garantisce una fruizione immediata delle informazioni caricate. L'ufficio statistico dell'Ateneo effettua un nuovo upload delle valutazioni con cadenza pressoché trimestrale.

Tutti i soggetti coinvolti nella rilevazione hanno diretto accesso al sistema per la visualizzazione dei dati collegandosi al sito internet <http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat>.

La visualizzazione è pubblica per i dati aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di laurea, mentre per i singoli insegnamenti lo è solo se autorizzata dal docente. L'accesso al sistema per la visione dei dati non pubblici avviene mediante un sistema di protezione che riconosce l'utente e gli attribuisce i privilegi per lui configurati:

- Nucleo di Valutazione/Presidio della Qualità: dettaglio di tutte le AD e/o UD dell'Ateneo;
- Direttore del Dipartimento/Presidente della Scuola/Componenti della Commissione paritetica docenti-studenti/Presidente del Consiglio per la didattica, ove costituito: dettaglio di tutte le AD afferenti al Dipartimento/Scuola;
- Presidente del Consiglio di Corso di studio: dettaglio di tutte le AD e/o UD afferenti al Corso di studio;
- Singolo docente: dettaglio delle proprie AD e/o UD.

Per quanto riguarda la rilevazione delle opinioni dei laureandi, i relativi risultati vengono resi disponibili a livello di Corso di studio per la compilazione delle schede SUA-CdS e per la predisposizione dei rapporti di riesame.

### 3. *RISULTATI DELLE RILEVAZIONI*

#### 3.1 Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti

La Tabella 1.a riporta il numero di Attività Didattiche (AD) valutabili nell'ultimo biennio ed evidenzia il suo progressivo aumento: il numero di AD nel 2018-19 risulta essere 1259 con un incremento del 4,2% rispetto al 2017/18; contemporaneamente si verifica una lieve, ma costante diminuzione delle AD valutate, cui corrisponde almeno un questionario effettivamente compilato relativo sia a frequentanti che non frequentanti, che si attesta a 1136, pari al 90,2%.



**Tabella 1.a - Tasso di copertura e numero di Attività didattiche valutabili  
Situazione compilazioni definitive anni accademici 2017-2018 e 2018-2019**

	a.a. 2017-2018		a.a. 2018-2019	
Numero AD valutabili <sup>(1)</sup>	1.208		1.259	
Numero AD che risultano valutate <sup>(2)</sup>	1.097	90,8%	1.136	90,2%

(1)

Per AD valutabili si intendono le attività didattiche, offerte nei corsi di laurea per gli anni accademici 2017-2018 e 2018-2019, che sono effettivamente presenti nei libretti degli studenti con frequenza acquisita rispettivamente nel 2017-2018 e 2018-2019, escluse quelle a cui non è associabile un questionario AVA (OFA, tirocini, stage, prove di conoscenza, prove finali, ...). N.B. sono escluse le AD del Corso di laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza per la formazione degli Ufficiali dell'Accademia della Guardia di Finanza che non ha attivato i questionari. Per la specificità del corso, il Comandante dell'Accademia ha inviato al MIUR la richiesta di deroga all'obbligatorietà della rilevazione.

(2)

Una AD è considerata valutata se esiste almeno un questionario effettivamente compilato, considerando anche quelli dei non frequentanti, relativo all'attività didattica stessa.

N.B.

Si ricorda che ogni attività didattica ha associati tanti questionari quanti sono i docenti delle sue unità didattiche (ad esempio una AD composta da due UD in ciascuna delle quali insegnano due docenti avrà associati quattro questionari) e che lo studente deve obbligatoriamente compilare, anche rifiutandolo, almeno un questionario per ciascuna delle UD (nell'esempio uno per UD1 e uno per UD2).

Il 14% delle AD viene valutata da meno di 5 studenti con percentuali che variano dal 6,4% per il dipartimento di Giurisprudenza al 27% per il Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere (Tabella 1.b).

**Tabella 1.b - Numero di Attività didattiche valutate - anno accademico 2018-2019**

Dipartimento	Numero di AD valutate da meno di 5 studenti	Numero di AD valutate da 5 o più studenti
Dipartimento di Giurisprudenza	6	88
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate	16	114
Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	11	135
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione	22	168
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere	68	183
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	13	150
Dipartimento di Scienze umane e sociali	27	159
<b>Totale</b>	<b>163</b>	<b>997</b>

Sono state considerate solo le valutazioni effettive (scartando gli studenti che hanno chiuso il questionario ma dichiarando di rifiutare la compilazione).

N.B. Alcune attività sono offerte in più Dipartimenti quindi vengono contate più volte; a causa di ciò il totale 1,160 è superiore al numero complessivo delle AD valutate riportato in Tabella 1 (1.136)

Ricordando che sia per ragioni statistiche che per la necessità di garantire l'anonimato i risultati di questi questionari non vengono analizzati, ne risulta una percentuale non trascurabile di AD per cui non si possono esaminare i risultati. Si ritiene importante verificare se la limitata compilazione si riferisce solamente a insegnamenti non obbligatori a bassa frequenza. Sebbene questi fenomeni coinvolgano un numero limitato di studenti, tuttavia è necessaria un'attenta analisi delle motivazioni della mancata o limitata compilazione per verificare se siano legati a problemi tecnico-organizzativi



(espletamento delle prove al di fuori della finestra temporale prevista o problemi tecnici della configurazione dell'offerta) o a scelte di studenti (timore di mancanza dell'anonimato).

Per questo il Nucleo rinnova l'invito al PQA, alle CPDS e ai Corsi di Studio a monitorare attentamente il fenomeno, soprattutto per verificare se vi siano problemi tecnici e organizzativi migliorabili.

Il numero di persone che hanno completato almeno un questionario sono 15149, che hanno chiuso complessivamente 116951 questionari, il 63,3% (74082) come frequentanti, il 33,0% (38586) come non frequentanti, mentre il 3,7% dei questionari (4283) sono stati rifiutati. I dati sono riassunti in Tabella 2 e paragonati con quelli del precedente a.a., che presentano un numero inferiore di schede compilate, ma con percentuali simili di tipologie, si rileva solo un'ulteriore lieve flessione (si era rilevata anche l'anno precedente) delle percentuali di rifiuto.

Le motivazioni del rifiuto della compilazione sono attribuite principalmente all'eccessiva numerosità delle richieste di compilazione (62%) e alla mancata evidenza dell'utilità delle rilevazioni (30%), come riportato in Tabella 3. Nella medesima tabella sono riportate anche le principali motivazioni della mancata frequenza: l'impegno lavorativo (56,6%) è la principale causa, ma anche la frequenza ad altri insegnamenti (13,1%) o la scarsa utilità della frequenza (9,1%). Se il primo aspetto richiede un'attenzione particolare e diversificati interventi per gli studenti lavoratori, gli altri due necessitano di una specifica riflessione sull'organizzazione del corso o sulla qualità della docenza.

Tabella 2 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti a livello di Ateneo

Compilazione dei questionari							
	a.a. 2017-2018			a.a. 2018-2019			
Studenti che hanno chiuso almeno un questionario (compilandolo o rifiutandolo)	13.720			15.149			
Totale questionari chiusi	105.616			116.951			
Questionari rifiutati	4.385	4,2% <sup>1</sup>	1.008 studenti compilatori <sup>(*)</sup>	4.283	3,7% <sup>1</sup>	988 studenti compilatori (*)	
Questionari effettivamente compilati come frequentante	67.608	64,0% <sup>1</sup>	11.127 studenti compilatori <sup>(*)</sup>	74.082	63,3% <sup>1</sup>	12.203 studenti compilatori (*)	
Questionari effettivamente compilati come non frequentante	33.623	31,8% <sup>1</sup>	9.208 studenti compilatori <sup>(*)</sup>	38.586	33,0% <sup>1</sup>	10.447 studenti compilatori (*)	

<sup>1</sup> Del totale dei questionari chiusi.

<sup>(\*)</sup> Se uno studente rifiuta un questionario, ne compila uno come frequentante e un terzo come non frequentante, verrà contato una volta in tutte e tre le tipologie; ne consegue che la somma di questi tre parziali **non** è il totale degli studenti che hanno chiuso almeno un questionario ma è in generale superiore.

**Tabella 3 – Motivi della non frequenza e del rifiuto della compilazione dei questionari a livello di Ateneo**
**Motivi della non frequenza**

	a.a. 2017-2018		a.a. 2018-2019	
Totale questionari compilati come non frequentante	33.623		38.586	
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	4.659	13,9% <sup>2</sup>	5.057	13,1% <sup>2</sup>
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	3.179	9,5% <sup>2</sup>	3.513	9,1% <sup>2</sup>
Lavoro	18.731	55,7% <sup>2</sup>	21.839	56,6% <sup>2</sup>
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	249	0,7% <sup>2</sup>	274	0,7% <sup>2</sup>
Altro	6.805	20,2% <sup>2</sup>	7.903	20,5% <sup>2</sup>

La domanda era a risposta singola.

<sup>2</sup> Del totale dei questionari compilati come non frequentante.

**Motivi del rifiuto alla compilazione**

	a.a. 2017-2018	a.a. 2018-2019
Totale questionari rifiutati	4385	4.283
Motivazione 1: Non è utile	1370	1.291
Motivazione 2: Va compilato troppe volte	2734	2.648
Motivazione 3: Altro (lo studente descrive liberamente il motivo)	475	552

Alla domanda era possibile dare **risposte multiple**; ne consegue che la somma delle singole risposte **non** è il totale dei questionari rifiutati ma è in genere superiore.

Per quanto riguarda le specifiche motivazioni al rifiuto della compilazione indicate dagli studenti nell'anno accademico 2018-2019, nei 552 casi in cui è stata selezionata la risposta "Altro", in larghissima maggioranza (303, il 54,9%) possono essere ricondotte alla non frequenza per vari motivi e con vari significati.

Le risposte riconducibili alla lingua, italiano, del questionario sono 47 (8,5%); evidentemente non è ancora noto a tutti gli studenti che ne esiste una versione in inglese.

Sono 43 (7,8%) gli studenti che lamentano una differenza tra il docente associato al questionario e quello che ha svolto le lezioni; 38 (6,9%) motivano il rifiuto con l'aver già compilato questionari riferiti allo stesso insegnamento; 27 (4,9%) utilizzano il campo per esprimere una critica, un suggerimento o esprimere una valutazione discorsiva dell'insegnamento.

Per le rimanenti 94 risposte (17,0%) le motivazioni sono le più varie; tra queste si segnalano la mancanza di tempo (14 pari al 2,5% del totale complessivo), problemi tecnici (11 pari al 2,0% del totale complessivo) e 48 casi (8,7% del totale complessivo) che riuniscono motivazioni non aggregabili.



Per l'intero ateneo le schede compilate dai non frequentanti sono il 52% rispetto a quelle dei frequentanti, ma la situazione si rivela notevolmente disomogenea, se si analizzano i dati a livello di Dipartimenti riportati in Tabella 4.

La percentuale delle schede compilate da studenti non frequentanti varia dal 19% per il Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate al 76% per i Dipartimenti di Giurisprudenza e Scienze umane e sociali. Per tutti i dipartimenti le principali motivazioni della non frequenza sono legate all'impegno lavorativo, tuttavia, per i rispondenti del Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere, la sovrapposizione con le lezioni di altri insegnamenti assume la stessa incidenza e per quelli del Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi il numero di coloro che ritengono inutile la frequenza alle lezioni appare significativo.

Le diverse caratteristiche degli studenti iscritti incidono su questi diversi dati, insieme, per la maggior parte, alle specificità culturali legate ai diversi ambiti disciplinari che determinano anche differenti modalità didattiche. I dati non differiscono significativamente da quelli registrati lo scorso anno, per questo il Nucleo rinnova l'invito ai Corsi di Laurea, ai Consigli di Dipartimento (CdD) e alle Commissioni Paritetiche ad analizzarli e promuovere azioni per il miglioramento dei corsi, particolarmente in termini di fruizione della didattica, con particolare attenzione a evitare la sovrapposizione di insegnamenti, e a organizzare l'orario delle lezioni per conciliare le diverse esigenze di pendolari e lavoratori, anche predisponendole per gruppi specifici di studenti, ecc.. Sarà inoltre interessante confrontare questi dati con quelli del secondo semestre di questo a.a. per vedere se le modalità di erogazione della didattica a distanza imposte dal Covid-19 possono avere fornito un contributo per risolvere alcune questioni organizzative e se l'ausilio della didattica a distanza potrà essere complementare alla didattica tradizionale per studenti con specifiche problematiche.

**Tabella 4 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti e motivi della non frequenza per Dipartimento**

DIPARTIMENTI	(A) Questionari compilati come frequentante		(B) Questionari compilati come NON frequentante		(B)/(A)		Motivi della non frequenza									
							Frequenza lezioni di altri insegnamenti		Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame		Lavoro		Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati		Altro	
	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19
Dipartimento di Giurisprudenza	2208	2532	1907	1934	0,86	0,76	120	163	125	107	1216	1230	11	6	435	428
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate	4097	3866	656	729	0,16	0,19	142	121	151	184	243	266	1	5	119	153
Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	7979	8642	1832	1938	0,23	0,22	311	294	325	355	741	763	20	25	435	501
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione	8207	10257	5158	7044	0,63	0,69	617	956	418	540	2999	3803	30	72	1094	1673
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere	12780	13058	5328	5557	0,42	0,43	1878	1839	401	459	1779	1941	51	47	1219	1271
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	15310	17475	5977	7505	0,39	0,43	695	862	959	1141	2882	3708	61	68	1380	1726
Dipartimento di Scienze umane e sociali	17027	18252	12765	13879	0,75	0,76	896	822	800	727	8871	10128	75	51	2123	2151
<b>TOTALE</b>	<b>67608</b>	<b>74082</b>	<b>33623</b>	<b>38586</b>	<b>0,50</b>	<b>0,52</b>	<b>4659</b>	<b>5057</b>	<b>3179</b>	<b>3513</b>	<b>18731</b>	<b>21839</b>	<b>249</b>	<b>274</b>	<b>6805</b>	<b>7903</b>



### 3.2 Le opinioni di studentesse e studenti frequentanti

L'analisi dell'opinione degli studenti per verificare il livello di soddisfazione può essere effettuata a diversi livelli di rispondenza e di aggregazione. In questa sede si effettuerà un'analisi dettagliata dei risultati delle schede di valutazione che esprimono le opinioni espresse da studenti e studentesse frequentanti sull'attività didattica erogata (scheda 1).

Inoltre, nel corso della presente trattazione, sono stati confrontati i risultati dell'a.a. in esame (2018/19) con quelli rilevati l'anno precedente da questo Nucleo; per rendere maggiormente fruibile l'analisi svolta si è mantenuto il medesimo schema di presentazione dei risultati utilizzato per la Relazione annuale 2019.

Per ottenere un quadro completo della valutazione di studentesse e studenti sulla didattica erogata si effettuerà un'analisi dettagliata delle opinioni delle persone frequentanti (scheda 1) che si riferiscono alla maggioranza, 63,3%, delle opinioni rilevate. Si esamineranno i risultati a diversi livelli di aggregazione, a partire da quello complessivo di Ateneo fino a quello di Corso di Studio. Per l'analisi a livello di singolo insegnamento si fa riferimento all'analisi eseguita dal PQA; questo consentirà di avere una visione complessiva al fine di poter rilevare elementi di criticità.

Per far emergere maggiormente la differenziazione delle valutazioni espresse da studenti e docenti, il Nucleo ha mantenuto la medesima valorizzazione delle risposte previste dal questionario attribuendo punteggi da 2 a 10 secondo lo schema riportato nel paragrafo 2. Questo, ai diversi livelli di analisi affrontati, ha consentito di sintetizzare i risultati ottenuti con un valore medio numerico, che di seguito è stato oggetto di valutazione.

- VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI: VALORI MEDI DI ATENEO

In Tabella 5.a sono riportati i valori medi per ciascuna domanda per l'Ateneo e per tipologia di corso.

**Tabella 5.a - Medie delle valutazioni per tipo di corso di studio (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19**

TIPO CORSO	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
Laurea magistrale	7,7	7,7	8,0	8,2	8,5	8,1	8,0	8,0	8,5	8,3	8,1
Laurea magistrale a ciclo unico	7,5	7,7	7,9	8,2	8,5	8,0	8,1	7,8	8,4	8,2	8,1
Laurea triennale	7,2	7,5	7,8	8,0	8,4	7,8	7,9	7,6	8,4	8,2	7,9
<b>Totale Ateneo</b>	<b>7,3</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>	<b>8,1</b>	<b>8,4</b>	<b>7,8</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>

**Legenda Tabelle 5.a, b, c, d**

<b>Sezione insegnamento</b>	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma d'esame?
D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
<b>Sezione docenza</b>	
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
<b>Sezione interesse</b>	
D11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Si rileva come, a questo livello di aggregazione, anche quest'anno, si osservano giudizi sostanzialmente positivi. Tutte le medie sono significativamente superiori al valore critico di 6 (valore medio tra il minimo, 2, decisamente no, e il massimo, 10, decisamente sì.) Si possono notare alcune differenze di valutazione tra le diverse domande, da 7,3 a 8,4; mentre, rispetto alle diverse tipologie di corso di studio, i valori medi ottenuti dai Corsi di laurea (CdL) sono sistematicamente inferiori a quelli ottenuti dai Corsi di laurea magistrale (CdLM), ma le differenze sono minime e quindi poco significative. Il valore inferiore si riferisce alla domanda D1, che fa riferimento all'adeguatezza delle conoscenze iniziali possedute da studentesse e studenti dei corsi di laurea e corsi di laurea magistrale, inoltre per questa domanda è abbastanza ampio il divario tra i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale, questo evidenzia la problematicità delle conoscenze all'accesso in Università, anche se non può essere determinata solo da ciò.

Questi valori confermano la soddisfazione complessiva delle studentesse e degli studenti frequentanti l'Ateneo già rilevata negli scorsi anni, ma per avere informazioni più dettagliate è necessario analizzare le valutazioni a livello più fine, quali i corsi di studio e gli insegnamenti.

**Tabella 5.b - Medie delle valutazioni per Dipartimento (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19**

DIPARTIMENTI	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
GIU	7,3	7,8	8,1	8,4	8,7	8,2	8,2	8,0	8,7	8,5	8,3
IGIP	7,1	7,4	7,6	8,1	8,5	7,6	7,7	7,9	8,4	8,3	7,8
ISA	7,1	7,4	7,4	7,8	8,4	7,6	7,6	7,8	8,3	8,1	7,8
LFC	7,3	7,8	8,0	8,1	8,3	8,0	8,0	7,7	8,5	8,2	8,1
LLCS	7,4	7,6	7,9	8,1	8,5	7,9	8,0	7,6	8,6	8,3	7,9
SAEMQ	7,2	7,5	7,7	8,0	8,3	7,6	7,7	7,5	8,2	8,1	7,8
SUS	7,3	7,7	8,0	8,2	8,4	8,0	8,1	7,8	8,4	8,2	8,0
<b>Totale Ateneo</b>	<b>7,3</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>	<b>8,1</b>	<b>8,4</b>	<b>7,8</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>

**Tabella 5.c - Medie delle valutazioni per corso di studio (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19**

DIP	CDS	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
GIU	LM - DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	7,7	8,7	8,7	8,9	9,0	9,0	8,9	8,7	9,2	9,0	8,8
GIU	LM - DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	7,3	7,5	8,0	8,2	8,6	8,2	8,2	8,1	8,5	8,2	8,3
GIU	LM5 - GIURISPRUDENZA	7,5	7,9	8,1	8,4	8,7	8,1	8,2	7,9	8,6	8,6	8,3
GIU	LT - DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	6,7	7,6	8,1	8,4	8,6	8,1	8,1	7,8	8,7	8,5	8,0
GIU	LT - OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	7,5	8,1	8,0	8,4	8,5	8,3	8,4	8,3	8,7	8,7	8,4
IGIP	LM - ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	7,1	7,2	7,6	7,6	8,5	7,7	7,7	8,2	8,4	8,2	7,5
IGIP	LM - INGEGNERIA GESTIONALE	7,9	7,9	8,0	8,0	8,6	8,1	8,2	7,9	8,4	8,4	8,0
IGIP	LM - INGEGNERIA INFORMATICA	7,8	7,3	7,6	8,5	8,5	7,8	7,8	8,1	8,5	8,6	7,9
IGIP	LM - MANAGEMENT ENGINEERING (D.M. 270/04)	7,7	7,7	7,7	7,8	8,2	7,8	7,9	7,7	8,2	7,9	7,8
IGIP	LT - INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	6,7	7,1	7,4	7,9	8,4	7,3	7,4	7,7	8,4	8,1	7,8
IGIP	LT - INGEGNERIA GESTIONALE	6,9	7,5	7,7	8,1	8,6	7,6	7,8	7,8	8,5	8,3	7,8
IGIP	LT - INGEGNERIA INFORMATICA	7,3	7,4	7,5	8,1	8,7	7,6	7,6	8,1	8,5	8,4	7,9
ISA	LM - INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	7,6	7,4	7,9	8,1	8,7	8,1	7,8	8,4	8,4	8,3	8,2
ISA	LM - INGEGNERIA MECCANICA	7,8	7,7	7,6	8,3	8,3	8,0	7,9	7,7	8,4	8,3	8,2
ISA	LT - INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	7,0	7,4	7,3	7,5	8,3	7,6	7,6	7,8	8,2	7,9	8,1
ISA	LT - INGEGNERIA EDILE	7,3	7,3	7,7	8,1	8,4	7,6	7,5	7,9	8,2	8,3	8,4
ISA	LT - INGEGNERIA MECCANICA	6,9	7,4	7,3	7,7	8,4	7,4	7,4	7,7	8,4	8,0	7,6
LFC	LM - COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	7,7	7,9	8,5	8,6	8,9	8,7	8,5	8,5	9,0	8,9	8,5
LFC	LM - CULTURE MODERNE COMPARATE	7,7	8,2	8,5	8,7	9,0	8,7	8,7	8,5	8,9	8,7	8,5
LFC	LM - FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	8,4	8,8	9,1	9,4	9,3	9,4	9,5	9,0	9,3	9,5	9,3
LFC	LT - FILOSOFIA	7,6	8,4	8,6	8,8	8,9	8,6	8,6	8,1	9,3	8,8	8,7
LFC	LT - LETTERE	7,3	7,9	8,2	8,2	8,5	8,2	8,2	8,0	8,7	8,5	8,4
LFC	LT - SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	7,1	7,6	7,7	7,8	8,1	7,8	7,8	7,5	8,3	8,0	7,9
LLCS	LM - LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	8,0	8,0	8,5	8,5	9,0	8,4	8,4	8,3	9,2	8,8	8,4
LLCS	LM - LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	7,4	7,5	7,9	8,1	8,7	8,0	8,0	7,8	8,7	8,4	8,0
LLCS	LM - PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (D.M. 270/04)	7,5	7,3	7,9	8,0	8,5	7,9	7,9	7,8	8,5	8,2	8,0
LLCS	LT - LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	7,3	7,6	7,9	8,0	8,5	7,9	8,0	7,6	8,6	8,3	7,9

**Tabella 5.c - Medie delle valutazioni per corso di studio (studenti frequentanti) - a.a. 2018/19**

DIP	CDS	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
SAEMQ	LM - BUSINESS ADMINISTRATION, PROFESSIONAL AND MANAGERIAL ACCOUNTING (D.M. 270/04)	8,1	8,2	8,2	8,2	8,6	8,3	8,2	8,4	8,7	8,5	8,4
SAEMQ	LM - ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	7,6	7,6	7,8	8,3	8,3	7,8	7,9	7,9	8,3	8,3	7,9
SAEMQ	LM - ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	7,5	7,4	7,5	7,6	8,0	7,6	7,6	7,6	7,9	7,9	8,1
SAEMQ	LM - ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	8,6	8,4	8,7	8,9	9,0	8,6	8,9	9,0	9,0	8,8	8,5
SAEMQ	LM - INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE (D.M. 270/04)	7,5	7,5	7,8	7,9	8,4	7,8	7,8	7,7	8,3	8,2	7,9
SAEMQ	LM - MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	7,3	7,4	7,7	8,0	8,3	7,7	7,7	7,7	8,3	8,1	7,8
SAEMQ	LT - ECONOMIA	7,1	7,5	7,6	8,0	8,4	7,5	7,7	7,5	8,2	8,1	7,7
SAEMQ	LT - ECONOMIA AZIENDALE	7,0	7,3	7,7	7,9	8,2	7,6	7,7	7,3	8,1	8,0	7,7
SUS	LM - CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS (D.M. 270/04)	7,7	7,9	8,1	8,0	8,4	7,9	7,9	7,9	8,5	8,2	7,8
SUS	LM - PSICOLOGIA CLINICA	7,7	7,7	8,1	8,2	8,3	8,4	8,4	8,4	8,2	8,4	8,4
SUS	LM - SCIENZE PEDAGOGICHE	8,0	8,0	8,3	8,3	8,7	8,6	8,5	8,7	8,6	8,5	8,7
SUS	LM5 - SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	7,5	7,7	7,8	8,0	8,4	7,9	8,0	7,8	8,3	8,1	8,0
SUS	LT - SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	7,2	7,7	8,0	8,3	8,3	8,1	8,2	7,9	8,4	8,3	8,1
SUS	LT - SCIENZE PSICOLOGICHE	7,3	7,6	8,0	8,0	8,6	7,8	7,8	7,6	8,3	8,2	7,7
<b>Totale Ateneo</b>		<b>7,3</b>	<b>7,6</b>	<b>7,8</b>	<b>8,1</b>	<b>8,4</b>	<b>7,8</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>

**Tabella 5.d - Valore mediano dei valori medi forniti da studentesse e studenti frequentanti iscritte/i ai corsi di studio, suddivisi per tipologia - a.a. 2018/19**

Domanda	LT	LMCU_Giu	LMCU_SFP	LM	Totale
D1	7,2	7,5	7,5	7,7	7,5
D2	7,6	7,9	7,7	7,7	7,6
D3	7,7	8,1	7,8	8,0	7,9
D4	8,0	8,4	8,0	8,2	8,1
D5	8,4	8,7	8,4	8,6	8,5
D6	7,7	8,1	7,9	8,1	7,9
D7	7,8	8,2	8,0	8,0	7,9
D8	7,8	7,9	7,8	8,1	7,9
D9	8,3	8,6	8,1	8,4	8,3
D10	8,4	8,6	8,3	8,5	8,5
D11	7,9	8,3	8,0	8,2	8,0



- VALUTAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI: CORSI DI STUDIO

I quesiti riguardanti specificamente la valutazione degli insegnamenti e dei docenti sono richiamati in Tabella 6.

**Tabella 6 - Codifica delle variabili associate alle domande**

Domande relative all'insegnamento	
I1 (D2)	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
I2 (D3)	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
I3 (D4)	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Domande relative al docente	
Doc 1 (D5)	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Doc 2 (D6)	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Doc 3 (D7)	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Doc 4 (D8)	Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
Doc 5 (D9)	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
Doc 6 (D10)	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Le valutazioni medie ottenute per le diverse risposte da parte di studenti e studentesse frequentanti per i corsi afferenti ai diversi dipartimenti sono riportate in Tabella 5.b, quelle relative a ciascun corso di studio, insieme alla loro deviazione standard e alla percentuale di valutazioni negative (P1), nelle Tabelle 5.c e 7.

Come si può vedere dalla Tabella 5.b i valori medi riferiti a ciascun Dipartimento sono comunque maggiori di 6 e si differenziano poco dal valore medio di Ateneo, la differenza massima tra i valori di ciascuna domanda è di 0,6. Emerge comunque che per la quasi totalità delle domande il valore superiore sia quello ottenuto dal Dipartimento di Giurisprudenza, mentre i valori più bassi sono attribuibili ai Dipartimenti di Ingegneria, in particolare il Dipartimento di Ingegneria e Scienze Applicate, e di Scienze Aziendali, Economiche e Metodi Quantitativi, con qualche differenziazione tra le domande sugli insegnamenti e quelle che si riferiscono ai docenti.

**Tabella 7 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	15,3	7,6	2,0	9,4	8,1	1,9	9,9	8,4	2,0	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	6,6	8,1	1,9	10,7	8,0	2,0	7,1	8,4	1,9	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	13,4	7,9	2,1	10,2	8,1	2,0	9,3	8,4	2,0	1.246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	6,1	8,7	1,8	4,7	8,7	1,7	6,8	8,9	1,7	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	18,5	7,5	2,0	9,7	8,0	1,8	7,7	8,2	1,9	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	19,0	7,1	1,8	16,2	7,4	2,0	10,9	7,9	1,9	2.094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	13,6	7,5	1,8	13,9	7,7	2,0	10,0	8,1	1,9	2.948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	17,5	7,4	2,0	20,8	7,5	2,3	10,7	8,1	2,0	1.583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	17,9	7,2	2,0	14,9	7,6	1,8	11,9	7,6	1,9	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,6	7,9	1,9	12,4	8,0	1,9	14,3	8,0	2,2	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	11,9	7,7	1,8	12,3	7,7	1,8	10,8	7,8	1,9	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24,0	7,3	2,3	21,4	7,6	2,3	7,2	8,5	2,0	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	18,5	7,4	1,9	24,3	7,3	2,4	25,0	7,5	2,5	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	18,6	7,3	2,0	15,6	7,7	1,9	11,6	8,1	1,9	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	15,2	7,4	1,8	22,0	7,3	2,1	17,5	7,7	2,0	2.176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	17,4	7,4	2,2	10,7	7,9	1,9	9,4	8,1	1,9	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	14,8	7,7	2,1	16,5	7,6	2,2	9,8	8,3	2,0	790

**Tabella 7 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
LFC	FILOSOFIA	LT	8,1	8,4	1,9	8,1	8,6	2,0	8,1	8,6	2,0	667
LFC	LETTERE	LT	11,8	7,9	2,0	7,7	8,2	1,8	7,7	8,2	1,8	2.247
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	11,4	7,6	1,8	11,1	7,7	1,8	11,1	7,7	1,8	6.290
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	13,3	7,9	2,1	4,7	8,5	1,7	4,7	8,5	1,7	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	9,7	8,2	1,9	5,4	8,5	1,7	5,4	8,5	1,7	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	4,3	8,8	1,6	2,1	9,1	1,5	2,1	9,1	1,5	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	14,0	7,6	1,9	9,7	7,9	1,8	10,8	8,0	1,9	10.028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	11,1	8,0	2,0	5,7	8,5	1,8	6,6	8,5	1,8	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	17,4	7,5	2,0	10,6	7,9	1,9	11,1	8,1	2,0	1.259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	20,3	7,3	2,1	11,2	7,9	1,8	12,7	8,0	1,9	1.185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	15,2	7,5	1,9	16,4	7,7	2,1	12,3	8,0	2,0	3.393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	17,2	7,3	1,9	13,3	7,7	1,9	11,9	7,9	1,9	8.995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	7,7	8,2	1,9	8,5	8,2	1,9	10,8	8,2	2,0	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	11,5	7,6	1,9	9,5	7,8	1,9	5,0	8,3	1,7	1.256
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	21,7	7,4	2,2	19,4	7,5	2,1	19,7	7,7	2,3	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	5,6	8,4	1,8	2,3	8,7	1,7	2,3	8,9	1,5	89

**Tabella 7 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	16,9	7,5	2,1	13,6	7,8	2,0	13,2	7,9	2,0	1.522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	16,3	7,4	2,0	14,1	7,7	2,0	13,8	8,0	2,1	1.200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	11,3	7,7	1,8	7,5	8,0	1,7	7,6	8,3	1,8	9.537
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	14,6	7,6	2,0	8,4	8,0	1,8	14,6	8,0	2,1	4.183
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	9,6	7,7	1,7	8,9	7,8	1,7	9,3	8,0	1,9	2.649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	17,9	7,9	2,2	17,6	8,1	2,4	18,6	8,0	2,5	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	12,0	7,7	1,9	6,6	8,1	1,8	12,1	8,2	2,1	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	12,6	8,0	2,0	5,7	8,3	1,7	11,8	8,3	2,0	653

## Note Tabelle 7, 8, 9 e 10

Vengono considerati solo i questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati frequentanti.

Le quattro risposte previste dal questionario AVA (Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì) sono state convertite rispettivamente nei valori numerici 2, 5, 7, 10 in modo da poter elaborare, oltre alle distribuzioni percentuali, indicatori statistici come media e deviazione standard per confrontare facilmente i risultati.

Di seguito si segnalano alcune situazioni particolari:

- Dip. GIU: il corso di Diritto per l'impresa nazionale e internazionale è la trasformazione di Operatore giuridico d'impresa; il nuovo corso è attivo dall'a.a. 2017/2018, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo e al secondo anno, mentre le valutazioni relative al previgente corso dagli studenti del terzo anno. Il corso di Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale è la trasformazione di Diritti dell'uomo ed etica della cooperazione internazionale; il nuovo corso è attivo dall'a.a. 2018/2019, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo anno, mentre le valutazioni relative al previgente corso dagli studenti del secondo anno.
- Dip. ISA: il corso di Ingegneria delle tecnologie per l'edilizia è la trasformazione di Ingegneria edile (triennale); il nuovo corso è attivo dall'a.a. 2017/2018, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo e al secondo anno, mentre quelle relative al previgente corso sono state espresse dagli studenti del terzo anno.
- Dip. IGIP: il corso di Engineering and Management for Health è di nuova istituzione nell'a.a. 2018/2019, pertanto sono presenti le valutazioni degli studenti del primo anno. Management engineering (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Ingegneria gestionale (magistrale), che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.
- Dip. LFC: il corso di Filosofia e storia delle scienze naturali e umane è di nuova istituzione nell'a.a. 2018/2019, pertanto sono presenti le valutazioni degli studenti del primo anno.
- Dip. SAEMQ: Accounting, accountability and governance (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Economia aziendale, direzione amministrativa e professione, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.
- Dip. SUS: Clinical psychology for individuals, families and organizations (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Psicologia clinica, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.



## Legenda colonne

### Tipo corso

LT	Laurea triennale
LM	Laurea magistrale
LM5	Laurea magistrale a ciclo unico quinquennale

### Q

Numero del quesito

### P1 e P2

P1	percentuale di risposte con punteggio inferiore a 6 (valutazioni negative)
P2	percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 (valutazioni positive)

### N

Numero di risposte

### Media

Media delle valutazioni dopo la conversione da qualitative a numeriche

### Deviazione standard

Indice di dispersione delle valutazioni (convertite in numeriche) attorno alla media  
Tanto più è elevata tanto maggiore è la dispersione.

Per visualizzare i risultati sono state riportate nelle Figure 1, 2, 3 i valori medi delle domande I1, I2 e I3 per tutti i corsi di studio dell'Ateneo, la linea blu rappresenta la mediana della distribuzione dei dati in esame, mentre quella nera la mediana ottenuta con i dati dello scorso anno. È stato scelto di riportare nelle diverse figure i valori medi di tutti i CdS, e non per tipologia di corso di studio, altrimenti il risultato sarebbe stato meno significativo a livello statistico, tuttavia è necessario rilevare che, sebbene per la gran parte delle domande il valore inferiore è da attribuirsi a un corso di laurea e quello superiore a un corso di laurea magistrale, non si nota una differente distribuzione per i CdL e i CdLM. È necessario inoltre precisare come i curricula in inglese dei corsi di studio siano stati trattati dal punto di vista statistico come corsi di studio.

**Figure 1, 2, 3** - Valori medi degli indicatori I1, I2, I3 per tutti i corsi di studio dell'Ateneo

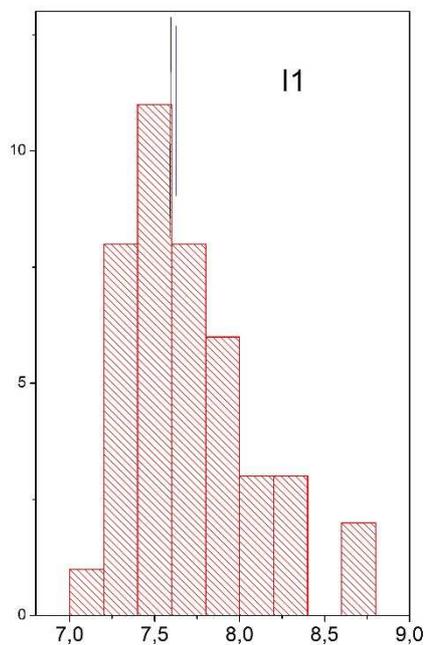


Figura 1 - Valori medi dell'indicatore I1 per tutti i CdS

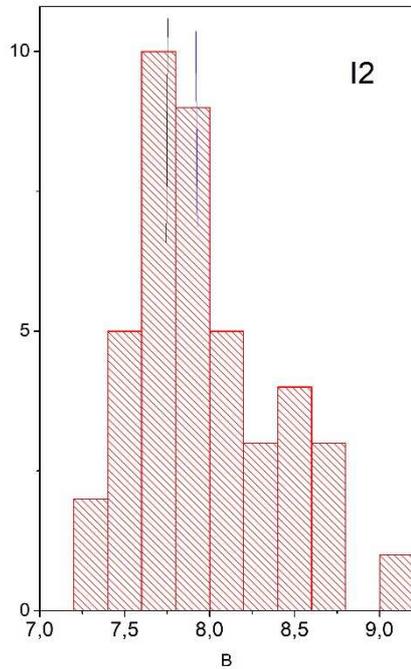


Figura 2 - Valori medi dell'indicatore I2 per tutti i CdS

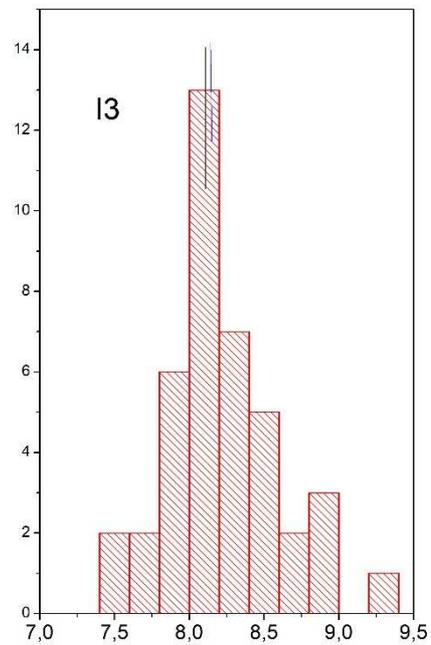


Figura 3 - Valori medi dell'indicatore I3 per tutti i CdS



Come si può osservare le distribuzioni sono simili e senza singolarità, anche se gli intervalli e i valori medi sono diversi per le tre domande. Il confronto con i dati dello scorso anno mostra distribuzioni più concentrate al centro e un aumento del valore mediano per la domanda I2.

La domanda con valutazioni inferiori è quella relativa alla proporzionalità tra carico di studio dell'insegnamento e crediti assegnati (Domanda I1). I valori medi variano tra 7,1 per il corso di INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE, 7,2 per ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH, e 8,7 per DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE, 8,8 per FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE (Tabella 7). Questi due corsi presentano contemporaneamente percentuali molto basse di risposte negative, 6,1% e 4,3%, mentre il corso con la maggiore percentuale di risposte negative è il corso di laurea magistrale in ingegneria informatica con il 24%.

Le valutazioni medie della domanda I2 sull'adeguatezza del materiale didattico hanno valori compresi tra 7,3 per i corsi di INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA e INGEGNERIA MECCANICA, con percentuali di valutazioni negative pari a 24,3 e 22,0 rispettivamente, e 8,7 per il corso DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE e 9,1 per FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE, con percentuali di risposte negative pari rispettivamente a 4,7% e 2,1%. Sono numerosi i corsi che hanno percentuali di risposte negative inferiori al 10%.

La definizione delle modalità di esame appare coerente a studentesse e studenti, infatti le risposte alla domanda I3, hanno valori largamente positivi e circa la metà dei corsi presenta percentuali negative al di sotto del 10%. Il corso più problematico è INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA che presenta il valore medio di 7,5, ma presenta una percentuale di valutazioni negative del 25%. Al contrario il corso con migliori performance è quello di FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE con una valutazione di 9,1 e solo il 2,1% di risposte negative.

Il confronto con i dati dello scorso anno vede un generale miglioramento dei valori, anche se erano già positivi.

- VALUTAZIONE DEI DOCENTI

Le valutazioni medie, unitamente alla loro deviazione standard e alla percentuale di risposte negative ai 6 quesiti riguardanti i docenti di ciascun corso di studio sono riportate nelle Tabelle 5.c e 8 e gli istogrammi costruiti con le valutazioni medie sono rappresentati nella Figura 4 dove in blu è rappresentata la mediana dei dati, mentre la linea nera rappresenta la mediana ottenuta con i dati dell'a.a. 2017/18.

**Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Domanda Doc 2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Domanda Doc3 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	9,4	8,6	1,9	9,2	8,1	1,9	9,5	8,1	1,9	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	7,7	8,5	1,9	9,5	8,3	1,9	7,7	8,4	1,9	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	7,5	8,7	1,9	10,9	8,1	2,0	10,3	8,2	1,9	1.246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	4,7	9,0	1,6	6,1	9,0	1,8	6,8	8,9	1,7	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	4,7	8,6	1,7	7,5	8,2	1,8	8,6	8,2	1,8	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	5,7	8,4	1,8	18,0	7,3	2,0	17,4	7,4	2,0	2.094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	4,5	8,6	1,7	16,3	7,6	2,0	13,9	7,8	2,0	2.948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	4,2	8,7	1,7	17,0	7,6	2,2	18,4	7,6	2,2	1.583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	6,0	8,5	1,9	14,4	7,7	2,0	15,4	7,7	1,9	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	2,7	8,6	1,6	12,6	8,1	2,0	9,2	8,2	1,9	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	5,1	8,2	1,7	10,5	7,8	1,9	8,9	7,9	1,8	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	10,7	8,5	2,1	16,8	7,8	2,3	15,3	7,8	2,3	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	14,7	8,3	2,2	20,3	7,6	2,3	21,2	7,6	2,3	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	6,0	8,4	1,7	18,6	7,6	2,2	18,1	7,5	2,1	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	7,5	8,4	1,8	18,8	7,4	2,0	20,9	7,4	2,2	2.176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	3,6	8,7	1,7	13,0	8,1	2,1	17,9	7,8	2,1	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	9,5	8,3	2,1	12,5	8,0	2,1	14,7	7,9	2,2	790
LFC	FILOSOFIA	LT	6,0	8,9	1,8	8,3	8,6	1,9	7,2	8,6	1,9	667
LFC	LETTERE	LT	6,3	8,5	1,8	11,4	8,2	2,0	10,6	8,2	2,0	2.247
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	7,0	8,1	1,8	12,1	7,8	1,9	11,5	7,8	1,9	6.290

**Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Domanda Doc 2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Domanda Doc3 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	2,9	8,9	1,6	7,3	8,7	1,8	9,5	8,5	1,9	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	3,4	9,0	1,6	6,1	8,7	1,7	5,4	8,7	1,7	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	3,2	9,3	1,4	1,1	9,4	1,3	1,1	9,5	1,2	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	5,0	8,5	1,7	12,4	7,9	2,0	10,9	8,0	1,9	10.028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	2,3	9,0	1,5	7,8	8,4	1,9	7,8	8,4	1,9	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	3,9	8,7	1,6	11,8	8,0	2,0	12,6	8,0	2,0	1.259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	5,1	8,5	1,7	13,3	7,9	2,0	14,9	7,9	2,0	1.185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	7,0	8,4	1,9	18,6	7,5	2,2	16,6	7,7	2,1	3.393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	7,8	8,2	1,8	15,5	7,6	2,0	14,1	7,7	2,0	8.995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	5,3	8,6	1,8	9,7	8,3	2,0	10,0	8,2	2,0	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	6,6	8,3	1,9	10,7	7,8	1,9	12,3	7,9	1,9	1.256
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	12,6	8,0	2,1	19,7	7,6	2,3	21,4	7,6	2,2	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	2,3	9,0	1,5	2,3	8,6	1,6	1,1	8,9	1,5	89
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	5,1	8,4	1,7	14,7	7,8	2,0	14,1	7,8	2,1	1.522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	8,3	8,3	1,9	15,3	7,7	2,0	15,8	7,7	2,0	1.200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	5,4	8,4	1,7	8,5	8,1	1,8	6,4	8,2	1,8	9.537
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	3,9	8,6	1,7	13,8	7,8	2,0	14,3	7,8	2,0	4.183

**Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Domanda Doc 2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Domanda Doc3 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	3,9	8,4	1,7	9,4	7,9	1,8	7,2	8,0	1,7	2.649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	11,8	8,4	2,1	20,0	7,9	2,7	18,6	7,9	2,5	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	9,9	8,3	2,0	8,1	8,4	1,9	5,8	8,4	1,8	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	2,5	8,7	1,6	5,4	8,6	1,8	5,4	8,5	1,8	653

**Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		<b>Domanda Doc 4*</b> Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?			<b>Domanda Doc 5</b> L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?			<b>Domanda Doc 6</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	12,9	7,9	1,9	3,5	8,5	1,7	3,8	8,7	1,7	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	5,4	8,3	1,8	4,2	8,7	1,8	3,0	8,7	1,6	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	13,1	7,9	2,1	5,1	8,6	1,8	4,9	8,6	1,7	1.246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	2,9	8,7	1,8	2,0	9,0	1,6	2,7	9,2	1,5	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	7,2	8,1	1,9	6,4	8,2	1,8	5,0	8,5	1,7	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	11,6	7,7	1,9	3,3	8,1	1,6	3,5	8,4	1,7	2.094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	10,5	7,8	1,9	3,6	8,3	1,7	3,5	8,5	1,7	2.948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	11,2	8,1	2,1	3,6	8,4	1,7	4,9	8,5	1,7	1.583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	7,5	8,2	1,8	5,0	8,2	1,7	4,0	8,4	1,7	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,8	7,9	2,0	2,2	8,4	1,6	2,9	8,5	1,7	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	10,4	7,7	1,8	5,2	7,9	1,6	4,5	8,2	1,7	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	12,8	8,1	2,1	4,1	8,6	1,8	7,5	8,5	1,9	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	13,2	7,8	2,1	10,5	7,9	1,9	10,5	8,2	2,1	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	12,1	7,9	1,9	1,0	8,3	1,5	5,5	8,2	1,8	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	13,0	7,7	1,9	6,2	8,0	1,7	5,7	8,4	1,7	2.176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	6,7	8,4	1,9	3,6	8,3	1,7	5,8	8,4	1,8	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	15,1	7,7	2,2	7,5	8,3	1,9	7,5	8,4	1,9	790
LFC	FILOSOFIA	LT	9,1	8,1	2,0	5,4	8,8	1,8	2,7	9,3	1,4	667
LFC	LETTERE	LT	9,4	8,0	1,9	4,3	8,5	1,7	4,4	8,7	1,7	2.247

**Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

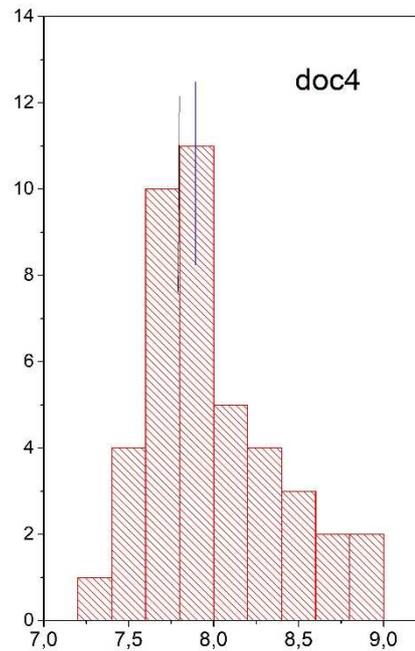
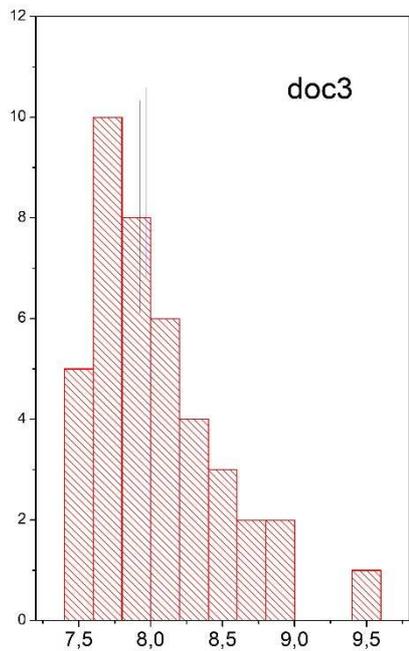
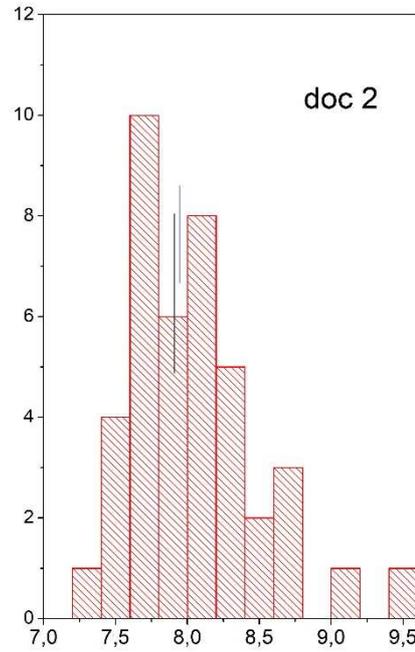
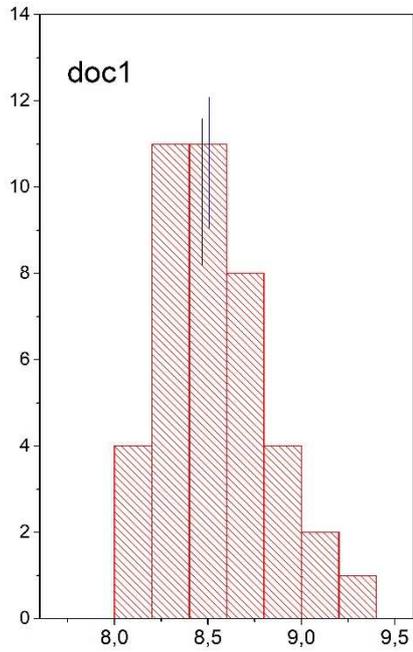
Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc 4*			Domanda Doc 5			Domanda Doc 6			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	12,6	7,5	1,8	4,8	8,0	1,7	4,0	8,3	1,7	6.290
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	3,7	8,5	1,7	2,0	8,9	1,5	1,6	9,0	1,5	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	6,2	8,6	1,8	4,1	8,7	1,7	3,7	8,9	1,6	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	4,6	9,0	1,6	0,0	9,5	1,1	1,1	9,3	1,3	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	13,1	7,6	1,9	3,2	8,3	1,6	3,2	8,6	1,7	10.028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	7,1	8,3	1,8	2,9	8,8	1,7	1,4	9,2	1,4	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	10,8	7,8	1,9	4,8	8,4	1,7	3,2	8,7	1,6	1.259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	10,2	7,8	1,8	5,1	8,2	1,7	4,1	8,5	1,7	1.185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	17,1	7,5	2,0	6,2	8,1	1,8	7,5	8,2	1,9	3.393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	17,6	7,3	2,0	5,4	8,0	1,7	6,7	8,1	1,8	8.995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	7,7	8,4	1,9	4,4	8,5	1,8	4,7	8,7	1,8	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	8,3	7,9	1,8	2,8	8,3	1,6	3,7	8,3	1,7	1.256
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	16,0	7,6	2,0	12,9	7,9	2,0	14,1	7,9	2,1	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	1,4	9,0	1,5	3,4	8,8	1,7	0,0	9,0	1,4	89
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	13,5	7,7	2,0	6,4	8,2	1,8	6,7	8,3	1,8	1.522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	14,0	7,7	2,0	6,6	8,1	1,7	7,3	8,3	1,8	1.200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	8,9	7,9	1,8	3,8	8,3	1,7	3,9	8,4	1,7	9.537

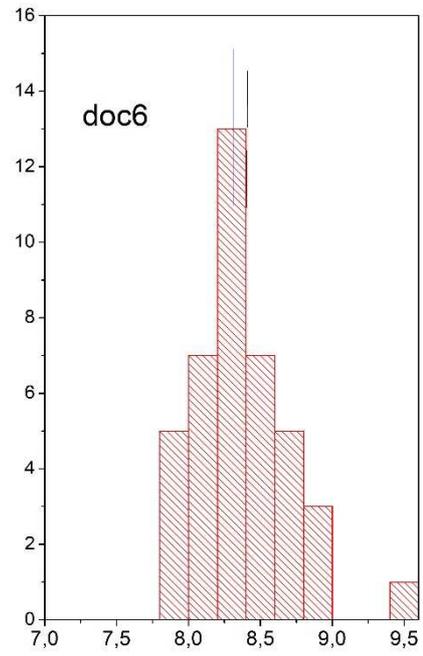
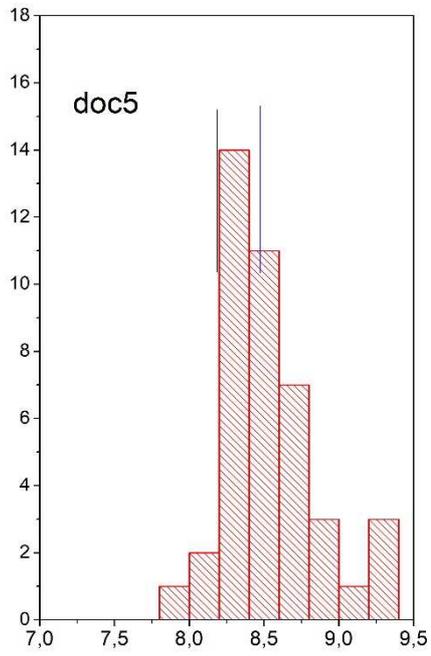
**Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio		<b>Domanda Doc 4*</b> Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?			<b>Domanda Doc 5</b> L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?			<b>Domanda Doc 6</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	15,1	7,6	2,0	4,7	8,2	1,7	6,3	8,3	1,8	4.183
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	10,2	7,8	1,9	3,2	8,1	1,6	3,4	8,3	1,6	2.649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	17,1	7,9	2,5	13,7	8,2	2,3	12,1	8,5	2,3	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	6,5	8,4	1,8	3,9	8,5	1,7	7,8	8,3	1,9	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	3,3	8,7	1,6	4,0	8,5	1,7	4,0	8,6	1,7	653

\* Il numero di risposte alla domanda Doc4 è più basso rispetto alle altre domande perché non tutti gli insegnamenti prevedono attività integrative.

**Figura 4** - Valori medi delle risposte ai quesiti riguardanti i docenti per tutti i corsi di studio dell'Ateneo







Tutti questi dati evidenziano come, complessivamente, studenti e studentesse esprimano un giudizio positivo; per tutte le valutazioni effettuate, i valori medi sono sempre superiori a 7,3 e in molti casi raggiungono valori superiori a 9 (Tabella 8). Complessivamente non si registrano differenze sistematiche e significative tra le diverse tipologie di corso, anche se i valori più alti si riferiscono sempre a docenti che insegnano in alcuni corsi di laurea magistrale. Le distribuzioni mostrano valori più alti per le domande doc1, doc 5 e doc 6, evidenziando il maggior apprezzamento sull'impegno del personale docente (orari, reperibilità) e sulla coerenza della loro attività con quanto dichiarato sul sito web (Figura 4).

Confrontando i dati con quelli del 2017/18 riportati nella relazione dello scorso anno si può rilevare un leggero miglioramento; i valori inferiori sono meno frequenti, alcuni corsi presentano valori più alti e anche la percentuale di risposte negative diminuisce leggermente. Inoltre un maggior numero di corsi ha valori concentrati vicino alla mediana e queste aumentano per le domande doc4, relativa alle attività integrative, e doc5, sulla coerenza dell'insegnamento con quanto previsto dalla programmazione.

Nonostante la generale positività dei dati, è necessario rilevare le situazioni maggiormente problematiche per alcuni corsi che hanno medie inferiori a 8 e percentuali vicine al 20% di risposte negative (Tabella 8); per tali corsi di studio è necessario effettuare una più approfondita analisi al fine di approntare azioni di miglioramento. In particolare, per la domanda doc2 (Il docente stimola/motiva l'interesse...), i corsi di INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE (7,3, 18,0%), INGEGNERIA MECCANICA (7,4, 18,8%), ECONOMIA (7,5, 18,6%), ECONOMIA AZIENDALE (7,6, 15,5%), INGEGNERIA EDILE (7,6, 18,6%), INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (7,6, 20,3%), ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (7,6, 19,7%) INGEGNERIA GESTIONALE (7,6, 16,3%), INGEGNERIA INFORMATICA (7,6, 17%); per la domanda doc3 (Il docente espone gli argomenti in modo chiaro), INGEGNERIA MECCANICA (7,4, 20,9%), INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE (7,4, 17,4%), INGEGNERIA EDILE (7,5, 18,1%), INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (7,6, 21,2%), INGEGNERIA INFORMATICA (7,6, 18,4%), ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (7,6, 21,4%); per la domanda doc4 (Le attività didattiche integrative ... sono utili...), ECONOMIA AZIENDALE (7,3, 17,6%), ECONOMIA (7,5, 17,1%), SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE (7,5, 12,6), LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE (7,6, 13,1%), ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (7,6, 16,0%), SCIENZE PSICOLOGICHE (7,6, 15,1%).

Molti corsi hanno valutazioni molto positive e basse percentuali di risposte negative, in particolare FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE registra dati medi superiori o uguali a 9 per tutte le domande, similmente il corso DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE; per i corsi di laurea il corso con migliori valutazioni è quello di FILOSOFIA (Tabella 8).

- CONOSCENZE PRELIMINARI E INTERESSE DELLA MATERIA

Come già rilevato nel paragrafo precedente sui valori medi di Ateneo, il quesito con valutazioni inferiori è quello che si riferisce all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione del corso (Tabella 5.a).

Le risposte a questa domanda evidenziano, contrariamente alle altre, una differenziazione tra tipologie di corso, infatti i dati in Tabella 9 riportano valori medi per i corsi di laurea inferiori a quelli per i corsi di laurea magistrale e le Figure 5b e 5c evidenziano una distribuzione intorno a mediane diverse: 7,2 per i corsi di laurea e 7,7 per i corsi di laurea magistrale. Entrambi i corsi di laurea magistrale a ciclo unico hanno valutazioni intermedie: 7,5 è la media per entrambi. Sono anche evidenti le differenze delle risposte negative, che hanno percentuali in gran parte superiori per i corsi di laurea (valori compresi tra 17,3 e 34,1 per CdL vs 2,3 e 28,2 per CdLM) e, di conseguenza i corsi di laurea magistrale ottengono un maggior numero di risposte positive. Dal confronto con i dati relativi all'a.a. 2017/18 si rileva un sistematico miglioramento delle valutazioni, con un aumento di circa di 0,2 dei dati medi e, conseguentemente, delle mediane e una diminuzione delle valutazioni negative. La criticità già sottolineata gli scorsi anni sembra avere prodotto azioni di miglioramento, sarà necessario verificare se tale modifica è strutturale con i dati successivi (per lo meno quelli relativi agli insegnamenti del primo semestre dell'a.a. 2019/20 erogati in modalità tradizionale).

I corsi di laurea che mostrano maggiori criticità di preparazione iniziale sono i corsi di ingegneria, con valutazioni medie inferiori a 7, o solo leggermente superiori e le maggiori percentuali di valutazioni negative, in particolare, INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE (6,7 e 29,5%), INGEGNERIA MECCANICA (6,9 e 28,1%), INGEGNERIA GESTIONALE (6,9 e 27,9%). A questi si aggiunge il corso in DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE che presenta la maggiore percentuale di valutazioni negative, 34,1%, con un valore medio di 6,8. Per quanto riguarda i corsi di laurea magistrale la maggiore criticità si riferisce, anche quest'anno, al corso di DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE che aumenta il valore medio, pari a 7,3, ma presenta ancora una percentuale significativa, 28,2%, di valutazioni negative. Le valutazioni maggiormente positive permangono quelle relative ai corsi o curricula magistrali in inglese, oltre che quello in FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE.

Questi dati indicano possibilità di conferma e di ulteriore miglioramento in questo ambito, nonostante le difficoltà intrinseche, dal momento che non coinvolgono solamente l'azione dell'università, ma sono legate anche alle scuole medie superiori e al loro raccordo con i CdL, anche attraverso l'orientamento. È necessario comunque adeguare la richiesta di conoscenze in ingresso che possono anche espletare una funzione di orientamento, coordinandole con la programmazione del corso, i programmi degli insegnamenti ed offrendo attività integrative.

**Tabella 9 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative alle conoscenze preliminari possedute per Corso di studio - a.a. 2018/19**

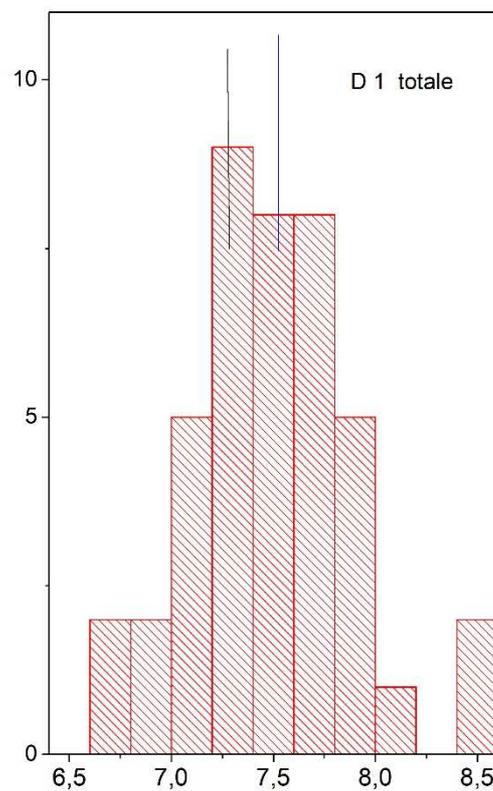
Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	34,1	6,8	2,2	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	17,3	7,5	1,9	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	19,3	7,5	2,0	1246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	15,5	7,7	2,0	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	28,2	7,3	2,2	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	29,5	6,7	2,1	2094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	27,9	6,9	2,3	2948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	22,5	7,3	2,2	1583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	23,4	7,1	2,0	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,6	7,9	1,8	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	10,2	7,7	1,8	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	14,7	7,9	2,1	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	27,7	7,0	2,3	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	22,6	7,3	1,8	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	28,1	6,9	2,1	2176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	13,4	7,6	1,9	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	12,8	7,8	1,9	790
LFC	FILOSOFIA	LT	19,5	7,6	2,2	667
LFC	LETTERE	LT	20,6	7,4	2,1	2247
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	21,1	7,1	1,9	6290

**Tabella 9 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative alle conoscenze preliminari possedute per Corso di studio - a.a. 2018/19**

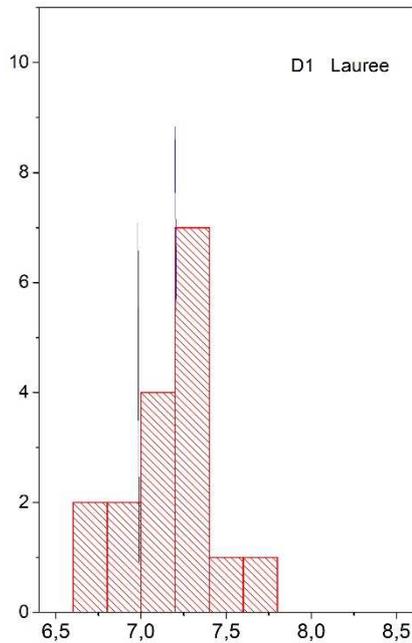
Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	13,3	7,7	1,8	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	15,1	7,7	2,0	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	9,6	8,4	1,9	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	18,9	7,3	2,0	10028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	9,9	8,0	1,8	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	19,5	7,4	2,0	1259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	15,5	7,5	1,8	1185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	24,9	7,1	2,1	3393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	24,9	7,0	2,0	8995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	11,6	8,1	2,0	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	10,9	7,6	1,8	1256
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	17,6	7,5	2,1	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	2,3	8,6	1,7	89
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	16,9	7,5	2,0	1522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	21,9	7,3	2,0	1200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	20,6	7,2	2,0	9537
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	19,4	7,3	1,9	4183
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	15,0	7,5	1,9	2649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	20,0	7,7	2,3	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	10,1	7,7	1,8	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	10,4	8,0	1,8	653

**Figura 5** - Distribuzione delle valutazioni medie per corsi di studio della domanda D1 relativa alle conoscenze preliminari possedute (vedi Tabella 9), per l'Ateneo nel complesso (totale), per i corsi di Laurea Triennali (Lauree) e i corsi di laurea magistrale (LM)

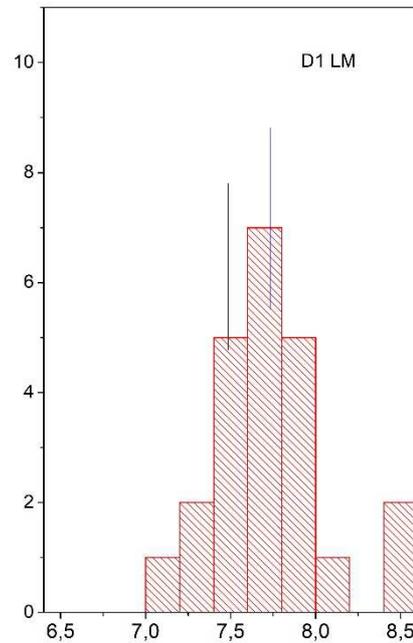
a)



b)



c)



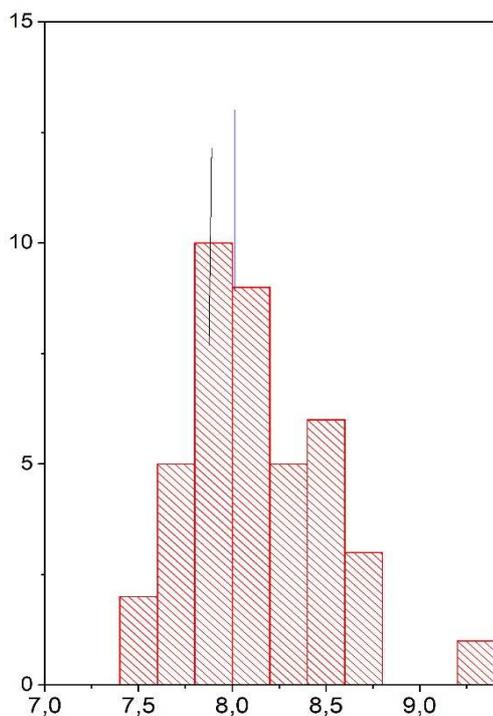
Le valutazioni medie relative all'interesse agli argomenti trattati negli insegnamenti riportate in Tabella 10 e in Figura 6, evidenziano un interesse diffuso, con valori medi compresi tra 7,5 (ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH con 15,4% di risposte negative) e 9,3 (FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE con solo il 2% di risposte negative). Anche per questo quesito si verifica un miglioramento complessivo delle valutazioni medie, che l'anno precedente si estendevano da 7,2 a 8,7 e una diminuzione delle valutazioni negative. Inoltre si conferma come l'interesse sia generalizzato dal momento che non si riscontrano valutazioni differenti tra i corsi di laurea, più generali, e quelli magistrali maggiormente orientati e specializzati.

**Tabella 10 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento per Corso di studio a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	9,4	8,0	1,9	608
GIU	OPERATORE GIURIDICO D'IMPRESA	LT	5,4	8,4	1,9	168
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	9,1	8,3	1,9	1246
GIU	DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	4,7	8,8	1,7	148
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	6,9	8,3	1,8	362
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	11,2	7,8	1,9	2094
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	13,6	7,8	1,9	2948
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	13,2	7,9	2,1	1583
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	15,4	7,5	1,7	201
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,8	8,0	2,0	820
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	9,1	7,8	1,8	650
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	13,6	7,9	2,1	346
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	10,3	8,1	1,9	477
ISA	INGEGNERIA EDILE	LT	8,5	8,4	1,8	199
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	15,7	7,6	1,9	2176
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	10,7	8,2	2,1	224
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	9,1	8,2	1,9	790
LFC	FILOSOFIA	LT	6,3	8,7	1,9	667
LFC	LETTERE	LT	8,3	8,4	1,9	2247
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	9,4	7,9	1,8	6290
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	8,9	8,5	1,8	548
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	7,8	8,5	1,8	411
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	2,1	9,3	1,5	94
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	13,3	7,9	2,0	10028
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	9,0	8,4	1,9	578
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	12,0	8,0	2,0	1259
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	9,4	8,0	1,9	1185
SAEMQ	ECONOMIA	LT	13,5	7,7	2,0	3393
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	12,9	7,7	1,9	8995
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	8,4	8,4	1,9	679
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	9,5	7,9	1,9	1256

**Tabella 10 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento per Corso di studio a.a. 2018/19**

Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	12,6	8,1	2,1	341
SAEMQ	ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	2,3	8,5	1,6	89
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	13,3	7,9	1,9	1522
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	11,7	7,8	1,9	1200
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	10,1	8,1	1,9	9537
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	16,9	7,7	2,1	4183
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	7,3	8,0	1,7	2649
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	22,6	7,8	2,4	381
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	8,7	8,4	1,9	849
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	3,8	8,7	1,7	653

**Figura 6 - Distribuzione delle valutazioni medie per corsi di studio della domanda D11 relativa all'interesse agli argomenti trattati**


- **RISULTATI A LIVELLO DI INSEGNAMENTO**

Il più fine livello di dettaglio riguarda i moduli degli insegnamenti. Il PQA ha fornito alle strutture interessate le percentuali di risposte positive (decisamente sì e Più sì che No) a tutti i quesiti e per tutti gli insegnamenti. A questo livello di analisi si rileva la percentuale molto alta di risposte positive, ma nello stesso tempo un numero non trascurabile di insegnamenti che hanno percentuali di risposte positive inferiori al 66%, in alcuni casi anche al 50%. Per quanto riguarda la risposta più problematica, quella relativa alle conoscenze preliminari, il numero di insegnamenti con percentuali basse è rilevante, non solo per i CdL dei dipartimenti di Ingegneria (>20%), ma anche per molti altri corsi di laurea, soprattutto Scienze dell'Educazione. Se pure con percentuali minori, si può rilevare che anche per i corsi di laurea magistrale il numero di insegnamenti con risposte negative non è trascurabile; lo stesso si rileva per altre domande (ad es. D2 *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati*, D6 *Il docente stimola/motiva l'interesse...*, D7 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro* e D11 *È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento*).

Il NdV, nell'apprezzare l'intervento del PQA, condivide la necessità di un approfondimento particolare di analisi per tali insegnamenti, invita quindi tutte le CPDS (alcune hanno già iniziato ad affrontare la tematica), i CdS e i Dipartimenti a individuare le cause e cercare soluzioni di miglioramento.

### 3.3 Rilevazione dell'opinione dei docenti

La rilevazione delle opinioni dei docenti, attivata con compilazione facoltativa, dopo anni di progressivo aumento del tasso di compilazione, ha visto nell'anno 2018/19 un vistoso calo di rispondenti. Infatti il numero di docenti che hanno compilato i questionari sono solo 60, circa 1/3 dell'anno precedente (177) e con un tasso di rispondenza inferiore, solo 2,1 rispetto al 2,4 dell'anno precedente (Tabella 11.a). Un tasso di risposta così basso rende poco utili i risultati della rilevazione, pertanto il Nucleo invita il Presidio della Qualità a implementare azioni per superare la criticità, sollecitando, se ritiene utile lo strumento, una maggiore partecipazione alla compilazione da parte dei docenti o a individuare altri strumenti per rilevarne i suggerimenti.

**Tabella 11.a - Rilevazione dell'opinione dei docenti - Riepilogo compilazioni**

<b>Situazione compilazioni definitive</b>	<b>a.a. 2018/19</b>	<b>a.a. 2017/18</b>	<b>a.a. 2016/17</b>	<b>a.a. 2015/16</b>	<b>a.a. 2014/15</b>	<b>a.a. 2013/14</b>
Docenti che hanno compilato almeno un questionario	60	177	195	190	132	139
Totale questionari compilati	126	426	485	456	260	279
Numero medio di questionari compilati da ciascun docente	2,10	2,41	2,49	2,40	1,97	2,01

Osservando i dati riportati in Tabella 11.b, con assoluta cautela si può osservare solamente una complessiva soddisfazione dell'organizzazione (orario delle lezioni, esami, aule, servizi di supporto, ecc.). Alcune criticità sembrano emergere da due quesiti, in parte tra loro collegati. Infatti la criticità relativa alla scarsa adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti non può essere limitata alle conoscenze in ingresso (è improbabile che i rispondenti siano solo dei corsi del primo anno dei CdS), ma è attribuibile anche alla programmazione dei corsi, in particolare al limitato coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di svolgimento.

Il Nucleo invita i presidenti di CdS a monitorare le eventuali azioni attivate o a implementarne ulteriori per rimuovere tale criticità.

**Tabella 11.b - Opinione dei docenti per Dipartimento - a.a. 2018/19**

		Dipartimenti							
		Totale	GIU	ISA	IGIP	LFC	LLCS	SAEMQ	SUS
Numero questionari compilati dai docenti		126	11	8	11	13	30	25	28
Domanda	Percentuali risposte positive (decisamente sì, più sì che no)								
DOM1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	96,8	100	100	100	100	96,7	88,0	100
DOM2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	99,2	100	100	100	100	100	96,0	100
DOM3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	97,6	100	100	90,9	92,3	100	96,0	100
DOM4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	90,5	100	87,5	81,8	92,3	100	88,0	82,1
DOM5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	94,4	100	87,5	100	100	100	92,0	85,7
DOM6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	98,4	100	100	100	84,6	100	100	100
DOM7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	82,5	72,7	75,0	72,7	100	90,0	76,0	82,1
DOM8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	70,6	63,6	50,0	63,6	61,5	76,7	72,0	78,6
DOM9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	100	100	100	100	100	100	100	100
DOM10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	99,2	100	100	100	92,3	100	100	100

### 3.4 Rilevazione dell'opinione di laureande/i

Le opinioni espresse da laureande e laureandi sono state rilevate dal consorzio AlmaLaurea. Nell'analisi dei dati si utilizzano le risposte concernenti la valutazione complessiva dei corsi di studio e delle strutture utilizzate, dati non rilevati nei questionari di valutazione della didattica tramite le schede 1 e 3.

In Tabella 12 sono riportati i dati di compilazione dei questionari e il loro livello di soddisfazione per l'ultimo triennio, con le valutazioni positive (somma di decisamente sì e più sì che no) suddivise per dipartimento.



Il numero di schede compilate nel 2019 è pari a 3513, l'aumento progressivo è strettamente legato all'incremento del numero dei laureati, mentre la percentuale dei compilatori è in leggero decremento negli anni e si attesta al 93,4% delle persone laureate, il 65,6 % sono donne. L'età media di laurea è 24,5 anni, di laurea magistrale 27,2 anni. La distribuzione delle età di laurea indica che le persone rispondenti appartengono a coorti differenti e si riferiscono a situazioni generali di anni trascorsi che non sempre possono tenere conto di interventi migliorativi sia nella didattica che nelle strutture degli ultimi anni, i dati devono essere quindi trattati con attenzione.

La percentuale di laureandi che ha frequentato la maggioranza delle attività didattiche è del 79%, percentuale pressoché identica a quella dell'anno precedente e in leggero aumento rispetto a quella del 2017. Le percentuali sono, come atteso, differenziate per i diversi dipartimenti, con percentuali superiori al 90% per i dipartimenti di ingegneria, tra l'80% e il 90% per i dipartimenti di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi e di Lingue, letterature e culture straniere mentre il dipartimento di Scienze Umane e Sociali registra solo il 62% di laureati che hanno frequentato più del 50% delle attività. I dati in Tabella 12 evidenziano la netta prevalenza delle valutazioni positive sia per gli aspetti complessivi (92,7%), che per la qualità dei docenti (92,5%), dati che non evidenziano significative differenze tra i diversi dipartimenti dal momento che la quasi totalità supera il 90%. Anche per quanto riguarda la fruibilità e disponibilità delle strutture di Ateneo i dati sono sostanzialmente positivi, anche se si differenziano molto tra di loro e tra i dipartimenti, rilevando quindi alcune criticità. Accanto ai dati relativi alle Biblioteche con gradimento alto e diffuso, che induce un valore medio di Ateneo del 97%, si registra una valutazione positiva media del 62,5% per le postazioni informatiche. Questo dato registra un costante miglioramento nel triennio, ma resta ancora basso, evidenziando ampi margini di miglioramento; particolarmente critico il dato riguardante il dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere che presenta una percentuale inferiore alla metà dei rispondenti, pari al 47%. Per quanto riguarda Aule e Laboratori le percentuali di valutazioni positive a livello di Ateneo sono 82,7 e 86,3 rispettivamente, in questo caso le risposte sono abbastanza diversificate per dipartimento e variano, per quanto riguarda le aule, da valori vicini al 70% per il dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Straniere, al 97% relativo al dipartimento di Giurisprudenza e ai CdS a questi afferenti (Tabelle 12 e 13).



**Tabella 12 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea triennio 2017-2019)**

Dipartimento	N. laureati			N. schede compilate			Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)			Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)			Aule (%)		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Giurisprudenza	206	173	178	196	158	165	89,8	96,9	90,9	92,9	95,6	89,0	93,3	94,1	96,9
Ingegneria e scienze applicate	220	210	213	217	204	207	95,8	93,1	91,8	94,9	91,7	91,3	89,9	87,6	89,8
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	255	296	337	244	280	325	95,5	94,3	92,9	91	91,8	91,7	91,3	93,5	87,5
Lettere, filosofia e comunicazione	314	396	487	293	374	453	88,4	91,2	94,9	90,5	93,6	94,4	74,8	85,7	88,7
Lingue, letterature e culture straniere	487	542	640	473	524	600	85,4	87,0	86,7	89,2	89,3	91,9	59,7	65,4	69,3
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	714	787	890	682	735	801	93,8	93,9	94,9	89,7	91,5	91,6	91	89,8	87
Scienze umane e sociali	949	1008	1016	921	958	962	91,7	93,2	93,9	89,9	91,6	94,0	81,9	76,8	79
<b>TOTALE ATENEO</b>	<b>3145</b>	<b>3412</b>	<b>3761</b>	<b>3026</b>	<b>3233</b>	<b>3513</b>	<b>91,4</b>	<b>92,3</b>	<b>92,7</b>	<b>90,5</b>	<b>91,6</b>	<b>92,5</b>	<b>81,9</b>	<b>81,9</b>	<b>82,7</b>



**Tabella 12 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea triennio 2017-2019)**

Dipartimento	Postazioni informatiche (%)			Biblioteche (%)			Laboratori (%)			Sostenibilità carico didattico (%)			Frequenza (>50%)		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Giurisprudenza	50	61,0	66	97,9	96,1	98,8	86,1	87,3	90,8	88,8	91,1	84,8	67,8	69	65,5
Ingegneria e scienze applicate	56,5	62,9	68,8	98,9	97,8	96,9	84,2	81,7	83,1	84,3	85,3	84,1	91,7	95,6	93,7
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	69,6	66,3	65,9	98,7	98,4	96,8	85,7	89,8	85,3	89,3	89,7	87,4	92,2	92,9	91,7
Lettere, filosofia e comunicazione	44,4	68,5	77,7	95,9	96,0	95,5	78,8	87,5	90,9	86,7	88,2	92,3	70,3	75,4	77,9
Lingue, letterature e culture straniere	38,7	46,4	47,5	96,2	96,3	96,2	67,5	73,0	77,6	85,4	84,1	89,5	86,5	92,2	89,8
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	61,6	62,2	62	97	97,7	97,8	87,7	87,4	87,8	87,7	90,1	90,2	81,1	83,8	85,9
Scienze umane e sociali	52,4	57,7	62,3	97,7	97,5	97,5	84,2	85,9	88,4	90,7	91,7	93,5	60,9	66,1	61,8
<b>TOTALE ATENEIO</b>	<b>53,2</b>	<b>59,4</b>	<b>62,5</b>	<b>97,3</b>	<b>97,1</b>	<b>97,0</b>	<b>82,2</b>	<b>84,3</b>	<b>86,3</b>	<b>88,1</b>	<b>89,1</b>	<b>90,3</b>	<b>75,6</b>	<b>79,7</b>	<b>79</b>

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)		Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)		Aule (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE (già Diritti dell'uomo ed etica della cooperazione internazionale)	LM	29	36	28	33	89,3	90,9	96,4	81,8	92,3	96,8
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	98	98	88	91	97,8	91,2	95,5	90,1	94,2	98,9
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	42	41	38	38	100,0	92,1	94,8	94,8	94,4	91,8
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già Ingegneria edile)	LM	34	25	33	24	100,0	91,6	100,0	87,5	100,0	91,6
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	63	68	62	66	93,5	95,4	93,6	98,5	93,4	95,4
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	36	40	35	39	85,7	87,2	88,5	89,8	91,5	87,2
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	75	76	72	74	94,5	90,6	88,9	86,5	75,0	85,0
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	105	107	99	103	90,9	96,1	90,9	89,3	90,8	91
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24	30	21	27	100,0	88,9	100,0	100,0	100,0	92,3
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	36	66	35	65	94,3	86,1	100,0	92,3	85,8	89

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)		Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)		Aule (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	79	84	73	82	93,2	95,1	84,9	90,3	97,2	76,6
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	49	50	49	48	100,0	93,8	98,0	93,8	95,9	93,8
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	33	30	29	29	89,7	100	93,1	93,1	96,6	100
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	50	64	47	57	93,7	98,3	97,9	94,8	93,5	96,5
LFC	FILOSOFIA	LT	32	40	32	38	96,9	97,3	93,8	97,4	100	92,1
LFC	LETTERE	LT	91	125	87	119	94,2	95,8	96,6	94,1	86,9	91,5
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	179	225	168	207	88,7	92,2	90,5	94,2	78,4	82,7
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES (già Lingue e letterature europee e panamericane)	LM	32	59	29	48	93,1	95,8	93,1	95,8	72,4	80,9
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	46	65	41	59	90,2	89,8	92,7	91,5	83,0	87,9
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	25	40	25	35	100,0	91,4	100,0	91,4	100,0	88,5

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)		Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)		Aule (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	433	473	423	455	85,8	84,9	88,2	91,5	61,0	64,3
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	117	115	100	101	98,0	92,0	95,0	97,0	97,9	93,9
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (già Economics and Global Markets)	LM	13	14	13	13	100	84,7	100	92,3	84,6	84,6
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	177		161		89,5		88,2		90,0	
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM		86		73		97,3		90,4		94,4
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM		94		73		97,3		95,8		93,1
SAEMQ	ECONOMIA	LT	57	73	55	64	100,0	98,5	100,0	93,8	90,9	85,7
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	410	501	395	471	93,6	94,5	90,6	89,8	86,5	83,6
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	132	131	119	119	89,1	93,3	84,9	94,9	93	85,5
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	96	116	89	106	91,0	98,1	94,4	99	92,4	91,8
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	504	489	481	463	94,8	93,5	94,2	93,5	77,6	80,4



**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)		Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)		Aule (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	257	268	250	262	92,8	93,1	88,8	92,8	61,3	67,9

(a) separato in 2 LM: Management, Finanza e International Business e International Management, Entrepreneurship and Finance.

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)		Biblioteche (%)		Laboratori (%)		Sostenibilità carico didattico (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE (già Diritti dell'uomo ed etica della cooperazione internazionale)	LM	59,1	62,5	92,4	100	86,9	94,8	90,2	90,9
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	56,3	60,9	98,8	98,9	82,2	90,7	89,8	84,7
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	68,6	78,4	94,5	97,4	97,2	88,2	94,8	81,6
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già Ingegneria edile)	LM	51,9	86,4	96,9	95,7	86,2	81,9	81,8	91,6
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	65,0	77,3	100,0	98,2	83,9	88,9	88,7	93,9
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	60,0	61,5	100,0	94,4	74,2	84,9	77,2	56,4
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	66,2	61,1	95,4	98,6	82,4	76,8	87,5	86,5
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	69,3	67,4	98,9	97,8	87,4	84,4	95,0	92,2
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	81,0	80	100,0	88,3	95,0	88,0	90,5	74,1
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	77,1	73,4	100,0	96,3	87,5	88,6	85,8	83,1
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	61,1	56,3	97,2	97,4	88,9	75,8	85,0	89,0
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	53,1	61,7	97,5	97,6	93,6	93,6	89,8	87,5
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	75,0	83,3	96,3	92,5	88,8	95,9	79,3	96,5

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)		Biblioteche (%)		Laboratori (%)		Sostenibilità carico didattico (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	63,4	66	97,9	98,3	97,3	89,6	95,7	91,2
LFC	FILOSOFIA	LT	69,6	72,7	96,5	88,2	90,5	87,1	87,5	94,7
LFC	LETTERE	LT	81,9	78,7	96,3	97,3	90,5	92,3	94,2	93,2
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	62,3	79,9	95,4	95,3	82,4	90,4	83,1	90,8
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES (già Lingue e letterature europee e panamericane)	LM	42,3	55,6	96,5	95,9	78,6	75,6	100,0	93,8
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	62,2	60,4	95,1	91,1	77,8	82,4	78,1	84,8
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	62,5	75	100,0	97,1	96,0	88,4	100,0	91,5
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	44,1	42,7	96,1	96,7	70,3	76,1	82,7	89,4
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	67,7	61,3	96,9	100	91,3	93,8	96,0	88,1
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (già Economics and Global Markets)	LM	75	69,2	92,3	100	92,3	77	92,3	53,9
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	59,6		98,0		87,1		86,3	
SAEMQ	Management, finanza e International Business	LM		81,8		100,0		95,1		89
SAEMQ	International Management, Entrepreneurship and Finance	LM		82,9		100,0		92,7		90,4



**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)		Biblioteche (%)		Laboratori (%)		Sostenibilità carico didattico (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
SAEMQ	ECONOMIA	LT	63,6	62,5	96,1	98,4	82,7	88,1	90,9	98,5
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	60,9	56	98,4	96,7	86,9	85	89,8	91,1
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	54,7	53,8	94,6	96,3	85,3	80,8	89,1	93,3
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	58,8	65,5	97,6	98	91,9	89,5	92,1	93,4
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	55,5	61,4	97,9	97,1	88,6	92	91,3	92,5
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	62,8	66,2	97,8	98,6	75,6	85,6	93,2	95,5

(a) separato in 2 LM: Management, Finanza e International Business e International Management, Entrepreneurship and Finance.



Come ricordato precedentemente, la soddisfazione è valutata da studentesse e studenti frequentanti gli scorsi anni, che quindi non possono tenere conto degli investimenti recenti dedicati al miglioramento delle strutture. Non è quindi possibile, in generale, fare alcun paragone con l'opinione degli studenti frequentanti. La domanda rivolta ai laureandi sulla sostenibilità del carico didattico può essere rapportata alla domanda I1 relativa alla valutazione della coerenza tra crediti e carico di studio, anche se con qualche cautela date le differenze delle rilevazioni che si rivolgono, nel caso di AlmaLaurea, al corso nel suo complesso, da parte di laureandi, cioè da coloro che hanno terminato positivamente il corso di studio e appartengono a coorti differenti, mentre il quesito I1 è riferito a singoli insegnamenti frequentati nel 2018/19. In ogni caso le valutazioni positive dei laureandi hanno percentuali molto simili, per lo più con un leggero incremento (Tabelle 12 e 13).

Pur tenendo conto delle cautele espresse precedentemente, il Nucleo invita le CPDS e i CdS a confrontare questi dati per approfondire l'attendibilità delle rilevazioni e le modifiche nel tempo del gradimento della didattica.

Se il livello di soddisfazione complessiva delle persone che si laureano è del 92% a livello di Ateneo, la risposta alla domanda se i laureandi si iscriverebbero nuovamente allo stesso corso di laurea e nello stesso Ateneo fornisce informazioni più articolate, in quanto si riferiscono complessivamente all'offerta formativa, alle sue modalità di erogazione, alla fruibilità delle strutture, ma anche a prospettive occupazionali, anche dal punto di vista qualitativo.

I dati riportati in Tabella 14 per l'ultimo triennio evidenziano dati sostanzialmente stabili a livello di ateneo, con una lieve tendenza a preferire la sede, anche scegliendo un diverso corso. Circa l'80% è soddisfatto della tipologia di corso e solo il 2% abbandonerebbe gli studi. Le risposte sono tuttavia piuttosto variabili tra i diversi CdS (Tabella 15).

Per quanto riguarda i corsi del dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione, si registra una netta diminuzione della percentuale di persone che si riscriverebbe, mentre quelli nei dipartimenti di Lettere, filosofia e comunicazione e di Lingue, letterature e culture straniere, registrano un significativo aumento (Tabella 15).

Questi dati richiedono una valutazione attenta e complessiva da parte dei CdS, infatti i valori non esprimono solamente un giudizio sulle materie e sulle modalità di erogazione dell'offerta didattica dell'Ateneo, ma sono legati anche al mondo del lavoro e alle prospettive occupazionali che destano preoccupazione nei laureandi. Il confronto con i dati occupazionali a uno o tre anni dalla laurea potrebbe dare qualche indicazione interpretativa in questo senso. Il NdV invita a un approfondimento di questi dati per ottenere indicazioni di miglioramento.

**Tabella 14 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (Alma Laurea - triennio 2017-2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	N. laureati			N. schede compilate			Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)			Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)			No (%)		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Giurisprudenza	206	173	178	196	158	165	69,4	69,6	69,1	11,2	15,8	13,3	10,7	7,0	8,5	6,1	5,1	4,8	1,5	2,5	3
Ingegneria e scienze applicate	220	210	213	217	204	207	80,2	84,8	77,8	10,1	5,4	12,6	4,6	5,9	3,9	4,1	2,5	3,9	0,9	1,5	1,9
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	255	296	337	244	280	325	88,1	82,5	73,2	2,9	5,4	9,8	5,3	6,1	7,7	2,9	5,7	7,1	0,8	0,4	1,5
Lettere, filosofia e comunicazione	314	396	487	293	374	453	65,5	70,1	72,4	10,2	8,0	8,6	9,6	10,4	9,1	11,6	8,3	7,9	3,1	2,7	1,3
Lingue, letterature e culture straniere	487	542	640	473	524	600	59,8	60,5	65,3	8,7	10,7	9	14,4	10,9	9,3	13,1	14,9	13,3	3,6	2,7	2,7
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	714	787	890	682	735	801	74,2	75,1	77,5	7,8	7,9	8	8,7	8,7	7,4	5,9	6,4	4,4	3,2	1,8	2,5
Scienze umane e sociali	949	1008	1016	921	958	962	73,9	76,4	73,3	6,9	7,8	8,8	11,1	9,0	10,6	4,2	5,2	4,9	3,4	1,3	1,8
<b>TOTALE ATENE0</b>	<b>3145</b>	<b>3412</b>	<b>3761</b>	<b>3026</b>	<b>3233</b>	<b>3513</b>	<b>72,3</b>	<b>73,5</b>	<b>72,8</b>	<b>7,9</b>	<b>8,4</b>	<b>9,2</b>	<b>9,9</b>	<b>8,8</b>	<b>8,7</b>	<b>6,7</b>	<b>7,3</b>	<b>6,7</b>	<b>2,8</b>	<b>1,8</b>	<b>2,1</b>

**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)		Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)		No (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE (già Diritti dell'uomo ed etica della cooperazione internazionale)	LM	29	36	28	33	57,1	54,5	14,3	18,2	14,3	12,1	10,7	6,1	3,6	6,1
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	98	98	88	91	77,3	79,1	9,1	5,5	5,7	8,8	4,5	4,4	3,4	1,1
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	42	41	38	38	63,2	57,9	28,9	28,9	5,3	5,3	2,6	2,6	0,0	5,3
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già Ingegneria edile)	LM	34	25	33	24	84,8	70,8	6,1	16,7	6,1	4,2	0,0	4,2	3,0	4,2
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	63	68	62	66	91,9	86,4	4,8	6,1	1,6	4,5	0,0	1,5	1,6	1,5
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	36	40	35	39	71,4	71,8	8,6	17,9	11,4	2,6	5,7	2,6	2,9	5,1
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	75	76	72	74	86,1	77	4,2	12,2	5,6	4,1	4,2	6,8	0,0	0,0
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	105	107	99	103	81,8	83,5	4,0	5,8	10,1	7,8	4,1	1	0,0	1,9



**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)		Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)		No (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24	30	21	27	76,2	63	4,8	7,4	9,5	18,5	9,5	3,7	0,0	3,7
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	36	66	35	65	68,6	52,3	11,4	23,1	5,7	6,2	11,4	16,9	2,9	0,0
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	79	84	73	82	87,7	81,7	4,1	7,3	4,1	4,9	4,1	4,9	0,0	1,2
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	49	50	49	48	91,8	70,8	4,1	6,3	0,0	8,3	4,1	12,5	0,0	2,1
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	33	30	29	29	69,0	75,9	0,0	13,8	10,3	3,4	13,8	6,9	6,9	0
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	50	64	47	57	87,2	77,2	6,4	7	2,1	5,3	2,1	7	2,1	3,5
LFC	FILOSOFIA	LT	32	40	32	38	90,6	65,8	3,1	7,9	3,1	15,8	0,0	5,3	0,0	2,6
LFC	LETTERE	LT	91	125	87	119	72,4	79	11,5	9,2	9,2	4,2	5,7	5,9	1,1	0,0
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	179	225	168	207	61,3	68,1	8,3	8,2	15,5	12,6	10,7	10,1	3,6	1

**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)		Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)		No (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES (già Lingue e letterature europee e panamericane)	LM	32	59	29	48	72,4	87,5	10,3	2,1	10,3	0	3,4	4,2	3,4	2,1
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	46	65	41	59	65,9	71,2	7,3	8,5	7,3	5,1	12,2	13,6	7,3	1,7
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	25	40	25	35	100,0	71,4	0,0	5,7	0,0	11,4	0,0	5,7	0,0	5,7
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	433	473	423	455	57,0	61,5	11,6	10,1	12,1	10,8	16,5	14,9	2,4	2,6
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	117	115	100	101	82,0	78,2	9,0	9,9	5,0	4	2,0	5	2,0	3
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (già Economics and Global Markets)	LM	13	14	13	13	46,2	61,5	15,4	23,1	38,5	0	0	7,7	0	7,7

**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 e 2019) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati		N. schede compilate		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)		Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)		Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)		No (%)	
			2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	177		161		70,8		8,1		12,4		7,5		1,2	
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM		86		73		86,3		5,5		2,7		1,4		2,7
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM		94		73		79,5		4,1		11		4,1		1,4
SAEMQ	ECONOMIA	LT	57	73	55	64	78,2	76,6	7,3	7,8	7,3	1,6	5,5	10,9	1,8	3,1
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	410	501	395	471	75,9	76,4	6,6	8,1	7,6	9,1	7,6	3,8	2,0	2,3
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	132	131	119	119	75,6	73,9	3,4	2,5	16,0	18,5	5,0	2,5	0,0	2,5
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	96	116	89	106	80,9	82,1	7,9	4,7	4,5	5,7	4,5	2,8	2,2	4,7
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	504	489	481	463	76,7	71,3	11,2	15,6	4,6	6,3	6,0	5,6	1,2	0,9
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	257	268	250	262	76,0	71,8	2,8	1,9	16,0	17,2	3,2	5,7	1,6	1,9

(a) Separato in 2 LM: Management, Finanza e International Business e International Management, Entrepreneurship and Finance.



#### 4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Come evidenziato in precedenza, il PQA ha un ruolo attivo nel processo di rilevazione delle opinioni degli studenti, non si limita a diffondere le linee guida, ma promuove azioni di sensibilizzazione di studenti e studentesse sull'importanza della rilevazione e infine diffonde le analisi ottenute a tutti i livelli, fino a quello di Attività Didattica, ai soggetti responsabili della Qualità: CdS, CPDS e Dipartimenti. I dati relativi ai risultati dell'indagine, aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di laurea vengono pubblicati sul sito dell'Ateneo nella sezione dedicata all'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ, Didattica, quelli relativi ai singoli insegnamenti, con un numero di rispondenti maggiore a 5, viene pubblicata solo se autorizzata dal docente.

Le linee guida per la relazione annuale delle Commissioni Paritetiche indicano la necessità di utilizzare i risultati dei questionari di valutazione della didattica, così come i report di AlmaLaurea.

Dall'analisi delle relazioni annuali redatte dalle CPDS, volte a verificare le modalità di analisi degli esiti della valutazione della didattica (scheda 1 e 3), il NdV rileva come in tutte siano riportati i risultati relativi alla consultazione. Nonostante la rispondenza di tutte le relazioni al formato, si vedono notevoli disomogeneità: la totalità delle relazioni riporta i dati medi riferiti al complesso dei corsi del Dipartimento e/o ai singoli CdS. Solo in alcuni casi vengono analizzati diffusamente i dati forniti dal PQA relativi alle singole Attività didattiche per rilevarne le criticità. Anche l'analisi dei dati AlmaLaurea viene affrontata con attenzione in alcuni casi, mentre in altri si osserva solo un breve riferimento. Alcune relazioni riportano anche le criticità osservate nelle modalità di rilevazione proponendo suggerimenti per una più efficiente ed efficace realizzazione, evidenziando spesso la necessità di azioni per un maggiore coinvolgimento degli studenti e una maggiore sensibilizzazione sull'importanza della rilevazione ai fini del miglioramento della qualità dei corsi.

Nel corso delle audizioni svolte il NdV discute sulle modalità di erogazione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, nei colloqui con le rappresentanze studentesche, con le Commissioni paritetiche e con i responsabili della qualità di dipartimento.

Nella maggior parte delle relazioni si segnala la criticità della mancata adeguatezza delle conoscenze preliminari, prevalentemente legata a carenze di preparazione scolastica. Il Nucleo suggerisce di approfondire maggiormente questo aspetto anche in relazione alle conoscenze richieste per l'accesso, alla programmazione didattica e al coordinamento dei corsi.

#### 5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Dalle sezioni precedenti emergono le seguenti considerazioni.

Punti di forza:

La rilevazione dell'opinione degli studenti è una prassi ormai consolidata nell'Ateneo; la percentuale di studentesse/studenti, frequentanti e non frequentanti (schede 1 e 3), rispondenti è alta e riguarda la maggior parte delle AD erogate, come quella di laureande/i. I risultati delle valutazioni aggregate per corso di laurea e degli insegnamenti dei docenti consenzienti sono resi pubblici in un'apposita pagina sul portale di Ateneo. Le attività svolte dal PQA per l'organizzazione di tutte le attività e per la diffusione dei risultati sono state rilevanti ed efficaci per innescare processi migliorativi, anche se le abitudini consolidate e le difficoltà intrinseche richiedono una loro continuazione.

Nelle loro relazioni, tutte le CPDS hanno tenuto in considerazione i risultati dei questionari di valutazione della didattica.

Entrando nel merito si osserva che la valutazione degli studenti e delle studentesse frequentanti appare complessivamente positiva e per tutte le domande le valutazioni superano notevolmente il valore critico di 6, media tra i differenti valori. Le medie per CdS sono distribuite in modo compatto, senza macroscopiche situazioni di criticità. I valori mediani presentano un andamento leggermente crescente negli ultimi aa.aa. Particolarmente positive, con valori per lo più superiori a 8, appaiono le risposte ai quesiti riguardanti il rispetto e la valorizzazione dei compiti didattici dei docenti. L'analisi delle risposte relative alle singole Attività Didattiche evidenzia l'elevata percentuale di insegnamenti



con valutazione positiva, e un numero limitato che presenta criticità. La soddisfazione complessiva di studenti e studentesse è confermata dai questionari dei laureandi, sia nella risposta specifica che per quella relativa alla eventuale volontà di reinscrizione (AlmaLaurea). Tutto ciò evidenzia anche quest'anno come la didattica sia un punto di forza dell'Ateneo.

La valutazione media da parte dei laureandi evidenzia una buona soddisfazione complessiva del corso di studio, ma una valutazione decisamente inferiore sui servizi forniti dall'Ateneo, in particolare per le postazioni informatiche e gli spazi a disposizione degli studenti, anche se i risultati sono in netto miglioramento negli ultimi anni.

#### Punti di debolezza:

Nel corso degli ultimi anni si rileva una costante diminuzione della percentuale di AD valutate, che nell'ultimo a.a. si attesta al 90,2%, inoltre il 14% delle AD viene valutata da meno di 5 studenti. Il Nucleo rinnova l'invito al Presidio di qualità e ai CdS a valutare se le cause della mancata risposta sono dovute a motivi strutturali (ad esempio corsi integrativi poco frequentati) o a procedure non corrette da migliorare.

Si rileva ancora una percentuale significativa di persone che rifiutano le schede perché ritenute troppo numerose o inutili, anche se in lieve diminuzione. Aumenta inoltre la percentuale di studenti che si dichiara non frequentante, di fatto l'analisi si concentra su circa il 60% di studenti iscritti.

Alcune relazioni delle CPDS si concentrano su questo aspetto, indicando la necessità di attuare o, in alcuni casi, di incrementare iniziative di sensibilizzazione volte a illustrare a studentesse e studenti l'importanza di una compilazione attenta e precisa dei questionari. Il Nucleo condivide questa opinione e suggerisce di diffondere anche informazioni su azioni migliorative attuate dopo l'analisi delle rilevazioni, per evidenziarne l'importanza.

Le relazioni delle CPDS analizzano sempre le valutazioni medie delle opinioni relative ai CdS, solo in alcuni casi analizzano dati relativi a tutte le AD, si invita a focalizzarsi maggiormente su questi; inoltre dovrebbero essere analizzate più attentamente, le motivazioni della mancata frequenza alle lezioni presenti nella scheda 3.

Le valutazioni relative ai docenti sono molto positive, maggiori criticità appaiono nella valutazione di alcune strutture, a partire dalle postazioni informatiche. Nella consapevolezza che il loro miglioramento richiede finanziamenti adeguati e tempi lunghi, il NdV raccomanda di proseguire le azioni a questo dedicate.

## 6. ULTERIORI OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI

Il processo di valutazione e utilizzo delle opinioni degli studenti appare ben strutturato, le valutazioni di studenti e laureandi sono positive.

Al fine di un ulteriore miglioramento della trasparenza e della qualità del processo, il NdV rinnova qui di seguito alcune raccomandazioni al Presidio della Qualità, alle CPDS e ai Presidenti di CdS e proseguirà il monitoraggio della loro presa in carico nel corso delle successive audizioni.

Il NdV invita:

1. il PQA e i Presidenti di CdS ad approfondire ulteriormente se le cause della mancata valutazione di una parte di AD sono dovute solamente a cause strutturali per insegnamenti a bassa numerosità o attribuibili anche a procedure non corrette;
2. le CPDS, i CdS e i dipartimenti a incrementare specifiche azioni di comunicazione finalizzate a informare gli studenti sull'importanza di una compilazione attenta e continua, coinvolgendo anche gli studenti rappresentanti ed evidenziando azioni di miglioramento programmate utilizzando i dati delle precedenti valutazioni;
3. le CPDS e i Presidenti di CdS ad approfondire le motivazioni che inducono gli studenti a non frequentare gli insegnamenti, soprattutto quelle che si riferiscono alla sovrapposizione di orari, al fine di individuare possibili soluzioni organizzative per ridurre la mancata frequenza;
4. le CPDS ad analizzare tutti i risultati disponibili; invita il PQA a monitorare i risultati;
5. i CdS e i CdD a discutere e a rendere conto, anche formalmente, dei risultati delle analisi e delle azioni di miglioramento;
6. il PQA a proseguire la disseminazione in Ateneo delle buone prassi presenti in alcune strutture.



## **ALLEGATI**

### **QUESTIONARIO STUDENTI FREQUENTANTI IN USO DALL'A.A. 2013/14**

Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? \*

Non frequentante o inferiore al 50%

Maggiore al 50%

Se maggiore al 50%:

#### **SEZIONE INSEGNAMENTO**

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

#### **SEZIONE DOCENZA**

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? \*



Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? \*

Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? \*

Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

#### SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? \*

Decisamente NO  
Più NO che sì  
Più SI' che no  
Decisamente SI'

#### SUGGERIMENTI

Alleggerire il carico didattico complessivo;  
Aumentare l'attività di supporto didattico;  
Fornire più conoscenze di base;  
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;  
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;  
Migliorare la qualità del materiale didattico;  
Fornire in anticipo il materiale didattico;  
Inserire prove d'esame intermedie;  
Attivare insegnamenti serali.

\* Tali domande sono obbligatorie.



## **QUESTIONARIO STUDENTI NON FREQUENTANTI IN USO DALL'A.A. 2013/14**

Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? \*

Non frequentante o inferiore al 50%

Maggiore al 50%

Se non frequentante o inferiore al 50%:

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni: \*

Lavoro

Frequenza lezioni di altri insegnamenti

Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame

Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati

Altro

### **SEZIONE INSEGNAMENTO**

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

### **SEZIONE DOCENZA**

Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'



## SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

## SUGGERIMENTI

Alleggerire il carico didattico complessivo;  
Aumentare l'attività di supporto didattico;  
Fornire più conoscenze di base;  
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;  
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;  
Migliorare la qualità del materiale didattico;  
Fornire in anticipo il materiale didattico;  
Inserire prove d'esame intermedie;  
Attivare insegnamenti serali.

\* Tali domande sono obbligatorie.



## **QUESTIONARIO A CURA DEI DOCENTI IN USO DALL'A.A. 2013/14**

### SEZIONE NUMERO STUDENTI FREQUENTANTI

Indicare il numero degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento: \*

.....

### SEZIONE CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO

Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'

Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente? \*

Decisamente NO

Più NO che sì

Più SI' che no

Decisamente SI'



## SEZIONE DIDATTICA

Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

\* Tali domande sono obbligatorie.