



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BERGAMO**

Nucleo  
di valutazione

**MODALITÀ E RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE  
DEGLI STUDENTI/STUDENTESSE FREQUENTANTI  
E DEI LAUREANDI/E**

**A.A. 2019/20 E ANNO SOLARE 2020**

*(Ai sensi dell'art. 1, c. 2, L. 370/99)*

Approvata nella riunione del Nucleo di Valutazione 3/2021 del 28 aprile 2021

## **SOMMARIO**

### **1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI**

### **2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE**

2.1 La rilevazione dell'opinione degli studenti/studentesse frequentanti

2.2 La rilevazione dell'opinione di laureandi/e

2.3 Monitoraggio e diffusione dei risultati

### **3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI**

3.1 Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti/studentesse

3.2 Le opinioni di studentesse e studenti frequentanti

- Valutazione degli insegnamenti: valori medi di Ateneo
- Valutazione degli insegnamenti: Dipartimenti
- Valutazione degli insegnamenti: Corsi di Studio
- Valutazione dei docenti
- Conoscenze preliminari e interesse della materia
- Risultati a livello di insegnamento

3.3 Le opinioni degli studenti/studentesse e dei/delle docenti sulla didattica a distanza del II semestre

3.4 Rilevazione dell'opinione di laureandi/e

### **4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI**

### **5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E**

UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

### **6. ULTERIORI OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI**

ALLEGATI

## **1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI**

La rilevazione delle opinioni di studenti e studentesse e di laureandi e laureande viene svolta dall'Ateneo di Bergamo con l'obiettivo di ottenere un quadro della loro percezione sulla qualità della didattica erogata e dei servizi forniti dall'Ateneo, in termini di efficienza ed efficacia e per individuarne possibili margini di miglioramento. Per raggiungere l'obiettivo, a partire dall'A.A. 2013/14, l'Ateneo ha somministrato i questionari previsti da ANVUR rivolti a studenti<sup>1</sup> frequentanti e non frequentanti per la valutazione degli insegnamenti, ha raccolto le opinioni dei docenti che erogano attività didattica e le schede per le indagini sull'opinione dei laureandi sulla qualità dei corsi di studio e dei servizi offerti secondo la metodologia di AlmaLaurea.

La competenza organizzativa per la somministrazione annuale dei questionari studenti è assegnata al Presidio della Qualità di Ateneo (PQA). Al Nucleo di Valutazione di Ateneo (NdV) spetta il compito di redigere la relazione annuale sui risultati dell'indagine sulle opinioni degli studenti, evidenziando gli aspetti di forza e di debolezza dell'Ateneo e verificando che le informazioni contenute nella relazione siano adeguatamente utilizzate da Dipartimenti e Corsi di Studio (CdS) nella predisposizione annuale dell'offerta formativa (non solo in termini di insegnamenti offerti, ma anche di organizzazione complessiva dei corsi), in occasione dei rapporti di autovalutazione richiesti e nella relazione delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS). La riflessione sui risultati delle indagini e l'attivazione di conseguenti interventi migliorativi rappresentano infatti un passaggio fondamentale per innescare un processo di miglioramento continuo. In coerenza con questi obiettivi, l'Ateneo pubblica i risultati dell'indagine aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di Laurea nella pagina dedicata del proprio sito web, sezione riservata all'Assicurazione della qualità.

La rilevazione delle opinioni dei laureandi, effettuata dal Consorzio AlmaLaurea, ha l'ulteriore obiettivo specifico di migliorare il collegamento tra mondo accademico e mercato del lavoro, quale strumento essenziale per aumentare le possibilità occupazionali dei laureati mediante un'offerta formativa sempre più aderente alle esigenze del territorio.

Il processo di somministrazione dei questionari e dell'analisi dei relativi risultati appare consolidato e permette di rilevare gli effetti degli interventi e delle modifiche intraprese per il miglioramento dell'Ateneo attraverso le percezioni degli studenti.

L'A.A. 2019/20 è stato caratterizzato dall'insorgenza della pandemia causata da SARS-COV 2 che ha costretto l'Ateneo a erogare la didattica a distanza (DAD) nel secondo semestre. Le opinioni degli studenti si riferiscono quindi a insegnamenti del primo semestre erogati in maniera tradizionale e direttamente comparabili con quelli degli anni precedenti e a insegnamenti del secondo semestre erogati a distanza. A quattro settimane dall'avvio della didattica a distanza, l'Ateneo ha condotto un'indagine sia presso gli studenti che presso i docenti con l'obiettivo di monitorarne l'andamento e valutare possibili azioni di miglioramento. Un paragrafo della relazione sarà dedicato ai risultati dell'indagine sulla DAD.

## **2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE**

### **2.1 LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI/STUDENTESSE FREQUENTANTI**

La rilevazione delle opinioni degli studenti si svolge secondo le procedure AVA.

Il PQA ha deliberato le modalità di conduzione dell'indagine relativa alle attività didattiche dell'A.A. 2019/20 nella seduta del 16.9.2019. Le modalità di erogazione non differiscono da quelle degli anni precedenti, mentre il periodo di raccolta è stato limitato al 30.09.2020 e quindi non comprende, come negli anni precedenti, i questionari compilati da studentesse e studenti che si iscrivono agli esami delle sessioni fino a febbraio.

Sono stati utilizzati i questionari standard proposti da Anvur nell'A.A. 2013/14 (AVA), limitatamente alle schede 1 e 3, senza integrazione di ulteriori domande e/o diversificazione dei contenuti dei questionari per Dipartimento o Corso di studio. Anche per l'anno in esame il PQA ha confermato di non somministrare le schede 2 e 4 all'atto dell'iscrizione per la valutazione dell'anno precedente e dei servizi. Inoltre non ha sollecitato, come già avvenuto nell'anno precedente, la compilazione della scheda 7 rivolta ai docenti. La rilevazione delle opinioni dei docenti è facoltativa e già lo scorso anno, in assenza di un invito alla

---

<sup>1</sup> L'uso del genere maschile per indicare i soggetti destinatari del presente documento è da intendersi riferito a entrambi i generi e risponde pertanto solo a esigenze di semplicità del testo.

compilazione da parte del PQA, il tasso di risposta era stato molto basso. Nell'A.A. 2019/20 i rispondenti sono stati così pochi da rendere i risultati della rilevazione statisticamente non significativi e quindi poco utili, pertanto il Nucleo ha deciso di non riportare nella presente relazione gli esiti nel paragrafo ad essa dedicato. Come accennato nel paragrafo precedente, l'impatto a breve termine dell'introduzione della didattica a distanza conseguente all'emergenza sanitaria è stato analizzato mediante due specifici questionari rivolti a studentesse e studenti e a docenti.

La compilazione del questionario è stata predisposta per ciascun modulo di un insegnamento attivato nell'offerta formativa 2019/20; pertanto ogni modulo costituisce una attività didattica (AD) cui viene associato un distinto questionario e un insegnamento è considerato valutato se risulta compilato almeno il questionario di un modulo.

A studentesse e studenti sono state erogate, per ogni attività didattica del proprio piano di studio, le schede 1 e 3 rivolte ai frequentanti o non frequentanti, da compilare in relazione alla percentuale di frequenza dichiarata dallo studente stesso all'inizio della compilazione, vedi allegato 1. L'attivazione delle schede avviene dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni del semestre; in ogni caso la compilazione del questionario è indispensabile per la prenotazione dell'appello d'esame. Al fine di garantire comunque agli studenti il diritto di sostenere gli esami senza l'obbligo di compilazione del questionario è stato confermato l'inserimento di una domanda iniziale a risposta obbligatoria che consenta di rifiutare motivatamente la compilazione.

L'attivazione e la gestione dei questionari sono state realizzate a cura dell'Ufficio statistico con la collaborazione dei Sistemi Informativi di Ateneo. I questionari rivolti agli studenti vengono somministrati mediante lo sportello web e, una volta confermati, vengono acquisiti nel database in forma anonima.

Il PQA ha fornito, con apposita comunicazione, a tutti i docenti titolari di insegnamenti le indicazioni per individuare almeno un momento dell'insegnamento dedicato alla compilazione del questionario da parte degli studenti frequentanti, mediante la modalità on-line, utilizzando propri supporti *mobile* (smartphone, tablet).

Iniziative di sensibilizzazione per una compilazione attenta e responsabile dei questionari sono state organizzate da parte del PQA. Inoltre, comunicazioni diversificate per le matricole e per gli studenti iscritti ad anni successivi al primo sono state predisposte per la pubblicizzazione dell'avvio della campagna di valutazione. In tutte le rilevazioni viene garantito l'anonimato della compilazione; ciò viene comunicato esplicitamente e in modo attento.

Nel secondo semestre dell'A.A. 2019/20, alla luce delle particolari modalità di erogazione delle lezioni a causa dell'emergenza sanitaria, il PQA ha invitato gli studenti a non rispondere alle domande D5 (Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?) e D10 (Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?) ritenute non pertinenti.

L'Ufficio statistico fornisce agli utenti la necessaria assistenza in caso di problemi nella compilazione dei questionari.

L'Ufficio statistico provvede periodicamente alla trasmissione dei dati che alimentano la reportistica nel Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica (SISValDidat) a cui l'Ateneo di Bergamo aderisce.

Alle quattro possibili risposte: Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì, sono stati attribuiti i valori numerici 2, 5, 7, 10 rispettivamente. In alcuni casi, tuttavia, per esaminare le criticità, sono state analizzate le percentuali di risposte negative.

## 2.2 LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DI LAUREANDI/E

Dal 01.01.2015 l'Ateneo ha aderito al Consorzio interuniversitario AlmaLaurea, da quella data rileva le opinioni dei laureandi con le modalità previste dal Consorzio e specificate al seguente link: [www.almalaurea.it/universita/profilo](http://www.almalaurea.it/universita/profilo).

La compilazione dell'apposito questionario online ([allegato n. 2 alla presente Relazione](#)) è stata resa obbligatoria contestualmente alla presentazione della domanda di laurea, il che ha garantito annualmente un livello di copertura pressoché totale.

Ai fini della stesura della presente relazione vengono presi in considerazione i dati resi disponibili dal Consorzio ai singoli Atenei aderenti derivanti dalle indagini svolte sul Profilo dei laureati nell'anno solare 2020. La documentazione è resa disponibile a livello di singolo corso di laurea.

### 2.3 MONITORAGGIO E DIFFUSIONE DEI RISULTATI

Il sistema informativo statistico SISValDidat, realizzato da VALMON s.r.l. (spin-off partecipato dell'Università degli Studi di Firenze) è utilizzato dall'Ateneo fin dall'A.A. 2013-14 per l'elaborazione dei dati della valutazione della didattica da parte dei rispondenti. Ciò permette l'integrazione con il sistema di gestione dell'offerta didattica di Esse3 in uso presso l'Ateneo, la visualizzazione dei risultati da parte degli utenti fornendo riepiloghi a livelli diversi di aggregazione e rende possibile il confronto tra i diversi Corsi di Studio (CdS) e di ogni elemento con il suo contesto di riferimento (insegnamento con il suo CdS, CdS con il suo Dipartimento, Dipartimento con l'Ateneo).

Il sistema SISValDidat viene alimentato in autonomia dall'Ateneo e garantisce una fruizione immediata delle informazioni caricate. L'ufficio statistico dell'Ateneo effettua un nuovo upload delle valutazioni con cadenza pressoché trimestrale.

Tutti i soggetti coinvolti nella rilevazione hanno diretto accesso al sistema per la visualizzazione dei dati collegandosi al sito internet <http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat>.

La visualizzazione è pubblica per i dati aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di laurea, mentre per i singoli insegnamenti lo è solo se autorizzata dal docente. L'accesso al sistema per la visione dei dati non pubblici avviene mediante un sistema di protezione che riconosce l'utente e gli attribuisce i privilegi per lui configurati:

- Nucleo di Valutazione/Presidio della Qualità: dettaglio di tutte le AD e/o UD dell'Ateneo;
- Direttore del Dipartimento/Presidente della Scuola/Componenti della Commissione paritetica docenti-studenti/Presidente del Consiglio per la didattica, ove costituito: dettaglio di tutte le AD afferenti al Dipartimento/Scuola;
- Presidente del Consiglio di Corso di studio: dettaglio di tutte le AD e/o UD afferenti al Corso di studio;
- Singolo docente: dettaglio delle proprie AD e/o UD.

Per quanto riguarda la rilevazione delle opinioni dei laureandi, i relativi risultati vengono resi disponibili a livello di Corso di studio per la compilazione delle schede SUA-CdS e per la predisposizione dei rapporti di riesame.

### 3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

L'A.A. 2019/20 è stato caratterizzato dall'insorgenza della pandemia che ha costretto l'Ateneo a erogare la didattica a distanza dall'inizio del secondo semestre. Le opinioni degli studenti si riferiscono quindi a insegnamenti del primo semestre erogati in maniera tradizionale e direttamente comparabili con quelli degli anni precedenti e a insegnamenti del secondo semestre con didattica a distanza. Per comprendere meglio se ci fossero variazioni di giudizi attribuibili alla modalità di erogazione della didattica, in molti casi sono stati analizzati i risultati ottenuti nei diversi semestri e confrontati con quelli del medesimo semestre dell'anno precedente.

#### 3.1 - Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti/studentesse

In Tabella 1.a sono riportati i numeri delle Attività Didattiche (AD) valutabili insieme a quelli delle AD valutate nell'ultimo triennio. È evidente il progressivo aumento del numero delle AD valutabili che si attestano nel 2019-20 a 1354, con un incremento del 12% nel triennio e del 7% rispetto al 2018-19. Contemporaneamente si verifica un lieve aumento delle AD valutate, cui corrisponde almeno un questionario effettivamente compilato, anche se in percentuale inferiore alle valutabili, dal momento che la percentuale di AD valutate è per ogni anno circa il 90% del totale. Nel 2019-20 le AD valutate sono 1207.

**Tabella 1.a - Tasso di copertura e numero di Attività didattiche valutabili**  
**Situazione compilazioni definitive anni accademici 2017-2018, 2018-2019 e 2019-2020**

	a.a. 2017-2018		a.a. 2018-2019		a.a. 2019-2020	
Numero AD valutabili <sup>(1)</sup>	1.208		1.259		1.354	
Numero AD che risultano valutate <sup>(2)</sup>	1.097	90,8%	1.136	90,2%	1.207	89,1%

(1)

Per AD valutabili si intendono le attività didattiche, offerte nei corsi di laurea per gli anni accademici 2017-2018, 2018-2019 e 2019-2020, che sono effettivamente presenti nei libretti degli studenti con frequenza acquisita rispettivamente nel 2017-2018, 2018-2019 e 2019-2020, escluse quelle a cui non è associabile un questionario AVA (OFA, tirocini, stage, prove di conoscenza, prove finali, ...). N.B. sono escluse le AD del Corso di laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza per la formazione degli Ufficiali dell'Accademia della Guardia di Finanza che non ha attivato i questionari. Per la specificità del corso, il Comandante dell'Accademia ha inviato al MIUR la richiesta di deroga all'obbligatorietà della rilevazione.

(2)

Una AD è considerata valutata se esiste almeno un questionario effettivamente compilato, considerando anche quelli dei non frequentanti, relativo all'attività didattica stessa.

N.B.

Si ricorda che ogni attività didattica ha associati tanti questionari quanti sono i docenti delle sue unità didattiche (ad esempio una AD composta da due UD in ciascuna delle quali insegnano due docenti avrà associati quattro questionari) e che lo studente deve obbligatoriamente compilare, anche rifiutandolo, almeno un questionario per ciascuna delle UD (nell'esempio uno per UD1 e uno per UD2).

I dati relativi ai numeri di AD effettivamente valutate per semestre con i relativi tassi di copertura (rapporto percentuale tra AD valutate e AD valutabili) (Tabella 1.a.1), evidenziano che non ci sono differenze significative delle percentuali di attività valutate tra semestri. Si rileva invece che il numero totale di AD effettivamente valutabili appare inferiore rispetto al totale delle AD valutabili di Tabella 1.a, così che la percentuale di AD valutate nell'A.A. 2019/20 si attesta attorno al 94%, 3 punti in meno rispetto all'A.A precedente (si veda la nota inserita nella Tabella 1.a.1). Il NdV raccomanda ai responsabili dei procedimenti di approfondire le motivazioni della discrepanza, al fine di risolvere tale criticità.

Tabella 1.a.1 - Tasso di copertura e numero di Attività didattiche valutabili  
Situazione compilazioni definitive anni accademici 2018-2019 e 2019-2020 suddivise per semestre/annuali

**Attività del primo semestre**

	a.a. 2018-2019		a.a. 2019-2020	
Numero AD valutabili	487		528	
Numero AD che risultano valutate	477	97,9%	507	96,0%

**Attività del secondo semestre**

	a.a. 2018-2019		a.a. 2019-2020	
Numero AD valutabili	462		512	
Numero AD che risultano valutate	457	98,9%	494	96,5%

**Attività annuali**

	a.a. 2018-2019		a.a. 2019-2020	
Numero AD valutabili	219		238	
Numero AD che risultano valutate	203	92,7%	206	86,6%

**Attività totali**

	a.a. 2018-2019		a.a. 2019-2020	
Numero AD valutabili *	1.168		1.278	
Numero AD che risultano valutate	1.137	97,3%	1.207	94,4%

\* La discrepanza nel numero di AD totali valutabili riscontrabile rispetto a quanto riportato nella Tabella 1.a è imputabile alla mancanza della "Logistica" (indicazione del periodo di svolgimento, eventuale partizionamento, eventuali mutazioni, indicazione dei docenti) attribuita nel gestionale Esse3 per alcune AD, e a cui è legato il questionario nei libretti degli studenti. L'assenza della "Logistica" per l'AD comporta l'indisponibilità dei questionari e rende l'AD non valutabile.

Il NdV ha sottoposto il problema al PQA e all'ufficio statistico al fine della sua risoluzione.

Per ragioni statistiche, ma anche per la necessità di garantire l'anonimato, non vengono analizzati i risultati dei questionari relativi alle AD valutate da meno di 5 studenti. Come questo NdV aveva espresso nella scorsa relazione, questa percentuale non era trascurabile perché riguardava complessivamente il 14% delle AD. Come si può rilevare in Tabella 1.b nell'A.A. 2019-20 il numero assoluto cresce di qualche unità e si porta a 168, anche se la percentuale sembra diminuire leggermente. La situazione è molto disomogenea nei vari Dipartimenti e varia da solamente 9 AD, il 5%, per il Dipartimento di Scienze

aziendali, economiche e metodi quantitativi, a 65 AD, pari al 26%, per il Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere. Per alcuni Dipartimenti questo numero cresce nell'ultimo anno.

Tabella 1.b - Numero di Attività didattiche valutate - anni accademici 2018-2019 e 2019-2020

Dipartimento	A.A. 2018-2019		A.A. 2019-2020	
	Numero di AD valutate da meno di 5 studenti	Numero di AD valutate da 5 o più studenti	Numero di AD valutate da meno di 5 studenti	Numero di AD valutate da 5 o più studenti
Dipartimento di Giurisprudenza	6	88	14	85
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate	16	114	27	119
Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	11	135	20	132
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione	22	168	20	180
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere	68	183	65	185
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	13	150	9	167
Dipartimento di Scienze umane e sociali	27	159	13	182
<b>Totale</b>	<b>163</b>	<b>997</b>	<b>168</b>	<b>1050</b>

Sono state considerate solo le valutazioni effettive (scartando gli studenti che hanno chiuso il questionario ma dichiarando di rifiutare la compilazione).

N.B. Alcune attività sono offerte in più Dipartimenti quindi vengono contate più volte; a causa di ciò il totale è superiore al numero complessivo delle AD valutate riportato in Tabella 1.a

Ai fini della completezza dell'analisi il NdV ribadisce la necessità di un attento monitoraggio del fenomeno e di una verifica delle motivazioni della mancata o limitata compilazione per evitare eventuali problemi tecnico-organizzativi (espletamento delle prove al di fuori della finestra temporale prevista o problemi tecnici della configurazione dell'offerta) o per fugare possibili timori di mancanza dell'anonimato da parte degli studenti.

La Tabella 2 riporta il numero di persone che hanno completato almeno un questionario, 16051, e che hanno chiuso complessivamente 121693 questionari: 83242, pari al 68,4%, sono stati completati da studenti dichiaratisi frequentanti, 34944, pari al 28,7%, non frequentanti, mentre 3507, pari al 2,9% dei questionari, sono stati rifiutati. Il confronto con i dati degli anni precedenti riportati nella stessa Tabella 2 evidenzia nell'ultimo anno una significativa diminuzione del numero e della percentuale delle schede rifiutate (una lieve flessione si era rilevata anche l'anno precedente), un significativo aumento della percentuale di rispondenti frequentanti e una conseguente diminuzione dei non frequentanti.

Tabella 2 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti a livello di Ateneo

Compilazione dei questionari												
	a.a. 2017-2018				a.a. 2018-2019				a.a. 2019-2020			
Studenti che hanno chiuso almeno un questionario (compilandolo o rifiutandolo)	13.720				15.149				16.051			
Totale questionari chiusi	105.616				116.951				121.693			
Questionari rifiutati	4.385	4,2% <sup>1</sup>	1.008	studenti compilatori (*)	4.283	3,7% <sup>1</sup>	988	studenti compilatori (*)	3.507	2,9% <sup>1</sup>	809	studenti compilatori (*)
Questionari effettivamente compilati come frequentante	67.608	64,0% <sup>1</sup>	11.127	studenti compilatori (*)	74.082	63,3% <sup>1</sup>	12.203	studenti compilatori (*)	83.242	68,4% <sup>1</sup>	13.609	studenti compilatori (*)
Questionari effettivamente compilati come non frequentante	33.623	31,8% <sup>1</sup>	9.208	studenti compilatori (*)	38.586	33,0% <sup>1</sup>	10.447	studenti compilatori (*)	34.944	28,7% <sup>1</sup>	10.299	studenti compilatori (*)

<sup>1</sup> Del totale dei questionari chiusi.

(\*) Se uno studente rifiuta un questionario, ne compila uno come frequentante e un terzo come non frequentante, verrà contato una volta in tutte e tre le tipologie; ne consegue che la somma di questi tre parziali **non** è il totale degli studenti che hanno chiuso almeno un questionario ma è in generale superiore.

Esaminando gli stessi dati relativi alla compilazione per i differenti semestri (Tabella 2.a) si può rilevare che questo andamento si riscontra per tutte le AD attivate nell'A.A., ma le differenze sono molto piccole per le AD attivate nel primo semestre, mentre è rilevante per quelle attivate nel secondo, suggerendo che la DAD ha permesso la frequenza a un numero maggiore di studenti.

Tabella 2.a - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti a livello di Ateneo suddivisi per semestre (continua)

Insegnamenti del primo semestre

Compilazione dei questionari

	a.a. 2018-2019				a.a. 2019-2020			
				studenti compilatori (*)				studenti compilatori (*)
Studenti che hanno chiuso almeno un questionario (compilandolo o rifiutandolo)	14.107				15.212			
Totale questionari chiusi	55.476				58.094			
Questionari rifiutati	1.737	3,1% <sup>1</sup>	624	studenti compilatori (*)	1.614	2,8% <sup>1</sup>	551	studenti compilatori (*)
Questionari effettivamente compilati come frequentante	35.814	64,6% <sup>1</sup>	10.917	studenti compilatori (*)	38.109	65,6% <sup>1</sup>	11.887	studenti compilatori (*)
Questionari effettivamente compilati come non frequentante	17.925	32,3% <sup>1</sup>	7.526	studenti compilatori (*)	18.371	31,6% <sup>1</sup>	7.942	studenti compilatori (*)

Insegnamenti del secondo semestre

Compilazione dei questionari

	a.a. 2018-2019				a.a. 2019-2020			
				studenti compilatori (*)				studenti compilatori (*)
Studenti che hanno chiuso almeno un questionario (compilandolo o rifiutandolo)	13.203				13.951			
Totale questionari chiusi	44.140				47.979			
Questionari rifiutati	1.837	4,2% <sup>1</sup>	704	studenti compilatori (*)	1.462	3,0% <sup>1</sup>	552	studenti compilatori (*)
Questionari effettivamente compilati come frequentante	26.495	60,0% <sup>1</sup>	9.494	studenti compilatori (*)	34.124	71,1% <sup>1</sup>	11.235	studenti compilatori (*)
Questionari effettivamente compilati come non frequentante	15.808	35,8% <sup>1</sup>	6.942	studenti compilatori (*)	12.393	25,8% <sup>1</sup>	5.781	studenti compilatori (*)

## Insegnamenti annuali

### Compilazione dei questionari

	a.a. 2018-2019				a.a. 2019-2020			
Studenti che hanno chiuso almeno un questionario (compilandolo o rifiutandolo)	5.374				5.469			
Totale questionari chiusi	17.335				15.620			
Questionari rifiutati	709	4,1% <sup>1</sup>	301	studenti compilatori (*)	431	2,8% <sup>1</sup>	192	studenti compilatori (*)
Questionari effettivamente compilati come frequentante	11.773	67,9% <sup>1</sup>	4.085	studenti compilatori (*)	11.009	70,5% <sup>1</sup>	4.300	studenti compilatori (*)
Questionari effettivamente compilati come non frequentante	4.853	28,0% <sup>1</sup>	2.363	studenti compilatori (*)	4.180	26,8% <sup>1</sup>	2.197	studenti compilatori (*)

N.B. Lo stesso studente può aver compilato questionari relativi a insegnamenti di tutti e tre i periodi, quindi la somma degli studenti sarà superiore al totale di studenti compilatori di Tabella 2.

Esaminando in Tabella 3 le principali motivazioni della mancata frequenza si osserva come queste rimangono le medesime: impegno lavorativo, frequenza di altri insegnamenti o scarsa utilità della frequenza. Tuttavia si può rilevare come l'impegno lavorativo, pur rimanendo la causa principale, diminuisca maggiormente sia in termini assoluti (-3369 casi tra gli ultimi due a.a.) che percentuali (-3,7%). Degno di nota l'incremento della motivazione legata alla mancanza di accessibilità alle strutture: è necessario approfondire se tale motivazione si riferisca alle strutture fisiche o a quelle telematiche. Per quanto riguarda le motivazioni del rifiuto della compilazione la diminuzione complessiva è certamente dipendente dalle iniziative messe in atto per spiegare l'utilità dell'indagine, le cause comunque rimangono le medesime degli anni precedenti con le stesse percentuali: eccessiva numerosità delle richieste di compilazione (61%) e mancata evidenza dell'utilità delle rilevazioni (32%).

Tabella 3 - Motivi della non frequenza e del rifiuto della compilazione dei questionari a livello di Ateneo (continua)

Motivi della non frequenza						
	a.a. 2017-2018		a.a. 2018-2019		a.a. 2019-2020	
Totale questionari compilati come non frequentante	33.623		38.586		34.925	
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	4.659	13,9% <sup>2</sup>	5.057	13,1% <sup>2</sup>	4.412	12,6% <sup>2</sup>
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	3.179	9,5% <sup>2</sup>	3.513	9,1% <sup>2</sup>	3.128	9,0% <sup>2</sup>
Lavoro	18.731	55,7% <sup>2</sup>	21.839	56,6% <sup>2</sup>	18.470	52,9% <sup>2</sup>
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	249	0,7% <sup>2</sup>	274	0,7% <sup>2</sup>	402	1,2% <sup>2</sup>
Altro	6.805	20,2% <sup>2</sup>	7.903	20,5% <sup>2</sup>	8.513	24,4% <sup>2</sup>

La domanda era a risposta singola.

<sup>2</sup> Del totale dei questionari compilati come non frequentante.

## Motivi del rifiuto alla compilazione

	a.a. 2017-2018	a.a. 2018-2019	a.a. 2019-2020
Totale questionari rifiutati	4.385	4.283	3.507
Motivazione 1: Non è utile	1.370	1.291	1.135
Motivazione 2: Va compilato troppe volte	2.734	2.648	2.158
Motivazione 3: Altro (lo studente descrive liberamente il motivo)	475	552	440

Alla domanda era possibile dare **risposte multiple**; ne consegue che la somma delle singole risposte **non** è il totale dei questionari rifiutati ma è in genere superiore.

Per quanto riguarda le specifiche motivazioni al rifiuto della compilazione indicate dagli studenti nell'anno accademico 2019-2020, nei 440 casi in cui è stata selezionata la risposta "Altro", come al solito in larga maggioranza (209, il 47,5%) possono essere ricondotte alla non frequenza per vari motivi e con vari significati. Un 6,4% di studenti lamenta di dover compilare troppi questionari o dichiara di averne già compilati per lo stesso insegnamento, mentre il 5,5% circa rifiuta la compilazione perché ha frequentato il corso all'Estero o perché è uno studente Erasmus incoming.

Per le rimanenti risposte le motivazioni sono le più varie e difficilmente aggregabili visto la formulazione libera delle risposte (si segnalano 9 "non ho tempo"). Praticamente sparite invece le lamentele riguardo alla mancanza di una versione inglese del questionario (a cui si può accedere selezionando la lingua al momento del login al libretto).

Per l'intero Ateneo le schede compilate dai frequentanti sono il 68% (2,4 volte i non frequentanti), ma la situazione non è omogenea e varia notevolmente a livello di Dipartimento, come riportato in Tabella 4. Si può osservare per tutti i Dipartimenti una diminuzione nel tempo del rapporto tra non frequentanti e frequentanti, tuttavia i rapporti variano tra 0,14 del Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate e 0,59 del Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione, anche se il Dipartimento che ha il maggior numero di non frequentanti è quello di Scienze umane e sociali. Per tutti i dipartimenti le principali motivazioni della non frequenza rimangono quelle legate all'impegno lavorativo, tuttavia, anche per quest'anno per i rispondenti del Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere, la sovrapposizione con le lezioni di altri insegnamenti assume la stessa incidenza e necessita la predisposizione di azioni di miglioramento. È necessario inoltre rilevare come nell'ex-Dipartimento dell'area economico-aziendale si concentri circa 1/3 dei rispondenti che ritengono inutile la frequenza alle lezioni per il superamento dell'esame, anche questo è un fenomeno persistente che richiede azioni di miglioramento.

È evidente come le specificità culturali legate ai diversi ambiti disciplinari e le diverse caratteristiche degli studenti iscritti incidano su questi diversi dati, si rileva comunque un miglioramento diversificato sull'incidenza degli studenti frequentanti. Se la didattica a distanza ha consentito la presenza di un maggior numero di lavoratori, tuttavia la mancata frequenza per contemporaneità con altre lezioni non sembra essere risolta con le aule virtuali, quindi non è determinata solamente da cause strutturali. Pertanto il Nucleo rinnova l'invito ai Consigli dei Corsi di Laurea, ai Consigli di Dipartimento e alle Commissioni Paritetiche ad analizzare tutti i dati e promuovere azioni per il miglioramento dei corsi e per la loro fruibilità, tenendo conto anche del contributo che la didattica a distanza può fornire anche quando le lezioni torneranno in presenza.

**Tabella 4 - Numero questionari completati da studenti/studentesse frequentanti e non frequentanti e motivi della non frequenza per Dipartimento**

DIPARTIMENTI	(A) Questionari compilati come frequentante			(B) Questionari compilati come NON frequentante			(B)/(A)		
	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20
Dipartimento di Giurisprudenza	2.208	2.532	2.642	1.907	1.934	1.458	0,86	0,76	0,55
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate	4.097	3.866	4.214	656	729	587	0,16	0,19	0,14
Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	7.979	8.642	8.796	1.832	1.938	1.548	0,23	0,22	0,18
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione	8.207	10.257	10.704	5.158	7.044	6.332	0,63	0,69	0,59
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere	12.780	13.058	12.520	5.328	5.557	4.181	0,42	0,43	0,33
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	15.310	17.475	20.989	5.977	7.505	7.407	0,39	0,43	0,35
Dipartimento di Scienze umane e sociali	17.027	18.252	23.353	12.765	13.879	13.412	0,75	0,76	0,57
<b>TOTALE</b>	<b>67.608</b>	<b>74.082</b>	<b>83.218</b>	<b>33.623</b>	<b>38.586</b>	<b>34.925</b>	<b>0,50</b>	<b>0,52</b>	<b>0,42</b>

DIPARTIMENTI	Motivi della non frequenza														
	Frequenza lezioni di altri insegnamenti			Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame			Lavoro			Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati			Altro		
	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20
Dipartimento di Giurisprudenza	120	163	153	125	107	135	1.216	1.230	768	11	6	12	435	428	390
Dipartimento di Ingegneria e Scienze applicate	142	121	140	151	184	141	243	266	138	1	5	12	119	153	156
Dipartimento di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	311	294	281	325	355	277	741	763	509	20	25	25	435	501	456
Dipartimento di Lettere, Filosofia, Comunicazione	617	956	976	418	540	402	2.999	3.803	3.282	30	72	78	1.094	1.673	1.594
Dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere	1.878	1.839	1.259	401	459	361	1.779	1.941	1.257	51	47	37	1.219	1.271	1.267
Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	695	862	1.047	959	1.141	955	2.882	3.708	3.191	61	68	144	1.380	1.726	2.070
Dipartimento di Scienze umane e sociali	896	822	556	800	727	857	8.871	10.128	9.325	75	51	94	2.123	2.151	2.580
<b>TOTALE</b>	<b>4.659</b>	<b>5.057</b>	<b>4.412</b>	<b>3.179</b>	<b>3.513</b>	<b>3.128</b>	<b>18.731</b>	<b>21.839</b>	<b>18.470</b>	<b>249</b>	<b>274</b>	<b>402</b>	<b>6.805</b>	<b>7.903</b>	<b>8.513</b>

### **3.2 - Le opinioni di studentesse e studenti frequentanti**

Qui di seguito si effettuerà un'analisi dettagliata dei risultati ottenuti nei questionari di valutazione che esprimono le opinioni di studenti e studentesse frequentanti sull'attività didattica erogata (scheda 1) e rappresentano circa il 70% delle schede raccolte. Le risposte saranno analizzate a diversi livelli di aggregazione e per i diversi semestri di erogazione dell'attività didattica, al fine di poter rilevare eventuali effetti della didattica a distanza. Inoltre saranno confrontate con quelle relative all'A.A. precedente, 2018-19, mantenendo il medesimo schema di presentazione dei risultati utilizzato per la Relazione annuale 2019.

I risultati saranno analizzati a partire dai dati complessivi di Ateneo fino a quelli relativi ai Corsi di Studio. Per l'analisi a livello di singolo insegnamento si fa riferimento ai dati forniti dal PQA ai Dipartimenti; questo consentirà di avere una visione dettagliata e poter rilevare elementi di criticità.

Per poter confrontare tra diversi periodi e strutture le valutazioni espresse e sintetizzare i risultati ottenuti con un valore medio numerico, il Nucleo ha mantenuto la medesima valorizzazione delle risposte previste dal questionario attribuendo punteggi da 2 a 10 secondo lo schema riportato nel paragrafo 2: alle quattro possibili risposte Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì, sono stati attribuiti i valori numerici 2, 5, 7, 10 rispettivamente.

#### **• Valutazione degli insegnamenti: valori medi di Ateneo**

In [Tabella 5.a](#) (condivisa in Drive, consultabile cliccando sul link del numero della Tabella) sono riportati i valori medi ottenuti a livello di Ateneo per ciascuna domanda e per tipologia di corso, insieme al numero dei rispondenti, per il I°, II° semestre e corsi annuali (indicati rispettivamente come S1, S2 e Ann).

La consistenza numerica dei questionari ottenuti conferma il dato generale di un incremento molto accentuato nel secondo semestre: infatti l'aumento complessivo passa dal 7% registrato nel primo semestre (percentualmente maggiore per i corsi di laurea magistrale a ciclo unico CdLM5, 31%, e per i corsi di laurea magistrali CdLM, 17%, solo 3% per i corsi di laurea triennali CdL) al 30% nel secondo semestre (corsi di laurea magistrale a ciclo unico, 46%, corsi di laurea magistrale, 36%, e corsi di laurea triennali, 27%), e una diminuzione del 7% per gli insegnamenti annuali, concentrati soprattutto nei corsi di laurea triennali, con -14%.

Anche quest'anno si rileva come, a questo livello di aggregazione, i giudizi ottenuti siano tutti sostanzialmente positivi e pressoché coincidenti con i valori ottenuti nel precedente A.A.. Tutte le medie sono significativamente superiori al valore critico di 6 (valore medio tra il minimo, 2, decisamente no, e il massimo, 10, decisamente sì). La valutazione varia per le diverse domande, dal valore inferiore 7,1 a quello superiore 9,4, riscontrato per alcune domande di insegnamenti annuali delle lauree magistrali a ciclo unico. Osservando le diverse tipologie di corso di studio si rileva che i valori medi ottenuti dai CdL sono in gran parte uguali o lievemente inferiori a quelli ottenuti dai CdLM5 e CdLM. Il valore inferiore si riferisce alla domanda D1 che fa riferimento all'adeguatezza delle conoscenze iniziali possedute, per i CdL. Per tale risposta si ha anche il maggior divario tra le diverse tipologie di corso, questo evidenzia la problematicità delle conoscenze all'accesso, non risolte nemmeno con il superamento degli OFA (il dato è coincidente per gli insegnamenti erogati nel primo e nel secondo semestre), anche se i dati complessivi non consentono di attribuire il giudizio meno positivo solamente a questa causa.

L'analisi dei valori per semestre evidenzia come per la maggior parte dei quesiti non ci siano differenze significative tra le valutazioni degli insegnamenti erogati in presenza e a distanza, dimostrando l'apprezzamento di studenti e studentesse per lo sforzo dei docenti e delle strutture di Ateneo di portare la didattica on-line in condizioni emergenziali. La differenza maggiore -0,5 si rileva nella domanda 4, relativa alla definizione delle modalità di esame. Questa valutazione degli studenti, più evidente per i corsi di laurea e di laurea magistrale, corrisponde alla criticità espressa dai rappresentanti nelle audizioni effettuate dal NdV nell'ultimo periodo. Si osserva inoltre una leggera diminuzione (-0,3) relativamente alle capacità di stimolare interesse e di chiarezza espositiva, limitatamente per i CdLM, nonché sulle attività integrative (-0,2 per CdLM), del resto in molti casi impossibili da organizzare a distanza.

Per avere informazioni più dettagliate sul livello di soddisfazione di studenti e studentesse è necessario non fermarsi ai valori medi, ma analizzare le valutazioni a livello più fine quali i Dipartimenti, i Corsi di studio e gli insegnamenti.

#### **• Valutazioni degli insegnamenti: Dipartimenti**

I quesiti riguardanti specificatamente la valutazione degli insegnamenti e dei docenti sono richiamati in Tabella 6.

Tabella 6 - Codifica delle variabili associate alle domande	
Domande relative all'insegnamento	
I1 (D2)	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
I2 (D3)	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
I3 (D4)	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Domande relative al docente	
Doc 1 (D5)	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Doc 2 (D6)	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Doc 3 (D7)	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Doc 4 (D8)	Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
Doc 5 (D9)	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
Doc 6 (D10)	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Le valutazioni medie ottenute ai diversi quesiti da parte di studenti e studentesse frequentanti i corsi afferenti ai diversi dipartimenti sono riportate in [Tabella 5.b](#) (condivisa in Drive, consultabile cliccando sul link del numero della Tabella) per ciascun semestre, confrontate con quelle ottenute nello stesso periodo nel precedente anno accademico, insieme alla loro numerosità; le stesse informazioni, ma riferite a ciascun corso di studio, sono riportate nella [Tabella 5.c](#) (condivisa in Drive, consultabile cliccando sul link del numero della Tabella).

I valori medi riferiti a ciascun Dipartimento riguardanti le AD del primo semestre differiscono molto poco da quelli ottenuti lo scorso anno, con valori che si discostano al più di 0,6 da quelli medi. Il Dipartimento di Giurisprudenza ha tutti i valori superiori a quelli medi. I Dipartimenti di Ingegneria, in particolare il Dipartimento di Ingegneria e Scienze Applicate, presentano valori in diminuzione e inferiori alla media relativamente alle domande che si riferiscono agli insegnamenti, mentre le valutazioni delle domande che si riferiscono ai docenti, pur lievemente inferiori alla media, sono costanti per il Dipartimento di Scienze Aziendali, Economiche e Metodi Quantitativi. I dati rilevati per le AD attivate nel secondo semestre confermano l'andamento osservato nel primo semestre, attestando che la didattica a distanza non ha modificato significativamente il giudizio di studentesse e studenti in tutte le strutture dell'Ateneo.

- **Valutazioni degli insegnamenti: Corsi di Studio**

Per focalizzare l'analisi a livello di corso di studio si sono analizzate tutte le schede acquisite nel periodo, anche se, per completezza, i risultati per semestre sono riportati in [Tabella 5.c](#) (condivisa in Drive, consultabile cliccando sul link del numero della Tabella).

Nelle tabelle 7, 8, 9 e 10 sono riportati i valori medi ottenuti nelle diverse domande per corso di studio, insieme alla loro deviazione standard, alla percentuale di valutazioni negative (P1) e al numero di schede raccolte.

In Tabella 7 sono riportate le opinioni di studenti e studentesse frequentanti relative all'insegnamento: I1, I2 e I3 (domande D2, D3 e D4). I valori medi sono visualizzati nelle Figure 1, 2, 3, la linea nera rappresenta la mediana della distribuzione dei dati in esame, mentre quella rossa la mediana ottenuta con i dati dello scorso anno, quando non coincidente, poiché i dati non evidenziano differenze significative tra le diverse tipologie di corsi. Tutte le figure riportano i valori medi di tutti i CdS. È necessario inoltre precisare come i curricula in inglese dei corsi di studio siano stati trattati dal punto di vista statistico come corsi di studio autonomi. Come si può osservare le distribuzioni sono simili e senza singolarità, anche se gli intervalli e i valori mediani sono diversi per le tre domande.

La domanda con valutazioni inferiori si conferma quella relativa alla proporzionalità tra carico di studio dell'insegnamento e crediti assegnati, con valori medi compresi tra 6,8 e 8,6. I corsi che presentano valori inferiori e percentuali più alte di valutazioni negative sono due corsi di laurea magistrale: INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (6,8) e ECONOMICS AND DATA ANALYSIS (7,0), mentre il valore migliore è ottenuto dal corso di laurea magistrale FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE con il valore 8,6, due decimi inferiore a quello dello scorso anno, 8,8.

Il range delle valutazioni medie per la domanda I2 sull'adeguatezza del materiale didattico si estendono tra 7,2, per il corso di laurea triennale INGEGNERIA MECCANICA e per il curriculum magistrale in inglese SMART TECHNOLOGY ENGINEERING, che ha anche la più alta percentuale di risposte negative, e 8,9 per il corso di laurea magistrale FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE; solo 2 corsi hanno percentuali di risposte negative superiori al 20%, mentre sono numerosi quelli che hanno percentuali inferiori al 10%.

Come già osservato le valutazioni della domanda I3, relativa alla coerenza delle modalità di esame, hanno subito un osservabile decremento nel secondo semestre. L'effetto si rileva per molti corsi, solo pochi presentano percentuali di risposte negative al di sotto del 10%, mentre lo scorso anno erano almeno la metà. Il corso più problematico si conferma quello di INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA che presenta il valore medio di 7,4, insieme a INGEGNERIA MECCANICA e INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI, con anche valutazioni negative superiori al 20%. Al contrario il corso con migliori performance si conferma quello di FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE, ma con una valutazione di 8,8 contro 9,1 dello scorso anno.

## Note Tabelle 7, 8, 9 e 10

Vengono considerati solo i questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati frequentanti.

Le quattro risposte previste dal questionario AVA (Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì) sono state convertite rispettivamente nei valori numerici 2, 5, 7, 10 in modo da poter elaborare, oltre alle distribuzioni percentuali, indicatori statistici come media e deviazione standard per confrontare facilmente i risultati.

Di seguito si segnalano alcune situazioni particolari:

- Sono evidenziati in verde i corsi e curriculum di nuova istituzione.
- Dip. ISA: Smart Technology Engineering (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese di nuova istituzione nell'a.a. 2019-20 del corso di Ingegneria meccanica (magistrale), che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni. Le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo anno.
- Dip. IGIP: Management Engineering (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Ingegneria gestionale (magistrale), che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.
- Dip. LLCS: il corso di Geourbanistica. Analisi e pianificazione territoriale, urbana, ambientale e valorizzazione del paesaggio è di nuova istituzione nell'a.a. 2019-2020, pertanto sono presenti le valutazioni degli studenti del primo anno. Il corso Intercultural studies in languages and literatures è la trasformazione di Lingue e letterature europee e panamericane; il nuovo corso è attivo dal 2019-2020, quindi le valutazioni ad esso relative sono state espresse dagli studenti iscritti al primo anno mentre le valutazioni relative al precedente corso dagli studenti del secondo anno.
- Dip. SAEMQ: Accounting, accountability and governance (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Economia aziendale, direzione amministrativa e professione, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.
- Dip. SUS: Clinical psychology for individuals, families and organizations (evidenziato in blu) è il curriculum in inglese del corso di Psicologia clinica, che viene trattato separatamente, come fosse un corso distinto, per poter apprezzare eventuali differenze nelle valutazioni.

### Legenda colonne

#### Tipo corso

LT	Laurea triennale
LM	Laurea magistrale
LM5	Laurea magistrale a ciclo unico quinquennale

#### Q

Numero del quesito

#### P1 e P2

P1	percentuale di risposte con punteggio inferiore a 6 (valutazioni negative)
P2	percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 (valutazioni positive)

#### N

Numero di risposte

#### Media

Media delle valutazioni dopo la conversione da qualitative a numeriche

#### Deviazione standard

Indice di dispersione delle valutazioni (convertite in numeriche) attorno alla media  
Tanto più è elevata tanto maggiore è la dispersione.

Tabella 7 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2019/2020 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	11,8	7,8	1,8	11,1	8,0	1,9	8,6	8,5	1,9	748
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	13,8	7,8	1,9	9,7	8,2	1,9	9,0	8,4	1,9	1.287
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	14,8	7,8	2,0	7,7	8,5	1,9	7,6	8,6	1,8	607
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	19,0	7,2	1,9	17,7	7,4	2,1	18,7	7,5	2,1	1.982
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	17,0	7,3	1,9	16,0	7,6	2,0	15,5	7,8	2,1	2.921
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	15,9	7,5	1,9	17,8	7,6	2,1	16,1	7,9	2,0	1.705
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	11,0	7,6	1,8	7,3	7,9	1,7	10,1	8,0	1,9	426
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	13,5	7,8	2,0	13,5	7,8	2,0	11,3	8,1	2,2	776
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	14,0	7,6	1,9	16,3	7,5	2,0	16,9	7,7	2,2	658
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	21,8	7,5	2,3	18,1	7,6	2,2	12,0	8,2	2,1	326
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	21,0	7,2	2,1	18,8	7,4	2,2	22,8	7,4	2,3	618
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	21,3	7,2	2,0	22,4	7,2	2,2	22,8	7,4	2,2	2.371
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	29,1	6,8	2,4	16,8	7,4	2,1	20,4	7,4	2,3	309
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	19,8	7,5	2,2	14,1	7,8	2,1	7,1	8,5	1,8	792

Tabella 7 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2019/2020 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
ISA	SMART TECHNOLOGY ENGINEERING	LM	21,4	7,3	2,1	26,5	7,2	2,1	17,4	7,8	2,0	98
LFC	FILOSOFIA	LT	15,1	7,8	2,1	5,5	8,4	1,8	11,2	8,5	2,0	654
LFC	LETTERE	LT	13,5	7,9	2,0	6,9	8,3	1,8	10,7	8,2	2,0	2.275
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	11,7	7,6	1,8	9,8	7,8	1,8	12,0	7,9	1,9	6.355
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	18,7	7,5	2,0	9,6	8,0	1,8	9,5	8,2	1,9	664
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	13,1	8,0	2,0	4,1	8,5	1,7	8,4	8,5	1,9	610
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	5,5	8,6	1,9	4,8	8,9	1,7	5,5	8,8	1,8	146
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	12,2	7,7	1,9	8,3	8,1	1,8	13,5	7,9	2,0	8.837
LLCS	GEOURBANISTICA. ANALISI E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANA, AMBIENTALE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO	LM	14,4	7,7	1,9	14,4	7,8	2,0	16,0	7,9	2,0	181
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	14,8	7,7	2,0	5,1	8,2	1,7	10,2	8,1	1,8	587
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	7,9	8,2	2,0	3,1	8,7	1,6	8,3	8,5	1,9	229
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	17,9	7,3	1,9	9,3	7,9	1,8	17,2	7,7	2,1	1.385
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	16,8	7,6	1,9	8,3	8,0	1,8	12,1	8,1	2,0	1.301

Tabella 7 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'insegnamento per Corso di studio - a.a. 2019/2020 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		Domanda I1 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Domanda I2 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Domanda I3 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			N
			P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	P1	Media	Deviazione standard	
SAEMQ	ECONOMIA	LT	14,1	7,6	1,9	14,4	7,7	2,0	16,3	7,7	2,2	3.434
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	16,2	7,4	1,9	12,2	7,8	1,9	15,5	7,8	2,1	10.460
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	11,5	7,9	2,0	9,5	8,0	2,0	10,4	8,1	1,9	713
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	15,5	7,3	1,9	12,6	7,6	1,9	12,4	7,8	2,0	1.360
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	29,1	7,0	2,4	16,0	7,6	2,1	14,7	7,8	2,1	457
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	18,6	7,4	2,1	14,2	7,7	2,0	16,2	7,7	2,1	2.021
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	16,6	7,4	2,0	15,8	7,6	2,0	14,6	7,8	2,1	1.666
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	12,8	7,6	1,9	9,0	8,0	1,9	9,6	8,2	1,9	12.875
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	16,4	7,5	2,0	10,1	8,0	1,8	15,7	7,9	2,2	3.729
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	11,5	7,7	1,9	7,5	8,0	1,8	9,1	8,1	1,9	4.034
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	15,0	8,0	2,3	15,8	8,1	2,2	18,5	8,1	2,4	373
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	9,0	8,0	1,8	5,8	8,3	1,8	13,3	8,1	2,0	1.194
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	10,7	8,0	1,9	6,9	8,3	1,8	8,1	8,5	1,9	683

**Nota alle Figure:** Le mediane dei valori sono rappresentate dalla linea in nero (a.a. 2019/20), la linea rossa è quella relativa ai dati dello scorso anno (a.a. 2018/19), quando sono vicinissime vuol dire che sono coincidenti.

**Figure 1, 2, 3** - Valori medi degli indicatori I1, I2, I3 per tutti i corsi di studio dell'Ateneo  
Sull'asse orizzontale sono misurati i valori medi degli indicatori considerati, su quello verticale il numero di CdS.

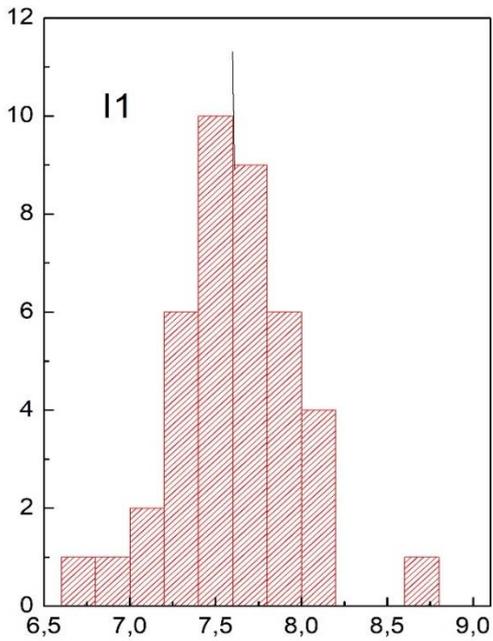


Figura 1 - Valori medi dell'indicatore I1 per tutti i CdS

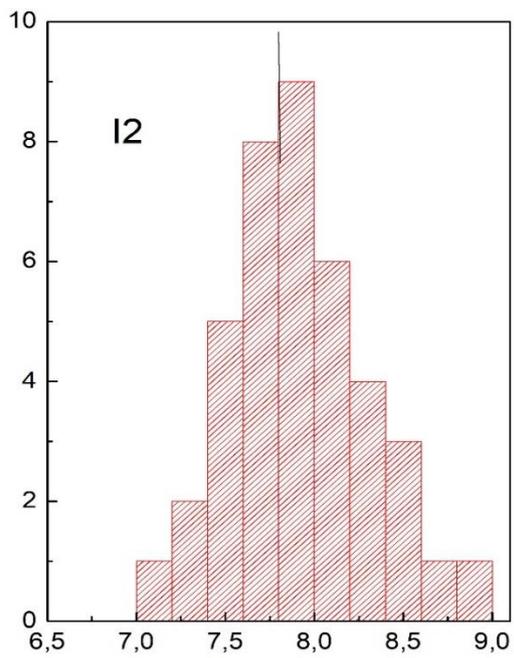


Figura 2- Valori medi dell'indicatore I2 per tutti i CdS

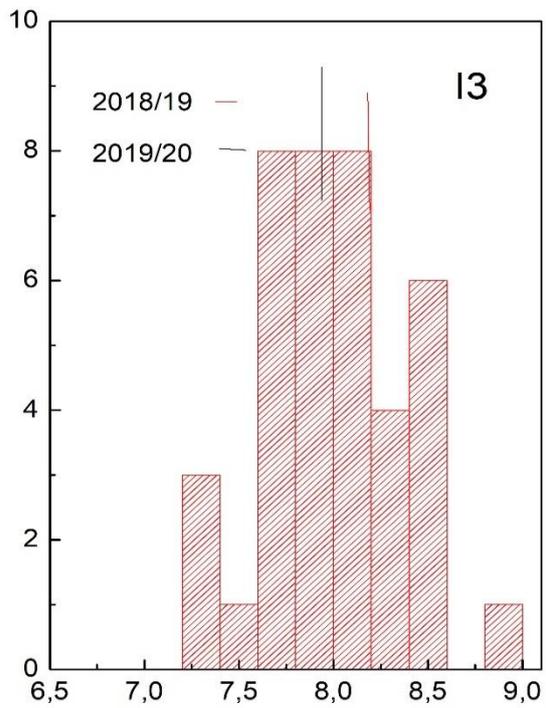


Figura 3 - Valori medi dell'indicatore I3 per tutti i CdS

- **Valutazione dei docenti**

In Tabella 8 sono riportate le valutazioni medie, unitamente alla loro deviazione standard e alla percentuale di risposte negative ottenute, nei 6 quesiti riguardanti i docenti per ciascun corso di studio. Gli istogrammi costruiti con le valutazioni medie sono rappresentati nella Figura 4, la mediana dei dati relativi all'A.A in esame e a quello precedente sono riportate in nero e rosso rispettivamente.

I dati evidenziano come, per tutti i CdS, studenti e studentesse esprimano un giudizio complessivamente positivo; per tutte le valutazioni effettuate, infatti, i valori medi ottenuti per tutte le domande e per tutti i CdS sono superiori a 7, e per la maggioranza dei casi superano 8 (Tabella 8). Analizzando i dati si rileva come tutte le domande registrino lo stesso tasso di rispondenza, nonostante l'invito del PQA a non rispondere, per le AD del II semestre, alle domande Doc1 sugli orari di svolgimento e Doc6 sulla reperibilità del docente. Inoltre i valori medi e la loro distribuzione evidenziano il maggior apprezzamento sull'impegno del personale docente (orari, reperibilità) e sulla coerenza della loro attività con quanto dichiarato sul sito web (domande doc1, doc5 e doc6). La distribuzione dei valori varia tra le diverse domande, per lo più è concentrata intorno alla mediana, e non si rilevano differenze sistematiche e significative tra le diverse tipologie di corso.

Confrontando i dati con quelli dell'A.A. 2018/19, riportati nella relazione dello scorso anno, si possono rilevare lievi variazioni; alcune mediane sono coincidenti, ma per le domande doc1, doc4 e doc5 si osserva un lieve decremento.

Si rileva che la disponibilità dei docenti raggiunge valori elevati per tutti i corsi, mentre le valutazioni di altri aspetti pur presentando valori medi soddisfacenti, ottengono per i docenti di alcuni corsi valori inferiori a 8 con percentuali di risposte negative vicine o superiori al 20% (Tabella 8). Si rileva che spesso questi valori si ripetono per più di una domanda per corsi di laurea quali INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE, INGEGNERIA GESTIONALE, INGEGNERIA MECCANICA, INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA, INGEGNERIA INFORMATICA, ECONOMIA e ECONOMIA AZIENDALE e per i corsi di laurea magistrale INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI, SMART TECHNOLOGY ENGINEERING, ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE, ECONOMICS AND DATA ANALYSIS, INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE e MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS. La persistenza nel tempo di queste valutazioni, che in molti casi sono simili anche per le domande relative agli insegnamenti, richiede un'analisi più approfondita per determinare le criticità, spesso causate da una non ottimale organizzazione e coordinamento, e non solo dalle capacità dei docenti, e individuare azioni di miglioramento.

Molti corsi hanno valutazioni molto positive e basse percentuali di risposte negative, in particolare FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE registra dati medi vicini a 9 per tutte le domande; per i corsi di laurea triennali il corso con migliori valutazioni è quello di FILOSOFIA (Tabella 8).

Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2019/2020 - Domande Doc1, Doc2, Doc3 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 * Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?				Domanda Doc2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?				Domanda Doc3 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			
			P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	4,6	8,8	1,7	747	10,7	8,0	1,9	748	11,4	8,1	1,9	748
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	5,5	8,6	1,7	1.285	12,3	8,1	2,0	1.287	11,3	8,1	2,0	1.287
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	3,2	9,0	1,6	601	11,5	8,3	2,1	607	12,4	8,3	2,1	607
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	6,6	8,5	1,8	1.975	20,8	7,1	2,0	1.982	19,7	7,3	2,0	1.982
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	8,2	8,3	1,9	2.913	18,8	7,4	2,0	2.921	16,1	7,5	2,0	2.921
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	5,4	8,7	1,8	1.689	17,2	7,6	2,1	1.705	16,6	7,7	2,2	1.705
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	2,8	8,6	1,7	422	10,1	7,8	1,8	426	7,5	7,9	1,7	426
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	3,3	8,8	1,6	767	13,0	8,0	2,0	776	10,1	8,1	2,0	776
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	9,3	8,0	1,9	657	13,7	7,7	2,0	658	14,4	7,7	2,0	658
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	6,1	8,5	1,8	326	16,0	7,7	2,1	326	13,8	7,8	2,0	326
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	7,7	8,5	1,9	610	14,9	7,6	2,1	618	17,2	7,6	2,1	618
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	8,3	8,4	1,9	2.352	24,9	7,1	2,2	2.371	25,0	7,2	2,2	2.371
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	13,6	7,8	2,1	308	14,6	7,6	2,2	309	19,1	7,3	2,2	309
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	6,0	8,7	1,8	786	10,0	8,1	2,0	792	12,4	8,0	2,1	792
ISA	SMART TECHNOLOGY ENGINEERING	LM	12,2	8,0	2,0	98	16,3	7,3	2,0	98	16,3	7,6	2,0	98

Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2019/2020 - Domande Doc1, Doc2, Doc3 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 *				Domanda Doc2				Domanda Doc3			
			Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?				Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?				Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			
			P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N
LFC	FILOSOFIA	LT	6,5	8,8	1,8	651	8,3	8,5	1,9	654	7,3	8,5	1,8	654
LFC	LETTERE	LT	7,4	8,5	1,9	2.257	10,2	8,3	2,0	2.275	8,6	8,3	1,9	2.275
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	5,8	8,2	1,7	6.331	9,7	7,9	1,8	6.355	8,2	8,0	1,8	6.355
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	3,7	8,7	1,7	652	7,2	8,4	1,8	664	9,9	8,2	1,9	664
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	6,5	8,7	1,8	604	8,9	8,4	1,9	610	6,7	8,5	1,8	610
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	2,1	9,3	1,6	144	4,1	9,0	1,7	146	5,5	8,9	1,8	146
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	4,7	8,6	1,7	8.736	10,5	8,1	1,9	8.837	9,7	8,1	1,9	8.837
LLCS	GEOURBANISTICA. ANALISI E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANA, AMBIENTALE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO	LM	6,7	8,8	1,8	178	9,9	8,1	1,9	181	14,4	8,0	2,2	181
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	6,1	8,4	1,8	574	10,6	8,1	2,0	587	10,1	8,1	1,9	587
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	0,9	9,2	1,4	223	6,6	8,6	1,7	229	7,4	8,5	1,8	229
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	4,1	8,6	1,7	1.329	11,7	7,9	1,9	1.385	12,5	7,8	1,9	1.385
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	3,9	8,5	1,7	1.271	12,4	7,9	1,9	1.301	13,3	7,9	2,0	1.301
SAEMQ	ECONOMIA	LT	6,1	8,5	1,8	3.428	19,5	7,4	2,1	3.434	18,0	7,6	2,1	3.434
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	5,4	8,5	1,8	10.413	13,3	7,7	1,9	10.460	11,2	7,9	1,9	10.460

Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2019/2020 – Domande Doc1, Doc2, Doc3 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		Domanda Doc1 *				Domanda Doc2				Domanda Doc3			
			Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?				Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?				Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			
			P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	6,2	8,3	1,8	707	11,9	8,0	2,0	713	10,8	8,0	1,9	713
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	7,4	8,2	1,9	1.333	16,8	7,5	2,0	1.360	14,3	7,7	2,0	1.360
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	9,5	8,3	2,0	453	18,2	7,6	2,4	457	17,9	7,6	2,3	457
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	8,5	8,1	1,9	2.007	16,1	7,6	2,1	2.021	15,0	7,6	2,0	2.021
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	7,5	8,2	1,9	1.659	16,3	7,6	2,1	1.666	15,7	7,6	2,1	1.666
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	6,0	8,4	1,8	12.804	9,3	8,2	1,9	12.875	8,7	8,2	1,9	12.875
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	5,0	8,7	1,7	3.717	13,1	8,0	2,0	3.729	13,6	7,9	2,0	3.729
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	4,2	8,5	1,7	4.017	9,7	8,0	1,9	4.034	8,1	8,1	1,8	4.034
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	11,0	8,5	2,1	373	17,2	8,2	2,4	373	16,1	8,3	2,3	373
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	4,0	8,7	1,7	1.188	6,1	8,5	1,8	1.194	5,9	8,4	1,8	1.194
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	4,4	8,8	1,7	683	7,6	8,5	1,9	683	7,8	8,5	1,8	683

\* Il numero di risposte alle domande Doc1 e Doc6 è inferiore perché nel secondo semestre è stata tolta l'obbligatorietà della risposta, su indicazione del PQA.

\*\* Il numero di risposte alla domanda Doc4 è inferiore perché non tutti gli insegnamenti prevedono attività integrative.

Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2019/2020 – Domande Doc4, Doc5, Doc6 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		<b>Domanda Doc4 **</b> Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?				<b>Domanda Doc5</b> L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?				<b>Domanda Doc6 *</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			
			P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	11,8	7,9	1,9	729	3,2	8,5	1,7	748	3,9	8,7	1,7	744
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	12,9	7,8	2,0	1.208	3,3	8,6	1,7	1.287	3,8	8,7	1,6	1.276
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	9,5	8,4	2,0	538	5,4	8,6	1,8	607	4,7	8,9	1,7	599
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	14,6	7,6	2,0	1.899	5,2	8,1	1,7	1.982	6,2	8,3	1,8	1.959
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	11,3	7,9	2,0	2.858	4,9	8,1	1,7	2.921	6,3	8,4	1,8	2.891
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	10,0	8,2	1,9	1.678	3,7	8,4	1,7	1.705	4,7	8,7	1,7	1.695
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	5,2	8,1	1,7	402	2,8	8,2	1,6	426	3,1	8,6	1,7	422
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	10,2	8,2	2,0	749	2,2	8,5	1,6	776	3,9	8,7	1,7	765
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	11,6	7,7	1,8	645	4,6	8,1	1,7	658	7,6	8,2	1,8	658
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	12,7	8,0	2,1	324	5,2	8,5	1,8	326	5,5	8,5	1,9	326
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	13,4	7,7	2,0	604	5,2	8,1	1,7	618	5,1	8,6	1,8	609
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	16,2	7,7	2,1	2.319	6,8	7,9	1,7	2.371	8,0	8,3	1,9	2.347
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	14,4	7,9	2,3	305	6,8	7,9	1,8	309	6,6	8,1	1,9	305

Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2019/2020 – Domande Doc4, Doc5, Doc6 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		<b>Domanda Doc4 **</b> Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?				<b>Domanda Doc5</b> L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?				<b>Domanda Doc6 *</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			
			P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	11,2	8,0	1,9	771	4,0	8,4	1,7	792	4,5	8,7	1,8	785
ISA	SMART TECHNOLOGY ENGINEERING	LM	9,5	7,6	1,6	95	7,1	8,0	1,6	98	5,2	8,4	1,7	97
LFC	FILOSOFIA	LT	13,3	7,9	2,0	596	3,4	8,8	1,7	654	3,1	9,1	1,6	651
LFC	LETTERE	LT	13,2	7,7	2,0	1.964	3,9	8,5	1,7	2.275	4,5	8,7	1,7	2.256
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	11,7	7,6	1,8	5.829	3,9	8,2	1,6	6.355	3,6	8,4	1,7	6.304
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	8,0	8,1	1,8	586	3,5	8,5	1,6	664	1,7	8,9	1,5	655
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	8,0	8,2	1,8	448	2,5	8,7	1,6	610	2,9	9,0	1,6	593
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	5,9	8,6	1,8	119	4,8	9,0	1,7	146	2,1	9,4	1,5	145
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	10,7	7,7	1,8	7.671	3,0	8,5	1,7	8.837	3,0	8,8	1,6	8.700
LLCS	GEOURBANISTICA. ANALISI E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANA, AMBIENTALE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO	LM	9,5	7,7	1,8	148	3,9	8,4	1,7	181	3,5	8,8	1,6	173
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	9,6	7,8	1,7	477	1,9	8,5	1,6	587	1,6	8,9	1,5	577

Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2019/2020 – Domande Doc4, Doc5, Doc6 (continua)

Dipartimento	Corso di studio		<b>Domanda Doc4 **</b> Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?				<b>Domanda Doc5</b> L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?				<b>Domanda Doc6 *</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			
			P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	6,8	8,3	1,8	192	1,8	9,0	1,5	229	0,9	9,2	1,4	223
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	10,3	7,7	1,8	1.041	4,0	8,3	1,7	1.385	3,3	8,6	1,7	1.306
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	9,3	7,8	1,7	1.014	4,0	8,3	1,7	1.301	4,7	8,5	1,7	1.265
SAEMQ	ECONOMIA	LT	15,2	7,6	2,0	3.240	6,4	8,1	1,8	3.434	8,9	8,3	2,0	3.410
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	15,4	7,5	1,9	9.776	4,4	8,2	1,7	10.460	5,0	8,4	1,7	10.357
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	12,5	7,9	1,9	622	6,7	8,2	1,7	713	4,1	8,5	1,7	710
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	9,9	7,8	1,9	1.197	4,0	8,1	1,7	1.360	6,9	8,1	1,8	1.319
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	16,9	7,6	2,1	384	8,5	8,1	2,0	457	12,4	8,1	2,2	450
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	14,4	7,6	2,0	1.713	7,3	8,0	1,8	2.021	8,0	8,2	1,9	1.986
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	13,0	7,7	2,0	1.498	5,1	8,1	1,8	1.666	9,1	8,1	1,9	1.648

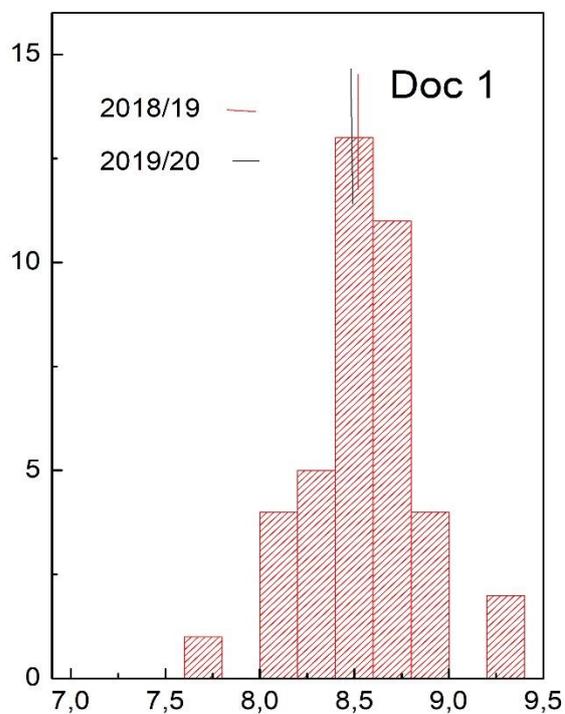
Tabella 8 - Valutazioni dei docenti per Corso di studio - a.a. 2019/2020 – Domande Doc4, Doc5, Doc6 (continua)

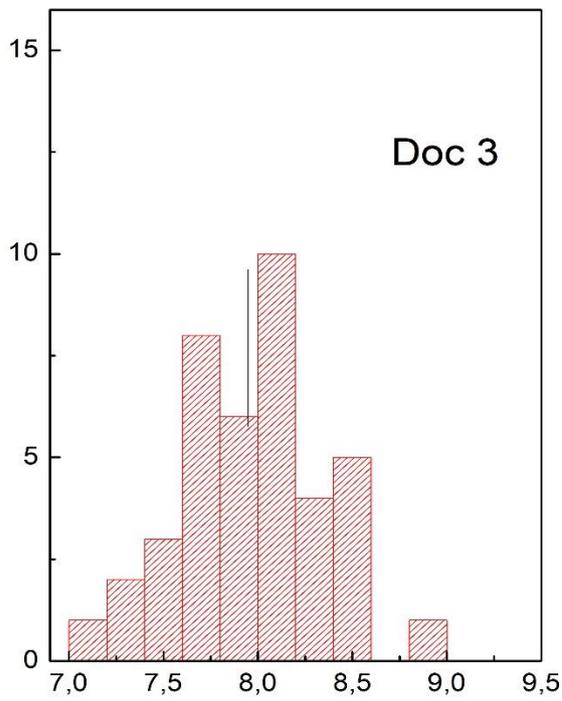
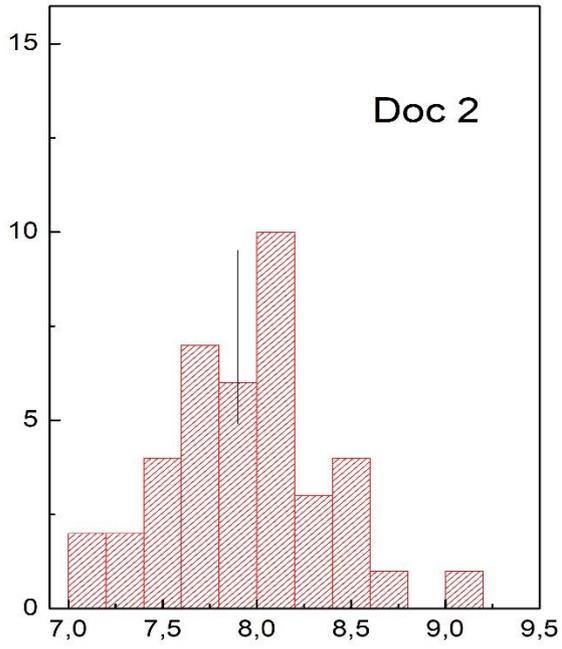
Dipartimento	Corso di studio		<b>Domanda Doc4 **</b> Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?				<b>Domanda Doc5</b> L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?				<b>Domanda Doc6 *</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			
			P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N	P1	Media	Deviazione standard	N
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	9,6	7,8	1,8	12.201	4,1	8,4	1,7	12.875	4,6	8,6	1,7	12.791
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	14,1	7,7	2,0	3.329	5,0	8,3	1,7	3.729	5,5	8,5	1,7	3.701
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	7,4	8,0	1,8	3.959	3,8	8,3	1,7	4.034	3,5	8,6	1,6	4.015
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	16,5	8,1	2,4	358	9,9	8,4	2,1	373	14,0	8,4	2,2	372
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	5,3	8,4	1,8	1.123	3,7	8,6	1,7	1.194	5,5	8,6	1,8	1.180
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	9,1	8,1	1,9	616	5,9	8,6	1,8	683	4,6	8,8	1,7	679

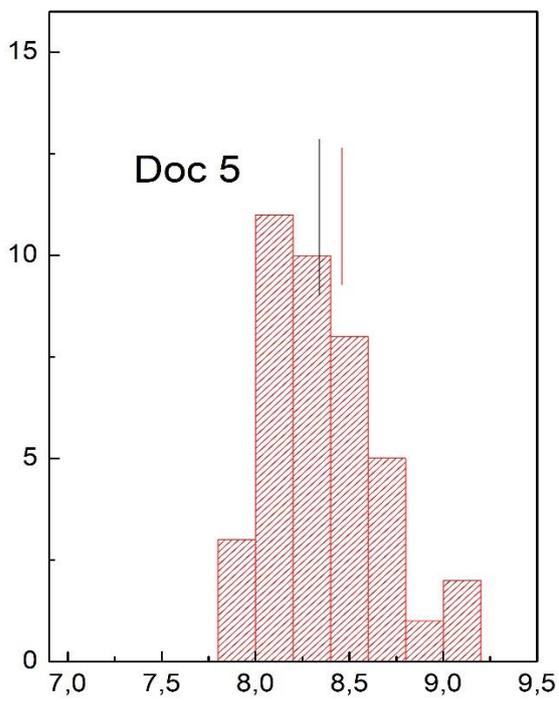
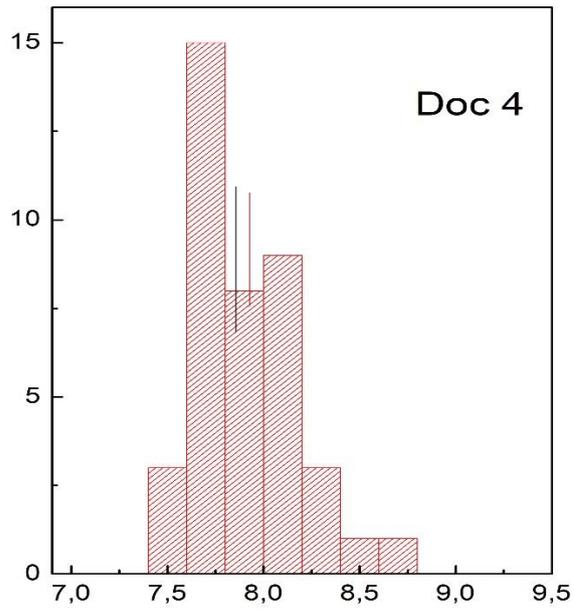
\* Il numero di risposte alle domande Doc1 e Doc6 è inferiore perché nel secondo semestre è stata tolta l'obbligatorietà della risposta, su indicazione del PQA.

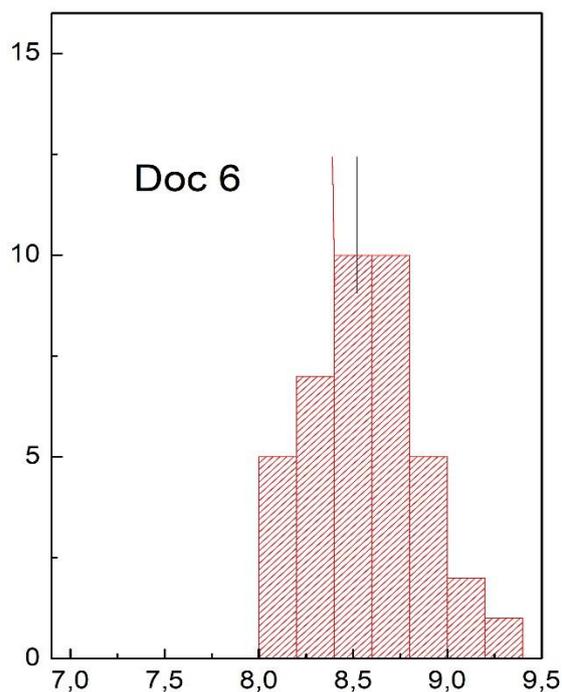
\*\* Il numero di risposte alla domanda Doc4 è inferiore perché non tutti gli insegnamenti prevedono attività integrative.

**Figura 4** - Valori medi delle risposte ai quesiti riguardanti i docenti per tutti i corsi di studio dell'Ateneo  
Sull'asse orizzontale sono misurati i valori medi degli indicatori considerati, su quello verticale il numero di CdS.









- **Conoscenze preliminari e interesse della materia**

Come già rilevato nei paragrafi precedenti il quesito con valutazioni inferiori è quello che si riferisce all'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione del corso. I valori medi ottenuti (Tabella 9 e Figura 5), variano per CdL e CdLM5 tra 6,9 e 7,6, con percentuali negative che variano tra il 14% e il 32%, mentre per i CdLM si estendono tra 7,0 e 8,2, con percentuali negative per lo più comprese tra 10% e 20%.

Dal confronto con i dati relativi all'a.a. 2018/19 si rileva una leggera diminuzione della mediana, causata dalla diminuzione dei valori più alti riportati dai CdLM. La criticità già sottolineata gli scorsi anni, quando presa in carico, non ha ancora esplicitato i suoi effetti per i CdL, pertanto è necessario un monitoraggio. I corsi di laurea che mostrano maggiori criticità di preparazione iniziale, con valutazioni medie inferiori a 7, sono alcuni corsi di ingegneria, con un leggero decremento rispetto ai valori dell'anno precedente, e il corso DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE. Per quanto riguarda i corsi di laurea magistrale, la maggiore criticità si riferisce al corso GEOURBANISTICA. ANALISI E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANA, AMBIENTALE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO, con il valore di 7,0; questo corso è interdisciplinare e richiede particolare attenzione nell'esaminare i criteri di accesso.

Tale criticità è riconosciuta da tutte le strutture, come si evidenzia dai verbali delle Commissioni Paritetiche o dalle audizioni delle strutture, per questo alcune azioni di miglioramento sono state predisposte. È necessario che vengano intensificate e diversificate, intervenendo non solo con azioni specifiche, ma anche generali, a partire dall'orientamento e dalle modalità di assolvimento degli OFA, ma anche coordinandole con la programmazione del corso e dei programmi degli insegnamenti e con le attività integrative. Questi ultimi aspetti devono essere analizzati con maggiore attenzione anche per i CdLM, insieme alla definizione delle conoscenze in ingresso e della verifica della personale preparazione.

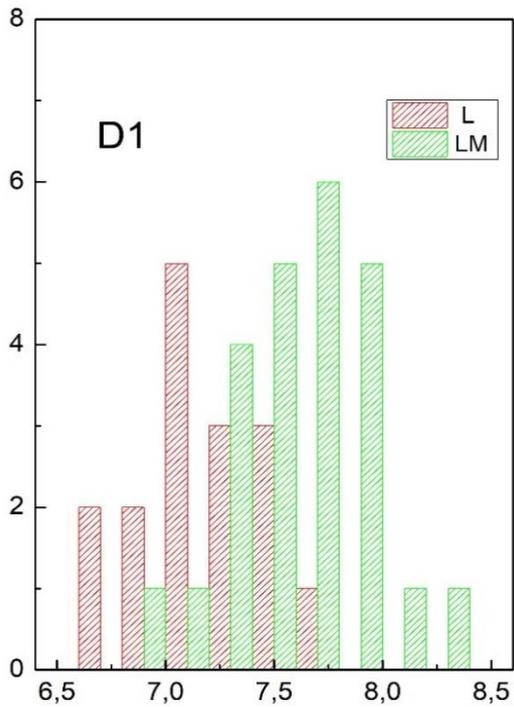
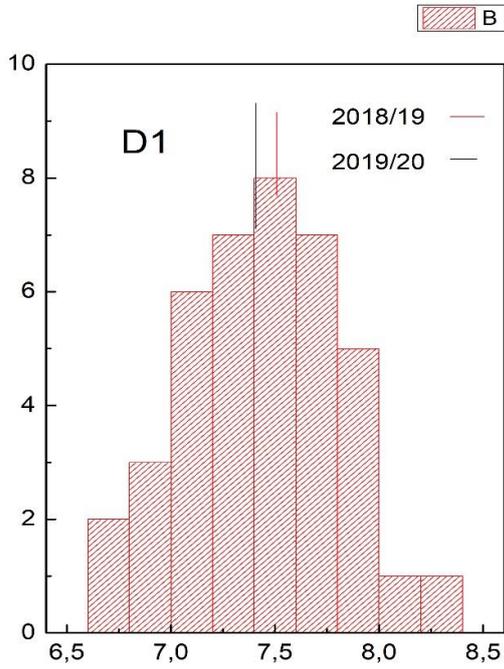
Tabella 9 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative alle conoscenze preliminari possedute per Corso di studio - a.a. 2019/2020

Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	27,1	6,9	2,1	748
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	20,2	7,4	2,0	1.287
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	19,9	7,4	2,2	607
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	32,2	6,6	2,3	1.982
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	29,5	6,8	2,2	2.921
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	23,2	7,2	2,1	1.705
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	13,2	7,7	1,7	426
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	15,6	7,8	2,0	776
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	12,0	7,7	1,8	658
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	7,7	8,1	1,8	326
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	25,4	7,1	2,1	618
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	32,4	6,6	2,2	2.371
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	14,6	7,3	2,0	309
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	13,6	7,7	1,9	792
ISA	SMART TECHNOLOGY ENGINEERING	LM	25,5	7,2	2,2	98
LFC	FILOSOFIA	LT	18,2	7,5	2,1	654
LFC	LETTERE	LT	19,7	7,5	2,1	2.275
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	19,6	7,2	1,9	6.355
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	18,5	7,4	1,9	664
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	13,9	7,8	1,9	610
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	11,6	7,8	1,9	146
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	17,7	7,5	2,0	8.837
LLCS	GEOURBANISTICA. ANALISI E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANA, AMBIENTALE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO	LM	29,3	7,0	2,0	181

Tabella 9 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative alle conoscenze preliminari possedute per Corso di studio - a.a. 2019/2020

Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	11,9	7,8	1,8	587
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	6,6	8,2	1,7	229
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	17,2	7,4	1,9	1.385
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	15,5	7,6	2,0	1.301
SAEMQ	ECONOMIA	LT	24,3	7,1	2,1	3.434
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	24,9	7,0	2,1	10.460
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	11,2	7,9	2,0	713
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	12,4	7,5	1,7	1.360
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	25,0	7,1	2,2	457
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	14,9	7,6	1,9	2.021
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	18,0	7,3	1,9	1.666
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	21,8	7,2	2,1	12.875
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	22,6	7,2	2,0	3.729
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	13,9	7,6	1,9	4.034
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	16,9	7,9	2,3	373
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	9,3	7,8	1,8	1.194
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	15,4	7,8	2,0	683

**Figura 5** - Distribuzione delle valutazioni medie per corsi di studio della domanda D1 relativa alle conoscenze preliminari possedute, per l'Ateneo nel complesso (B), per i corsi di Laurea Triennale (L) e i corsi di laurea magistrale (LM).  
 Sull'asse orizzontale sono misurati i valori medi degli indicatori considerati, su quello verticale il numero di CdS.



Un interesse diffuso agli argomenti trattati negli insegnamenti è testimoniato dalle valutazioni medie della domanda 11 i cui risultati sono riportati in Tabella 10 e in Figura 6, mostrando valori medi compresi tra 7,6 (INGEGNERIA MECCANICA, SMART TECHNOLOGY ENGINEERING e INGEGNERIA GESTIONALE) e 8,7 (DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE). Questi dati presentano una minore differenziazione tra i corsi rispetto allo scorso anno, con un lieve incremento dei valori più bassi e un leggero decremento per quelli più alti, confermano in ogni caso l'interesse generalizzato per i corsi, sia quelli di laurea che sono più generali che quelli magistrali maggiormente orientati e specializzati.

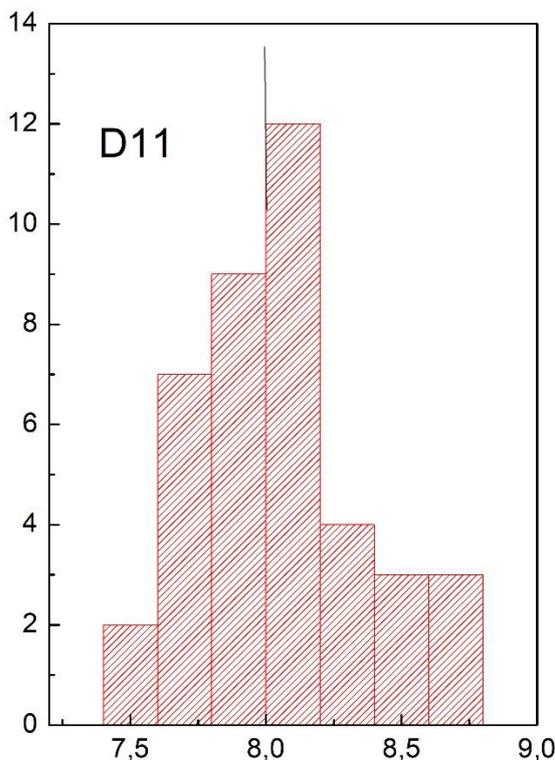
Tabella 10 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento per Corso di studio

Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE	LT	9,6	8,1	1,9	748
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	12,0	8,2	2,0	1.287
GIU	DIRITTI DELL'UOMO, DELLE MIGRAZIONI E DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	6,1	8,7	1,8	607
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	12,9	7,8	1,9	1.982
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	15,6	7,6	1,9	2.921
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	15,4	7,8	2,0	1.705
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	8,9	8,0	1,8	426
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	11,1	7,9	1,9	776
IGIP	MANAGEMENT ENGINEERING	LM	14,3	7,8	1,9	658
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	10,7	8,1	1,9	326
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA	LT	9,6	8,0	1,8	618
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	16,3	7,6	2,0	2.371
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI	LM	12,3	7,9	1,9	309
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	9,0	8,2	1,9	792
ISA	SMART TECHNOLOGY ENGINEERING	LM	18,4	7,6	1,9	98
LFC	FILOSOFIA	LT	7,3	8,6	1,9	654
LFC	LETTERE	LT	9,1	8,4	1,9	2.275
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	8,1	8,0	1,8	6.355
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	7,7	8,3	1,8	664
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	13,6	8,2	2,1	610
LFC	FILOSOFIA E STORIA DELLE SCIENZE NATURALI E UMANE	LM	8,9	8,6	2,0	146
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	11,6	8,0	1,9	8.837

Tabella 10 - Opinioni studenti/studentesse frequentanti relative all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento per Corso di studio

Dipartimento	Corso di studio	Tipo	P1	Media	Deviazione standard	N
LLCS	GEOURBANISTICA. ANALISI E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANA, AMBIENTALE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO	LM	12,2	8,1	2,0	181
LLCS	INTERCULTURAL STUDIES IN LANGUAGES AND LITERATURES	LM	9,7	8,2	1,9	587
LLCS	LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	4,8	8,6	1,8	229
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	15,0	7,8	2,0	1.385
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS	LM	9,5	8,0	1,8	1.301
SAEMQ	ECONOMIA	LT	13,7	7,8	1,9	3.434
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	10,3	7,9	1,9	10.460
SAEMQ	ACCOUNTING, ACCOUNTABILITY AND GOVERNANCE	LM	11,5	8,0	1,9	713
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	11,2	7,7	1,9	1.360
SAEMQ	ECONOMICS AND DATA ANALYSIS	LM	11,8	8,0	2,1	457
SAEMQ	INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE	LM	10,0	8,0	1,9	2.021
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS	LM	10,8	7,9	1,9	1.666
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	10,4	8,1	1,9	12.875
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	17,5	7,7	2,1	3.729
SUS	SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LM5	8,6	8,1	1,8	4.034
SUS	CLINICAL PSYCHOLOGY FOR INDIVIDUALS, FAMILIES AND ORGANIZATIONS	LM	15,3	8,2	2,2	373
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	9,2	8,4	1,9	1.194
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	8,9	8,5	1,9	683

**Figura 6** - Distribuzione delle valutazioni medie per corsi di studio della domanda D11 relativa all'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento  
 Sull'asse orizzontale sono misurati i valori medi degli indicatori considerati, su quello verticale il numero di CdS.



#### • Risultati a livello di insegnamento

Il più fine livello di dettaglio riguarda i moduli degli insegnamenti. Il PQA, al fine di identificare gli insegnamenti critici e per quali aspetti, ha fornito alle strutture interessate le percentuali di risposte positive (decisamente sì e Più sì che No) a tutti i quesiti e per tutti gli insegnamenti. A questo livello di analisi si rileva una percentuale molto alta di risposte positive, ma nello stesso tempo un numero non trascurabile di insegnamenti che hanno percentuali di risposte positive inferiori al 66%, in alcuni casi anche al 50%. Tendenzialmente, la risposta più problematica è quella relativa alle conoscenze preliminari; il numero di insegnamenti con percentuali basse è rilevante, non solo per i CdL dei dipartimenti di Ingegneria, ma anche per molti altri corsi di laurea. Se pure con percentuali minori, si può rilevare che anche per i corsi di laurea magistrale il numero di insegnamenti con risposte negative non è trascurabile. Altre domande che presentano con frequenza non trascurabile risposte negative sono anche la D2, relativa al bilanciamento tra carico di studio e crediti assegnati all'insegnamento, e le D6 e D7, relative alla capacità di stimolare l'interesse e la chiarezza espositiva del docente.

Il NdV, nell'apprezzare l'intervento del PQA, condivide la necessità di un approfondimento particolare di analisi per tali insegnamenti, invita quindi tutte le CPDS (alcune hanno già iniziato ad affrontare la tematica), i CdS e i Dipartimenti a individuare le cause e cercare soluzioni di miglioramento. L'analisi puntuale delle valutazioni dei singoli insegnamenti nei diversi CdS può infatti aiutare ad identificare le determinanti delle criticità, se da ascrivere prevalentemente alle capacità del docente o se da imputare a problemi di definizione dell'offerta formativa (mutuazione di insegnamenti non coerenti con il percorso di studi, ecc.).

### **3.3 - Le opinioni degli studenti/studentesse e dei/delle docenti sulla didattica a distanza del II semestre**

La Didattica a distanza emergenziale è stata introdotta a inizio marzo 2020 per garantire agli studenti la possibilità di proseguire gli studi nonostante il lockdown disposto dalle autorità competenti per contenere la diffusione della pandemia da Covid-19. Al fine di monitorarne l'efficacia la Governance di Ateneo, dopo lo svolgimento delle prime quattro settimane di didattica online, ha proposto a studenti e docenti la compilazione facoltativa e anonima di un apposito questionario di valutazione predisposto su Moduli Google.

La compilazione dei questionari si è concentrata nel periodo dal 26 marzo al 1° aprile per quanto riguarda gli studenti e dal 30 marzo al 1° aprile per quanto riguarda i docenti.

In una lettera del Rettore del 31.3.2020 indirizzata alle studentesse e agli studenti è stata offerta una prima restituzione dei dati: sono stati raccolti più di 3.800 questionari, compilati per il 73% da studenti dei corsi di laurea triennali. La piattaforma maggiormente sperimentata dagli studenti è stata Microsoft Teams in tutte le modalità proposte (Sincrona - Evento Live, Asincrona, Sincrona - Riunione) e il dispositivo più utilizzato è stato il PC portatile (79% degli studenti). Il 94% dei rispondenti ha segnalato una valutazione complessivamente positiva della didattica online, ritenuta efficace come quella in aula (soprattutto se il docente alterna il parlato con la presentazione di slides, modalità di visualizzazione preferita dal 63,9% dei rispondenti). Maggiori criticità sono state rilevate relativamente alla qualità dell'audio (dall'8,7% degli utenti) e del video delle lezioni (dal 10,3% degli utenti). Alcune criticità segnalate dagli studenti sono state immediatamente affrontate, come la lunghezza delle lezioni portata a 45 minuti e le ore complessive di didattica giornaliera (da 3 a 5 ore di didattica a distanza erogabili quotidianamente).

Il Rettore, in una lettera rivolta a tutti i docenti del 29.4.2020, ha presentato l'analisi dei questionari di valutazione della didattica a distanza compilati da parte dei docenti. Sono state raccolte 194 risposte. La valutazione complessiva dell'esperienza di teledidattica ha ottenuto giudizi positivi (giudizi 4 e 5 su una scala 1-5) da parte del 73% dei rispondenti. Rispetto al grado di percezione o riscontro ricevuto dagli studenti, il 28% dei docenti rispondenti ha segnalato che gli studenti mostrano attenzione e concentrazione e desidererebbero maggiore interazione con il docente (10% dei rispondenti). Inoltre è emerso che la teledidattica sembra ritenuta molto utile dagli studenti lavoratori (13% circa).

Alla domanda "Ritieni che la teledidattica possa essere integrata con la didattica in presenza?" il 39,5% dei rispondenti ha risposto di sì, il 37,8% ha risposto solo in parte. Le segnalazioni di criticità più ricorrenti riguardano la difficile sostituibilità delle attività frontali e la difficoltà di organizzare lavori di gruppo ed esercitazioni pratiche. È stato inoltre segnalato dal 79,6% dei rispondenti l'interesse a partecipare a seminari di aggiornamento e formazione sulle metodologie di didattica a distanza. Le tematiche segnalate riguardano sia l'approfondimento dell'uso di applicazioni e dispositivi multimediali sia le dinamiche di interazione docente-studenti, soprattutto in caso di classi numerose. In risposta a queste esigenze, iniziative di formazione sulle metodologie di didattica a distanza sono state organizzate dal PQA nei mesi di giugno e luglio 2020, con ampia partecipazione da parte dei docenti dell'Ateneo.

Il NdV esprime apprezzamento per tutte le iniziative messe in campo dalla Governance per fronteggiare l'emergenza sanitaria e garantire agli studenti la possibilità di proseguire gli studi. Al contempo invita l'Ateneo a continuare a monitorare l'efficacia delle azioni intraprese anche per l'a.a. 2020/21 e a proseguire nel sostenere il corpo docente con adeguate iniziative formative.

### **3.4 - Rilevazione dell'opinione di laureandi/e**

Le opinioni espresse da laureande e laureandi è stata rilevata dal consorzio AlmaLaurea. Nell'analisi dei dati si utilizzano le risposte per la valutazione complessiva dei corsi di studio e delle strutture utilizzate, dati per la maggior parte non rilevati nei questionari di valutazione della didattica tramite le schede 1 e 3. In Tabella 11 sono riportati i dati di sintesi dei laureandi dell'Ateneo di Bergamo, confrontati (pur con le dovute cautele per le differenze nelle caratteristiche dell'offerta formativa in termini di composizione dell'offerta tra corsi di laurea triennali e magistrali, di presenza di diverse classi di laurea, ecc.) con il dato nazionale delle università consorziate ad AlmaLaurea e con il dato relativo all'area geografica di riferimento, il Nord-Ovest. Il numero di schede compilate nel 2020 è 3898, con un aumento progressivo strettamente legato all'incremento del numero dei laureati, e un leggero aumento anche della percentuale dei compilatori che si attesta al 95,2% delle persone laureate, il 65% sono donne. L'età media di laurea è 25,4 anni. La distribuzione delle età di laurea indica che le persone rispondenti appartengono a coorti differenti e si riferiscono a situazioni generali di anni trascorsi che non sempre possono tenere

conto di interventi migliorativi sia nella didattica che nelle strutture degli ultimi anni, i dati devono essere quindi trattati con attenzione. Per quanto riguarda la formazione secondaria di secondo grado, i laureandi dell'ateneo di Bergamo si caratterizzano per un peso più elevato della media nazionale della provenienza da istituti tecnici (33%) e professionali (6%), mentre la provenienza dai licei pesa per il 58,5% contro più del 70% a livello nazionale.

La percentuale di laureandi che ha frequentato la maggioranza delle attività didattiche è del 79%, inferiore al dato nazionale, percentuale pressoché identica a quella dell'anno precedente e in leggero aumento rispetto a quella del 2017. D'altra parte i laureandi di UNIBG dichiarano nel 79% dei casi di aver avuto esperienze lavorative durante il percorso universitario, nella maggior parte dei casi a tempo parziale o occasionali/stagionali.

Per quanto riguarda il livello di soddisfazione sull'esperienza universitaria, con le valutazioni positive (somma di decisamente sì e più sì che no) si raggiunge la percentuale del 93,4%, superiore alla media nazionale; soddisfazione confermata anche dalla risposta alla domanda se si iscriverebbero allo stesso corso e stesso Ateneo che è del 75%.

**Tabella 11 - Profilo dei laureandi, anno 2020. Dati di sintesi e confronto dato nazionale (AlmaLaurea 2020)**

	<b>BERGAMO</b>	<b>ITALIA</b>	<b>Atenei grandi (da 20mila a 40mila iscritti)</b>	<b>Nord- Ovest</b>
Numero di laureati	3898	290772	88189	66118
Hanno compilato il questionario	3709	269918	81716	62697
Tasso di compilazione	95,2	92,8	92,7	94,8
Genere (%)				
Uomini	35	41,3	42	43
Donne	65	58,7	58	57
Età alla laurea (medie, in anni)	25,4	25,8	25,7	25,3
<b>STUDI SECONDARI DI SECONDO GRADO</b>				
Diploma (%)				
Liceale	58,5	75,4	75,3	73,7
Tecnico	33,2	19,5	19,8	20,2
Professionale	6	2,4	2,2	2,6
<b>CONDIZIONI DI STUDIO</b>				
Hanno frequentato regolarmente (%)				
Più del 75% degli insegnamenti previsti	57,2	70,4	71,7	70,7
Tra il 50% e il 75%	22,1	18,4	17,6	18,4
<b>LAVORO DURANTE GLI STUDI UNIVERSITARI</b>				
Hanno avuto esperienze di lavoro (%)	79,2	65,2	64,5	69,4
<b>GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA</b>				
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)				
Decisamente sì	43,6	43,6	43,2	41,6
Più sì che no	49,8	47,2	47,7	49
Più no che sì	5,9	7,9	7,7	8,1
Decisamente no	0,5	1,1	1,1	1,1
Sì iscriverebbero di nuovo all'università? (%)				
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	74,8	72,8	73	73
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	8,6	8,9	8,5	9,8
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	7,7	10,6	10,7	9
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,8	5,4	5,5	5,9
Non si iscriverebbero più all'università	1,8	2,1	2	2,1

Un'analisi più approfondita, a livello di Dipartimento e di singolo Corso di Studi, è necessaria per comprendere le specificità di realtà molto differenziate. In Tabella 12 sono riportati i dati di compilazione dei questionari e il loro livello di soddisfazione diviso per dipartimento nell'ultimo quadriennio.

Per quanto riguarda la frequenza delle lezioni, le percentuali sono, come atteso, differenziate per i diversi dipartimenti, con percentuali superiori al 90% per i dipartimenti di ingegneria, tra l'80% e il 90% per i dipartimenti di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi e di Lingue, letterature e culture straniere, mentre il dipartimento di Scienze Umane e Sociali registra solo il 65% di laureati che hanno frequentato più del 50% delle attività.

I dati in Tabella 12 evidenziano la netta prevalenza delle valutazioni positive sia per gli aspetti complessivi (93,4%) che della qualità dei docenti (93,3%), dati che non evidenziano significative differenze tra i diversi dipartimenti dal momento che la quasi totalità delle risposte positive supera il 90%. Anche per quanto riguarda la fruibilità e disponibilità delle strutture di Ateneo i dati sono sostanzialmente positivi, anche se si differenziano molto tra di loro e tra i dipartimenti, rilevando quindi alcune criticità. Accanto ai dati relativi alle Biblioteche con gradimento alto e diffuso, che induce un valore medio di Ateneo del 97,5%, si registra una valutazione positiva media del 63,2% per le postazioni informatiche. Questo dato registra un maggiore incremento nel quadriennio, ma resta ancora basso, evidenziando ampi margini di miglioramento; particolarmente critico, anche se in miglioramento, il dato riguardante il dipartimento di Lingue, letterature e culture straniere che presenta una percentuale del 51% dei rispondenti. Per quanto riguarda Aule e Laboratori le percentuali di valutazioni positive sono 82,3 e 87,7 rispettivamente, qui le risposte sono abbastanza diversificate per dipartimento e variano da valori tra il 73% e l'80%, relativi al dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Straniere, a più del 90% relativo al dipartimento di Giurisprudenza e ai CdS a questi afferenti (Tabelle 12 e 13).

**Tabella 12 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (AlmaLaurea 2017-2020) (continua)**

Dipartimento	N. laureati				N. schede compilate				Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)				Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)				Aule (%)			
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Giurisprudenza	206	173	178	158	196	158	165	150	89,8	96,9	90,9	94	92,9	95,6	89,0	93,3	93,3	94,1	96,9	94,4
Ingegneria e scienze applicate	220	210	213	178	217	204	207	169	95,8	93,1	91,8	94,6	94,9	91,7	91,3	91,7	89,9	87,6	89,8	90,9
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	255	296	337	379	244	280	325	371	95,5	94,3	92,9	94,1	91	91,8	91,7	91,4	91,3	93,5	87,5	93,1
Lettere, filosofia e comunicazione	314	396	487	523	293	374	453	501	88,4	91,2	94,9	92	90,5	93,6	94,4	95,4	74,8	85,7	88,7	87,3
Lingue, letterature e culture straniere	487	542	640	614	473	524	600	589	85,4	87,0	86,7	89,5	89,2	89,3	91,9	92,6	59,7	65,4	69,3	72,9
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	714	787	890	1007	682	735	801	949	93,8	93,9	94,9	95,1	89,7	91,5	91,6	92,6	91	89,8	87	85,9
Scienze umane e sociali	949	1008	1016	1039	921	958	962	980	91,7	93,2	93,9	94	89,9	91,6	94,0	94,3	81,9	76,8	79	72,1
<b>TOTALE ATENEIO</b>	<b>3145</b>	<b>3412</b>	<b>3761</b>	<b>3898</b>	<b>3026</b>	<b>3233</b>	<b>3513</b>	<b>3709</b>	<b>91,4</b>	<b>92,3</b>	<b>92,7</b>	<b>93,4</b>	<b>90,5</b>	<b>91,6</b>	<b>92,5</b>	<b>93,3</b>	<b>81,9</b>	<b>81,9</b>	<b>82,7</b>	<b>82,3</b>

**Tabella 12 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (AlmaLaurea 2017-2020)**

Dipartimento	Postazioni informatiche (%)				Biblioteche (%)				Laboratori (%)				Sostenibilità carico didattico (%)				Frequenza (>50%)			
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Giurisprudenza	50	61,0	66	65,1	97,9	96,1	98,8	98,6	86,1	87,3	90,8	89,5	88,8	91,1	84,8	92	67,8	69	65,5	70
Ingegneria e scienze applicate	56,5	62,9	68,8	61,3	98,9	97,8	96,9	98	84,2	81,7	83,1	85,9	84,3	85,3	84,1	84,1	91,7	95,6	93,7	92,9
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	69,6	66,3	65,9	68,6	98,7	98,4	96,8	99,4	85,7	89,8	85,3	91	89,3	89,7	87,4	88,9	92,2	92,9	91,7	92,7
Lettere, filosofia e comunicazione	44,4	68,5	77,7	79,5	95,9	96,0	95,5	96,1	78,8	87,5	90,9	91,8	86,7	88,2	92,3	91,8	70,3	75,4	77,9	74,1
Lingue, letterature e culture straniere	38,7	46,4	47,5	50,7	96,2	96,3	96,2	96,3	67,5	73,0	77,6	80	85,4	84,1	89,5	89,9	86,5	92,2	89,8	89,5
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	61,6	62,2	62	59,6	97	97,7	97,8	97,4	87,7	87,4	87,8	89,7	87,7	90,1	90,2	91,7	81,1	83,8	85,9	84,4
Scienze umane e sociali	52,4	57,7	62,3	62,1	97,7	97,5	97,5	98,7	84,2	85,9	88,4	85,7	90,7	91,7	93,5	92,2	60,9	66,1	61,8	65,4
<b>TOTALE ATENEO</b>	<b>53,2</b>	<b>59,4</b>	<b>62,5</b>	<b>63,2</b>	<b>97,3</b>	<b>97,1</b>	<b>97,0</b>	<b>97,5</b>	<b>82,2</b>	<b>84,3</b>	<b>86,3</b>	<b>87,7</b>	<b>88,1</b>	<b>89,1</b>	<b>90,3</b>	<b>90,8</b>	<b>75,6</b>	<b>79,7</b>	<b>79</b>	<b>79,3</b>

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (AlmaLaurea 2018 - 2020) (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati			N. schede compilate			Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)			Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)			Aule (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
GIU	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale già DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	29	36	38	28	33	37	89,3	90,9	89,2	96,4	81,8	91,9	92,3	96,8	91,8
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	98	98	72	88	91	65	97,8	91,2	95,4	95,5	90,1	92,3	94,2	98,9	95,1
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	42	41	47	38	38	47	100,0	92,1	95,7	94,8	94,8	95,8	94,4	91,8	95,5
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già ingegneria edile)	LM	34	25	14	33	24	13	100,0	91,6	100,0	100,0	87,5	100,0	100,0	91,6	100,0
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	63	68	56	62	66	52	93,5	95,4	96,2	93,6	98,5	100	93,4	95,4	94,1
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	36	40	26	35	39	24	85,7	87,2	95,9	88,5	89,8	87,5	91,5	87,2	91,6
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	75	76	81	72	74	79	94,5	90,6	92,4	88,9	86,5	86,1	75,0	85,0	87,2
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	105	107	115	99	103	113	90,9	96,1	98,3	90,9	89,3	93,8	90,8	91	98,2
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	-	-	17	-	-	17	-	-	100	-	-	100	-	-	94,2
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	24	30	31	21	27	30	100,0	88,9	90,0	100,0	100,0	90,0	100,0	92,3	93,4

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (AlmaLaurea 2018 - 2020) (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati			N. schede compilate			Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)			Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)			Aule (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	36	66	62	35	65	61	94,3	86,1	83,6	100,0	92,3	86,9	85,8	89	88,5
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	79	84	92	73	82	89	93,2	95,1	95,5	84,9	90,3	93,2	97,2	76,6	87,6
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	49	50	58	49	48	57	100,0	93,8	94,7	98,0	93,8	89,5	95,9	93,8	96,4
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	33	30	41	29	29	39	89,7	100	92,4	93,1	93,1	97,5	96,6	100	100
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	50	64	56	47	57	53	93,7	98,3	96,2	97,9	94,8	92,4	93,5	96,5	96,1
LFC	FILOSOFIA	LT	32	40	43	32	38	39	96,9	97,3	100	93,8	97,4	100	100	92,1	97,4
LFC	LETTERE	LT	91	125	109	87	119	107	94,2	95,8	94,4	96,6	94,1	98,1	86,9	91,5	86,9
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	179	225	265	168	207	254	88,7	92,2	89,3	90,5	94,2	94,1	78,4	82,7	82,5
LLCS	Intercultural studies in languages and literatures già LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	32	59	53	29	48	48	93,1	95,8	97,9	93,1	95,8	97,9	72,4	80,9	81,3
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	46	65	81	41	59	79	90,2	89,8	91,1	92,7	91,5	87,4	83,0	87,9	79,5
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	25	40	48	25	35	47	100,0	91,4	83,0	100,0	91,4	89,4	100,0	88,5	80,4

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (AlmaLaurea 2018 - 2020) (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		N. laureati			N. schede compilate			Soddisfazione complessivamente positiva CdS (%)			Soddisfazione complessivamente positiva docenti (%)			Aule (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	433	473	428	423	455	412	85,8	84,9	88,8	88,2	91,5	93,2	61,0	64,3	69,9
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	117	115	143	100	101	132	98,0	92,0	95,4	95,0	97,0	96,2	97,9	93,9	97
SAEMQ	Economics and data analysis già ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	13	14	14	13	13	12	100	84,7	91,7	100	92,3	91,6	84,6	84,6	100
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	177			161			89,5			88,2			90,0		
SAEMQ	Management, finanza e international business	LM		86	94		73	88		97,3	96,6		90,4	95,5		94,4	96,5
SAEMQ	International management, entrepreneurship and finance	LM		94	125		73	118		97,3	97,4		95,8	93,3		93,1	88,9
SAEMQ	ECONOMIA	LT	57	73	95	55	64	95	100,0	98,5	95,8	100,0	93,8	93,7	90,9	85,7	75,6
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	410	501	527	395	471	495	93,6	94,5	94,8	90,6	89,8	90,9	86,5	83,6	86,1
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	132	131	185	119	119	170	89,1	93,3	94,7	84,9	94,9	92,4	93	85,5	83,2
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	96	116	117	89	106	105	91,0	98,1	93,3	94,4	99	92,4	92,4	91,8	90,5
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	504	489	496	481	463	475	94,8	93,5	94,1	94,2	93,5	95,6	77,6	80,4	78,5
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	257	268	233	250	262	224	92,8	93,1	93,8	88,8	92,8	94,7	61,3	67,9	43,3

a) separato in 2 LM: Management, finanza e international business e International management, entrepreneurship and finance

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (AlmaLaurea 2018 - 2020) (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)			Biblioteche (%)			Laboratori (%)			Sostenibilità carico didattico (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
GIU	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale già DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	59,1	62,5	57,1	92,4	100	97,2	86,9	94,8	93,1	90,2	90,9	91,9
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	56,3	60,9	66,7	98,8	98,9	100	82,2	90,7	86	89,8	84,7	90,7
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	68,6	78,4	69,8	94,5	97,4	97,9	97,2	88,2	90,2	94,8	81,6	93,6
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già ingegneria edile)	LM	51,9	86,4	63,6	96,9	95,7	100	86,2	81,9	72,8	81,8	91,6	61,6
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	65,0	77,3	68	100,0	98,2	97,9	83,9	88,9	94,1	88,7	93,9	90,4
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	60,0	61,5	50	100,0	94,4	100,0	74,2	84,9	95,2	77,2	56,4	79,1
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	66,2	61,1	59,7	95,4	98,6	97,3	82,4	76,8	78,8	87,5	86,5	84,8
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	69,3	67,4	75	98,9	97,8	99,1	87,4	84,4	95,9	95,0	92,2	95,6
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	-	-	70,6	-	-	100	-	-	93,8	-	-	100,0
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	81,0	80	83,3	100,0	88,3	100,0	95,0	88,0	96,5	90,5	74,1	90
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	77,1	73,4	61,7	100,0	96,3	100,0	87,5	88,6	78,8	85,8	83,1	80,3
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	61,1	56,3	57,5	97,2	97,4	100	88,9	75,8	89,5	85,0	89,0	87,6
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	53,1	61,7	72,2	97,5	97,6	97,7	93,6	93,6	90,6	89,8	87,5	84,2
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	75,0	83,3	83,8	96,3	92,5	97,2	88,8	95,9	97,2	79,3	96,5	89,8
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	63,4	66	79,5	97,9	98,3	96	97,3	89,6	95,3	95,7	91,2	92,4

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (AlmaLaurea 2018 - 2020) (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)			Biblioteche (%)			Laboratori (%)			Sostenibilità carico didattico (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
LFC	FILOSOFIA	LT	69,6	72,7	85,2	96,5	88,2	100	90,5	87,1	95,8	87,5	94,7	87,2
LFC	LETTERE	LT	81,9	78,7	80,2	96,3	97,3	94,1	90,5	92,3	92,4	94,2	93,2	94,4
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	62,3	79,9	78,9	95,4	95,3	96	82,4	90,4	89,9	83,1	90,8	92,1
LLCS	Intercultural studies in languages and literatures già LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	42,3	55,6	59	96,5	95,9	97,9	78,6	75,6	80,9	100,0	93,8	97,9
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	62,2	60,4	56,2	95,1	91,1	97,3	77,8	82,4	79,1	78,1	84,8	84,8
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	62,5	75	54,5	100,0	97,1	93,0	96,0	88,4	72,5	100,0	91,5	85,1
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	44,1	42,7	48,7	96,1	96,7	96,3	70,3	76,1	81,2	82,7	89,4	90,5
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	67,7	61,3	62,6	96,9	100	98,4	91,3	93,8	93,6	96,0	88,1	94,7
SAEMQ	Economics and data analysis già ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	75	69,2	66,7	92,3	100	100	92,3	77	91	92,3	53,9	83,3
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	59,6			98,0			87,1			86,3		
SAEMQ	Management, finanza e international business	LM		81,8	73,8		100,0	97,5		95,1	97,3		89	89,8
SAEMQ	International management, entrepreneurship and finance	LM		82,9	66,4		100,0	94,7		92,7	91,8		90,4	90,7
SAEMQ	ECONOMIA	LT	63,6	62,5	64,2	96,1	98,4	97,7	82,7	88,1	86,9	90,9	98,5	91,6
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	60,9	56	57,2	98,4	96,7	96,7	86,9	85	89,2	89,8	91,1	91,1
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	54,7	53,8	64,7	94,6	96,3	98,7	85,3	80,8	80,7	89,1	93,3	92,3

**Tabella 13 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (AlmaLaurea 2018 - 2020) (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		Postazioni informatiche (%)			Biblioteche (%)			Laboratori (%)			Sostenibilità carico didattico (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	58,8	65,5	67,4	97,6	98	99	91,9	89,5	88,3	92,1	93,4	93,4
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	55,5	61,4	61,6	97,9	97,1	99	88,6	92	90,2	91,3	92,5	91,6
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	62,8	66,2	59,2	97,8	98,6	98	75,6	85,6	80,7	93,2	95,5	92,4

(a) separato in 2 LM: Management, finanza e international business e International management, entrepreneurship and finance

Come si ricordava la soddisfazione è valutata da studentesse e studenti frequentanti gli scorsi anni e quindi non possono tenere conto degli investimenti dedicati al miglioramento delle strutture, non è possibile, in generale, fare alcun paragone con l'opinione dei frequentati. La domanda ai laureandi sulla sostenibilità del carico didattico può essere rapportata alla domanda I1 relativa alla valutazione della coerenza tra crediti e carico di studio, anche se con qualche cautela data dalle differenze delle rilevazioni che si rivolgono, nel caso di AlmaLaurea, al corso nel suo complesso, da parte di laureandi, cioè da coloro che hanno terminato positivamente il corso di studio e appartengono a coorti differenti, mentre nel caso di I1 si rivolgono a singoli insegnamenti frequentati nel 2019/20. In ogni caso le valutazioni positive dei laureandi hanno percentuali molto simili. Tenuto conto che la domanda I1 si riferisce ai singoli insegnamenti, mentre questa domanda è rivolta al complesso del corso e che le due rilevazioni vengono compilate nel primo caso da tutti gli studenti e nel secondo solo da quelli che hanno conseguito la laurea, tuttavia i risultati sono dello stesso ordine di grandezza e per la maggior parte più positivi. Il Nucleo invita le CPDS e i CdS a confrontare questi dati per approfondire l'attendibilità delle rilevazioni e le modifiche nel tempo del gradimento della didattica.

Se il livello di soddisfazione complessiva delle persone che si laureano è del 93% a livello di Ateneo, la risposta alla domanda se i laureandi si iscriverebbero nuovamente allo stesso corso di laurea e nello stesso Ateneo fornisce informazioni più articolate, in quanto si riferiscono complessivamente sia all'offerta formativa, alle sue modalità di erogazione, alla fruibilità delle strutture, ma anche a prospettive occupazionali, anche dal punto di vista qualitativo. I dati riportati in Tabella 14 per l'ultimo quadriennio evidenziano risposte sostanzialmente stabili a livello di ateneo, con una lieve tendenza a preferire la sede, anche scegliendo un diverso corso. Circa l'80% è soddisfatto della tipologia di corso e solo il 2% abbandonerebbe gli studi. Per quanto riguarda i corsi nei dipartimenti di Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione mostrano una netta diminuzione della percentuale di persone che si riscriverebbero, mentre quelli nei dipartimenti di Lettere, filosofia e comunicazione e di Lingue, letterature e culture straniere, un significativo aumento.

Il NdV invita a un confronto tra questi dati e gli altri delle rilevazioni esaminati e i dati occupazionali a uno o tre anni dalla laurea per ottenere indicazioni di miglioramento.

**Tabella 14 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Dipartimento (AlmaLaurea - quadriennio 2017-2020) - Domanda "Si riscriverebbe?"**

Dipartimento	Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)				Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)				Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)				Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)				No (%)			
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Giurisprudenza	69,4	69,6	69,1	74,7	11,2	15,8	13,3	8	10,7	7,0	8,5	6,7	6,1	5,1	4,8	7,3	1,5	2,5	3	2
Ingegneria e scienze applicate	80,2	84,8	77,8	83,4	10,1	5,4	12,6	8,3	4,6	5,9	3,9	3	4,1	2,5	3,9	4,7	0,9	1,5	1,9	0,6
Ingegneria gestionale, dell'informazione e della produzione	88,1	82,5	73,2	79,5	2,9	5,4	9,8	7,3	5,3	6,1	7,7	5,1	2,9	5,7	7,1	4,6	0,8	0,4	1,5	3,2
Lettere, filosofia e comunicazione	65,5	70,1	72,4	71,7	10,2	8,0	8,6	10	9,6	10,4	9,1	6,4	11,6	8,3	7,9	9,2	3,1	2,7	1,3	2,2
Lingue, letterature e culture straniere	59,8	60,5	65,3	67,1	8,7	10,7	9	10,9	14,4	10,9	9,3	9,3	13,1	14,9	13,3	10,4	3,6	2,7	2,7	2
Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi	74,2	75,1	77,5	73,6	7,8	7,9	8	9,5	8,7	8,7	7,4	8,3	5,9	6,4	4,4	7,2	3,2	1,8	2,5	1,3
Scienze umane e sociali	73,9	76,4	73,3	76,1	6,9	7,8	8,8	8,6	11,1	9,0	10,6	9	4,2	5,2	4,9	4,5	3,4	1,3	1,8	1,6
<b>TOTALE ATENEO</b>	<b>72,3</b>	<b>73,5</b>	<b>72,8</b>	<b>74,8</b>	<b>7,9</b>	<b>8,4</b>	<b>9,2</b>	<b>8,6</b>	<b>9,9</b>	<b>8,8</b>	<b>8,7</b>	<b>7,7</b>	<b>6,7</b>	<b>7,3</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>2,8</b>	<b>1,8</b>	<b>2,1</b>	<b>1,8</b>

Per il numero di laureati e il numero di schede compilate nel quadriennio 2017-2020 fare riferimento alla Tabella 12.

**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 - 2020) - Domanda "Si riscriverebbe?" (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)			Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)			No (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
GIU	Diritti dell'uomo, delle migrazioni e della cooperazione internazionale già DIRITTI DELL'UOMO ED ETICA DELLA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	57,1	54,5	64,9	14,3	18,2	5,4	14,3	12,1	13,5	10,7	6,1	10,8	3,6	6,1	2,7
GIU	GIURISPRUDENZA	LM5	77,3	79,1	76,9	9,1	5,5	4,6	5,7	8,8	7,7	4,5	4,4	7,7	3,4	1,1	1,5
GIU	DIRITTO PER L'IMPRESA NAZIONALE E INTERNAZIONALE (già Operatore Giuridico d'Impresa)	LT	63,2	57,9	78,7	28,9	28,9	14,9	5,3	5,3		2,6	2,6	4,3	0,0	5,3	2,1
ISA	INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI EDILI (già ingegneria edile)	LM	84,8	70,8	76,9	6,1	16,7	7,7	6,1	4,2		0,0	4,2	15,4	3,0	4,2	
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LM	91,9	86,4	90,4	4,8	6,1	5,8	1,6	4,5		0,0	1,5	3,8	1,6	1,5	
ISA	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER L'EDILIZIA (già Ingegneria edile)	LT	71,4	71,8	66,7	8,6	17,9	25	11,4	2,6	8,3	5,7	2,6		2,9	5,1	

**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 - 2020) - Domanda "Si riscriverebbe?" (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)			Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)			No (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
ISA	INGEGNERIA MECCANICA	LT	86,1	77	84,8	4,2	12,2	5,1	5,6	4,1	3,8	4,2	6,8	5,1	0,0	0,0	1,3
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LM	81,8	83,5	85,8	4,0	5,8	5,3	10,1	7,8	2,7	4,1	1	1,8	0,0	1,9	4,4
IGIP	ENGINEERING AND MANAGEMENT FOR HEALTH	LM	-	-	94,1	-	-	5,9	-	-		-	-		-	-	
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LM	76,2	63	66,7	4,8	7,4	6,7	9,5	18,5	13,3	9,5	3,7	6,7	0,0	3,7	6,7
IGIP	INGEGNERIA DELLE TECNOLOGIE PER LA SALUTE	LT	68,6	52,3	54,1	11,4	23,1	21,3	5,7	6,2	14,8	11,4	16,9	8,2	2,9	0,0	1,6
IGIP	INGEGNERIA GESTIONALE	LT	87,7	81,7	86,5	4,1	7,3	4,5	4,1	4,9	1,1	4,1	4,9	4,5	0,0	1,2	3,4
IGIP	INGEGNERIA INFORMATICA	LT	91,8	70,8	87,7	4,1	6,3	1,8	0,0	8,3	1,8	4,1	12,5	7	0,0	2,1	1,8
LFC	COMUNICAZIONE, INFORMAZIONE, EDITORIA	LM	69,0	75,9	79,5	0,0	13,8	5,1	10,3	3,4	2,6	13,8	6,9	10,3	6,9	0	2,6
LFC	CULTURE MODERNE COMPARATE	LM	87,2	77,2	83	6,4	7	7,5	2,1	5,3	3,8	2,1	7	5,7	2,1	3,5	
LFC	FILOSOFIA	LT	90,6	65,8	92,3	3,1	7,9	5,1	3,1	15,8		0,0	5,3	2,6	0,0	2,6	
LFC	LETTERE	LT	72,4	79	72,9	11,5	9,2	10,3	9,2	4,2	5,6	5,7	5,9	8,4	1,1	0,0	1,9

**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 - 2020) - Domanda "Si riscriverebbe?" (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)			Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)			No (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
LFC	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE	LT	61,3	68,1	65,4	8,3	8,2	11,8	15,5	12,6	9,1	10,7	10,1	10,2	3,6	1	2,8
LLCS	Intercultural studies in languages and literatures già LINGUE E LETTERATURE EUROPEE E PANAMERICANE	LM	72,4	87,5	85,4	10,3	2,1	2,1	10,3	0	2,1	3,4	4,2	8,3	3,4	2,1	
LLCS	LINGUE MODERNE PER LA COMUNICAZIONE E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	LM	65,9	71,2	65,8	7,3	8,5	8,9	7,3	5,1	11,4	12,2	13,6	7,6	7,3	1,7	6,3
LLCS	PLANNING AND MANAGEMENT OF TOURISM SYSTEMS (già Progettazione e gestione dei sistemi turistici)	LM	100,0	71,4	61,7	0,0	5,7	6,4	0,0	11,4	23,4	0,0	5,7	6,4	0,0	5,7	2,1
LLCS	LINGUE E LETTERATURE STRANIERE MODERNE	LT	57,0	61,5	65,5	11,6	10,1	12,9	12,1	10,8	8,3	16,5	14,9	11,7	2,4	2,6	1,5

**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 - 2020) - Domanda "Si riscriverebbe?" (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)			Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)			No (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE	LM	82,0	78,2	84,1	9,0	9,9	5,3	5,0	4	6,8	2,0	5	3	2,0	3	0,8
SAEMQ	Economics and data analysis già ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS	LM	46,2	61,5	66,7	15,4	23,1	8,3	38,5	0	8,3	0	7,7	16,7	0	7,7	
SAEMQ	MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (a)	LM	70,8			8,1			12,4			7,5			1,2		
SAEMQ	Management, finanza e international business	LM		86,3	79,5		5,5	9,1		2,7	5,7		1,4	3,4		2,7	2,3
SAEMQ	International management, entrepreneurship and finance	LM		79,5	78,8		4,1	5,1		11	7,6		4,1	6,8		1,4	1,7
SAEMQ	ECONOMIA	LT	78,2	76,6	68,4	7,3	7,8	14,7	7,3	1,6	7,4	5,5	10,9	8,4	1,8	3,1	1,1
SAEMQ	ECONOMIA AZIENDALE	LT	75,9	76,4	76,2	6,6	8,1	5,5	7,6	9,1	8,9	7,6	3,8	8,3	2,0	2,3	1
SUS	PSICOLOGIA CLINICA	LM	75,6	73,9	80	3,4	2,5	1,8	16,0	18,5	12,4	5,0	2,5	4,7	0,0	2,5	1,2

**Tabella 15 - Rilevazione sui profili dei laureandi per Corso di Studio (Alma Laurea 2018 - 2020) - Domanda "Si riscriverebbe?" (continua)**

Dipartimento	Corso di studio		Sì, stesso CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, altro CdS e stesso Ateneo (%)			Sì, stesso CdS, ma altro Ateneo (%)			Sì, altro CdS e altro Ateneo (%)			No (%)		
			2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
SUS	SCIENZE PEDAGOGICHE	LM	80,9	82,1	82,9	7,9	4,7	4,8	4,5	5,7	3,8	4,5	2,8	4,8	2,2	4,7	3,8
SUS	SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	LT	76,7	71,3	75,2	11,2	15,6	14,3	4,6	6,3	3,8	6,0	5,6	4,8	1,2	0,9	1,9
SUS	SCIENZE PSICOLOGICHE	LT	76,0	71,8	72,3	2,8	1,9	2,7	16,0	17,2	20,1	3,2	5,7	3,6	1,6	1,9	0,4

(a) separato in 2 LM: Management, finanza e international business e International management, entrepreneurship and finance  
 Per il numero di laureati e il numero di schede compilate nel triennio 2018-2020 fare riferimento alla Tabella 13.

#### **4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI**

Come evidenziato in precedenza il PQA ha un ruolo attivo nel processo di rilevazione delle opinioni degli studenti, non si limita a diffondere le linee guida, ma promuove azioni di sensibilizzazione di studenti e studentesse sull'importanza delle rilevazioni e infine diffonde le analisi ottenute a tutti i livelli, fino a quello di Attività Didattica, ai soggetti responsabili della Qualità: CdS, CPDS e Dipartimenti. I dati relativi ai risultati delle indagini sulle opinioni degli studenti e su quelle dei laureandi, aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di laurea vengono pubblicati nella pagina dedicata del sito web di Ateneo, sezione Assicurazione della qualità – AQ didattica. I dati relativi ai singoli insegnamenti, con un numero maggiore a 5 rispondenti, vengono pubblicati solo se autorizzati dal docente. Alcuni corsi di studio dedicano alla pubblicazione dei risultati delle indagini una pagina intitolata "Statistiche del corso" dei rispettivi siti dei Corsi di studio. Il Nucleo apprezza questa attenzione dei CdS alla comunicazione dei risultati delle indagini e la segnala all'attenzione del PQA come buona pratica da adottare per la generalità delle pagine dedicate ai corsi di studio.

Le linee guida per la relazione annuale delle Commissioni Paritetiche indicano espressamente (prevedendo un'apposita sezione) la necessità di utilizzare i risultati dei questionari di valutazione della didattica, così come i report di AlmaLaurea. Inoltre, considerato che i risultati delle rilevazioni costituiscono parte fondamentale dell'AQ, il PQA ha invitato a prevedere in Consiglio di Dipartimento, oltre che nei rispettivi Consigli di Corso di Studio, un punto all'OdG per commentare i risultati dei questionari.

La Tabella 16 sintetizza il grado di utilizzo dei risultati delle indagini sulle opinioni di studenti e laureandi nelle relazioni delle CPDS per l'anno 2020.

**Tabella 16 - Ricognizione delle relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS), anno 2020**

Dipartimento	Analisi Questionari Didattica	Analisi Questionari Laureandi	Sintesi
Dipartimenti della Scuola di Ingegneria (relazione CPDS unica)	SI	Parzialmente: non è presente un'analisi specifica per tutti i CdS	Analisi svolta sia a livello di CdS che in aggregato. Per alcuni CdS non sono riportate osservazioni, ma analizzando i dati emergono criticità rispetto ad alcune domande e/o insegnamenti, che il Nucleo invita ad approfondire. Non ci sono evidenze di una presa in carico specifica delle elaborazioni effettuate dal PQA.
Giurisprudenza	SI	SI	Analisi svolta sia a livello di CdS che in aggregato. Le elaborazioni effettuate dal PQA sono state specificamente analizzate in modo dettagliato a livello di singolo CdS e i Presidenti dei Consigli di CdS sono stati espressamente invitati ad affrontare le situazioni evidenziate come critiche.
Scienze umane e sociali	SI	SI	Analisi svolta sia a livello di CdS che in aggregato. Le elaborazioni effettuate dal PQA sono state specificamente analizzate a livello di singolo CdS e i Presidenti dei Consigli di CdS sono stati espressamente invitati ad affrontare le situazioni evidenziate come critiche.
Lettere, Filosofia, Comunicazione	SI	Parzialmente: non è presente un'analisi specifica per tutti i CdS	Analisi svolta solo a livello di CdS. Le elaborazioni effettuate dal PQA sono state specificamente analizzate a livello di singolo CdS e i Presidenti dei Consigli di CdS sono stati espressamente invitati ad affrontare le situazioni evidenziate come critiche. Apprezzabile per alcuni CdS l'analisi dei suggerimenti forniti dagli studenti nel questionario OPIS.
Lingue, letterature e culture straniere	SI	SI	Analisi svolta sia a livello di CdS che in aggregato. Non ci sono evidenze di una presa in carico specifica delle elaborazioni effettuate dal PQA.
Scienze Aziendali e Scienze Economiche (relazione CPDS unica)	SI	Parzialmente: non è presente un'analisi specifica per tutti i CdS	Analisi svolta sia a livello di CdS che in aggregato. Per alcuni CdS non sono riportate osservazioni, ma analizzando i dati emergono criticità rispetto ad alcune domande e/o insegnamenti, che il Nucleo invita ad approfondire. L'analisi appare disomogenea: per alcuni CdS viene approfondita solo l'analisi delle opinioni degli studenti, anche a livello del singolo insegnamento e dei suggerimenti forniti dagli studenti, per altri CdS viene approfondita solo l'analisi delle opinioni dei laureandi.

Per quanto riguarda l'analisi degli esiti della valutazione della didattica (scheda 1), il NdV rileva come in tutte le relazioni delle CPDS siano riportati i risultati relativi alla consultazione. Come emerge dalla tabella riassuntiva, nonostante la rispondenza di tutte le relazioni al formato, si vedono notevoli disomogeneità: la totalità delle relazioni riporta i dati medi riferiti al complesso dei corsi del Dipartimento e/o ai singoli CdS. Solo in alcuni casi vengono analizzati diffusamente i dati forniti dal PQA relativi alle singole Attività didattiche per rilevarne criticità. Anche l'analisi dei dati AlmaLaurea viene affrontata con attenzione in alcuni casi, mentre in altri si osserva solo un breve riferimento. Alcune relazioni riportano anche le criticità osservate nelle modalità di rilevazione proponendo suggerimenti per una più efficiente ed efficace realizzazione, evidenziando spesso la necessità di azioni per un maggiore coinvolgimento degli studenti e una maggiore sensibilizzazione sull'importanza della rilevazione ai fini del miglioramento della qualità dei corsi.

Nel corso delle audizioni svolte dal NdV con le Commissioni Paritetiche e con i responsabili dei dipartimenti e dei corsi di studio sono state discusse le problematiche relative alle modalità di erogazione dei questionari e all'utilizzo dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti.

## **5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI**

Dalle sezioni precedenti emergono le seguenti considerazioni.

Punti di forza:

La rilevazione dell'opinione degli studenti è una prassi ormai consolidata nell'Ateneo; la percentuale di studentesse/studenti, frequentanti e non frequentanti (schede 1 e 3), rispondenti è alta e riguarda la maggior parte delle UD erogate, come quella di laureande/i. I risultati delle valutazioni aggregate per corso di laurea e degli insegnamenti dei docenti consenzienti sono resi pubblici in un'apposita pagina sul portale di Ateneo e, in alcuni casi, anche dei singoli Corsi di Studio. Il Nucleo raccomanda che i dati pubblicati siano costantemente aggiornati. Le attività svolte dal PQA per l'organizzazione di tutte le attività e per la diffusione dei risultati sono state rilevanti ed efficaci per innescare processi migliorativi, anche se questi processi richiedono tempi lunghi di attuazione, anche per vincere abitudini consolidate, è pertanto necessario che vengano continuate e intensificate. Nelle loro relazioni, tutte le CPDS hanno tenuto in considerazione i risultati dei questionari di valutazione della didattica; la presa in carico delle criticità e l'adozione di interventi migliorativi non è uniforme, ma è rilevabile una crescente consapevolezza e un processo di miglioramento in atto.

Entrando nel merito si osserva che la valutazione degli studenti e delle studentesse frequentanti appare complessivamente positiva e per tutte le domande le valutazioni superano notevolmente il valore critico di 6, media tra i differenti valori. Le medie per CdS sono distribuite in modo compatto, senza macroscopiche situazioni di criticità. Particolarmente positive, con valori per lo più superiori a 8, appaiono le risposte ai quesiti riguardanti il rispetto e la valorizzazione dei compiti didattici dei docenti. L'analisi delle risposte relative alle singole Attività Didattiche evidenzia l'elevata percentuale di insegnamenti con valutazione positiva, e un numero limitato che presenta criticità. La soddisfazione complessiva di studenti e studentesse è confermata dai questionari dei laureandi, sia nella risposta specifica che a quella relativa alla eventuale volontà di reinscrizione (AlmaLaurea). Tutto ciò evidenzia anche quest'anno come la didattica sia un punto di forza dell'Ateneo.

La valutazione media da parte dei laureandi evidenzia una buona soddisfazione complessiva del corso di studio, ma una valutazione decisamente inferiore sui servizi forniti dall'Ateneo, in particolare per i servizi informatici e gli spazi a disposizione degli studenti, anche se i risultati sono in miglioramento negli ultimi anni, ma molto differenziati tra i Dipartimenti e i Corsi di studio.

Punti di debolezza:

Nel corso degli ultimi anni si rileva una costante diminuzione della percentuale di AD valutate, che nell'ultimo si attesta al 89,1%, mentre rimane pressoché costante al 14% la percentuale di AD che viene valutata da meno di 5 studenti. Il Nucleo rinnova l'invito al Presidio di qualità e ai CdS a valutare se le cause della mancata risposta sono dovute a motivi strutturali (ad esempio corsi integrativi poco frequentati) o a criticità delle procedure che vanno corrette.

Nell'A.A. 2019/20 diminuisce la percentuale di persone che rifiutano la compilazione delle schede, ma soprattutto aumenta la percentuale di studenti che si dichiarano frequentanti. L'analisi dei dati distinti per semestre mette chiaramente in luce come le differenze rispetto all'A.A. precedente sono molto

piccole per le AD attivate nel primo semestre, mentre sono rilevanti per quelle attivate nel secondo, suggerendo che la DAD ha permesso la frequenza a un numero maggiore di studenti. Il NdV rinnovando l'apprezzamento per tutte le iniziative messe in campo dalla Governance per fronteggiare l'emergenza sanitaria e garantire agli studenti la possibilità di proseguire gli studi, invita l'Ateneo ad avviare una riflessione sulla domanda di modalità didattiche diversificate per studenti-lavoratori ed altre categorie di studenti che manifestano difficoltà di frequenza in presenza.

Tenuto conto dell'eccezionalità dell'A.A. 2019/20, il tema della corretta ed attenta compilazione dei questionari non può essere sottovalutato. Alcune relazioni delle CPDS si concentrano su questo aspetto, indicando la necessità di attuare o di incrementare iniziative di sensibilizzazione volte a illustrarne l'importanza a studentesse e studenti. Il Nucleo condivide questa opinione e suggerisce di diffondere anche informazioni su azioni migliorative attuate dopo l'analisi delle rilevazioni, per evidenziare l'importanza.

Per quanto riguarda l'analisi dei risultati delle indagini sulle opinioni degli studenti, le relazioni delle CPDS fanno prevalentemente riferimento alle valutazioni medie delle opinioni relative ai CdS, solo in alcuni casi analizzano i dati relativi a tutte le AD, fornite dal PQA. Il Nucleo invita a focalizzarsi maggiormente su questi dati. L'analisi puntuale delle valutazioni dei singoli insegnamenti può infatti aiutare ad identificare meglio le cause delle criticità, spesso determinate da una non ottimale organizzazione e coordinamento e non solo dalle capacità dei docenti.

In quasi tutte le relazioni delle CPDS si segnala la criticità della mancata adeguatezza delle conoscenze preliminari, nella maggior parte dei casi si fa riferimento principalmente a cause legate a carenze di preparazione scolastica. Il Nucleo suggerisce di approfondire maggiormente questo aspetto anche in relazione alle conoscenze richieste per l'accesso, alla programmazione didattica e al coordinamento dei corsi.

Le valutazioni relative ai docenti sono generalmente molto positive, maggiori criticità appaiono nella valutazione di alcune strutture, a partire dalle postazioni informatiche. Nella consapevolezza che il loro miglioramento richieda finanziamenti adeguati e tempi lunghi, il NdV raccomanda di proseguire le azioni a questo dedicate.

## **6. ULTERIORI OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI**

Il processo di valutazione e utilizzo delle opinioni degli studenti appare ben strutturato, le valutazioni di studenti e laureandi sono positive.

Al fine di un ulteriore miglioramento della trasparenza e della qualità del processo, il NdV rinnova qui di seguito alcune raccomandazioni al Presidio della Qualità, alle CPDS e ai Presidenti di CdS e proseguirà il monitoraggio della loro presa in carico nel corso delle successive audizioni.

Il NdV invita:

1. il PQA e i Presidenti di CdS ad approfondire ulteriormente se le cause della mancata valutazione di una parte di AD sono dovute solamente a cause strutturali per insegnamenti a bassa numerosità o attribuibile anche a procedure non corrette;
2. le CPDS, i CdS e i Dipartimenti a incrementare specifiche azioni di comunicazione finalizzate a informare gli studenti sull'importanza di una compilazione attenta e continua, coinvolgendo anche gli studenti rappresentanti ed evidenziando azioni di miglioramento programmate utilizzando i dati delle precedenti valutazioni;
3. le CPDS e i Presidenti di CdS ad approfondire le motivazioni che inducono gli studenti a non frequentare gli insegnamenti, soprattutto quelle che si riferiscono alla sovrapposizione di orari (rilevabili anche nel periodo di DAD dell'A.A. 2019/20), al fine di individuare possibili soluzioni organizzative per ridurre la mancata frequenza;
4. le CPDS ad analizzare tutti i risultati disponibili, anche a livello di singolo insegnamento; invita il PQA a monitorare i risultati;
5. i CdS e i CdD a discutere e a rendere conto, anche formalmente, dei risultati delle analisi e delle azioni di miglioramento;
6. il PQA a proseguire la disseminazione in Ateneo delle buone prassi presenti in alcune strutture;
7. il PQA a ripristinare il termine del periodo di raccolta delle risposte ai questionari a fine febbraio, per evitare di perdere le opinioni di un numero di studenti che potrebbe essere non trascurabile; inoltre si potrebbe trattare di opinioni di studenti che, non avendo sostenuto l'esame nelle prime sessioni, potrebbero evidenziare criticità. Pur comprendendo le esigenze di analisi in corso d'anno da parte del

PQA, il Nucleo per la sua relazione annuale sulle opinioni degli studenti ritiene di dover analizzare tutti i dati potenzialmente disponibili.

## **ALLEGATI**

### **ALLEGATO N. 1**

#### **QUESTIONARIO STUDENTI FREQUENTANTI**

Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? \*

- Non frequentante o inferiore al 50%
- Maggiore al 50%

*Se maggiore al 50%:*

#### **SEZIONE INSEGNAMENTO**

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

#### **SEZIONE DOCENZA**

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

#### SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

#### SUGGERIMENTI

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali.

\* Tali domande sono obbligatorie.

## QUESTIONARIO STUDENTI NON FREQUENTANTI

Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? \*

- Non frequentante o inferiore al 50%
- Maggiore al 50%

*Se non frequentante o inferiore al 50%:*

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni: \*

- Lavoro
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Altro

## SEZIONE INSEGNAMENTO

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

## SEZIONE DOCENZA

Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

#### SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? \*

- Decisamente NO
- Più NO che sì
- Più SI' che no
- Decisamente SI'

#### SUGGERIMENTI

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali.

*\* Tali domande sono obbligatorie.*