

**VERBALE DI PRIMA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BERGAMO
SETTORE CONCORSUALE 11/E3
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/06 - CODICE DI SELEZIONE N. 9
DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI
BANDO DR REP. N. 140/2021 DEL 08.03.2021 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 21 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 16.03.2021
CODICE PICA - 21RTDB002**

Il giorno 28 maggio alle ore 16:00 si è riunita per via telematica, come da autorizzazione contenuta nel D.R. di nomina, attraverso piattaforma MS-Teams la Commissione di valutazione della procedura pubblica di selezione in epigrafe, nominata con decreto rettorale rep. n. 360/2021 del 11.05.2021, pubblicato in data 12.05.2021 sul sito web dell'Ateneo, e composta dai seguenti componenti:

- Prof. Giuseppe Maria SANTISI I fascia
presso l'Università di Catania
- Prof.ssa Barbara BARBIERI II fascia
presso l'Università di Cagliari
- Prof.ssa Andreina BRUNO II fascia
presso l'Università di Genova

La Commissione, vista l'assenza di istanze di ricusazione, constatata la presenza di tutti i componenti e la piena legittimazione ad operare secondo le norme del bando concorsuale, prosegue con l'individuazione del Presidente e del Segretario come di seguito indicato:

- Prof. Giuseppe Maria SANTISI PRESIDENTE
- Prof.ssa Barbara BARBIERI SEGRETARIA

Il Presidente richiama preliminarmente la normativa che regola il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato come disposto dall'art. 24 della legge 240/2010 e dal Regolamento di Ateneo emanato con decreto rettorale Rep. 424/2012 del 1.10.2012, da ultimo, modificato con D.R. Rep. n. 337/2019 del 17.6.2019, e prende visione del bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato entro tre mesi dal decreto di nomina del Rettore e pertanto sarà il giorno 11.08.2021.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e quelle previste dal Codice Etico dell'Università degli Studi di Bergamo, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e conflitto di interessi in relazione agli altri componenti della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale).

Il Presidente dà lettura del bando e ricorda gli adempimenti previsti per la presente procedura di selezione. Il bando prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. n. 243 del 25.05.2011.

In particolare, il Presidente richiama le fasi in cui la procedura si articola:

- la Commissione, all'atto dell'insediamento, definisce nel dettaglio i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare e per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione pubblica, tenendo conto dei parametri individuati dal D.M. n. 243 del 25.05.2011;
- successivamente, in seconda seduta, la Commissione effettua la valutazione preliminare dei candidati espressa con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato;
- a seguito della valutazione preliminare, la Commissione ammette i candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nella misura percentuale indicata nel bando, pari al 20 per cento dei candidati stessi, e comunque non inferiore a sei unità; qualora il numero di candidati fosse pari o inferiore a sei verranno tutti ammessi alla discussione pubblica durante la quale verrà accertata anche la conoscenza della lingua Inglese; i candidati verranno convocati dopo la valutazione preliminare con un preavviso di almeno 20 giorni per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica davanti alla Commissione;
- successivamente alla discussione la Commissione perviene all'attribuzione di un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi; sulla base del punteggio attribuito la Commissione procede con l'individuazione del vincitore.

Premesso quanto sopra, la Commissione procede con la definizione dei criteri per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, alla luce dei criteri indicati dal bando e dal D.M. 243/2011, stabilendo i punteggi secondo il seguente schema:

- Valutazione dei titoli e del curriculum	fino a un massimo di punti 50/100
- Valutazione delle pubblicazioni scientifiche	fino a un massimo di punti 50/100

Valutazione dei titoli e del curriculum: massimo 50/100 punti

Secondo quanto indicato nel bando la valutazione comparativa dei **titoli e del curriculum** dei candidati verrà effettuata analiticamente sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati, ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascuno degli elementi sopra indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale e scientifico disciplinare oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti **d), e), g) e j)**.

Vengono di seguito esplicitati i criteri di attribuzione del punteggio convenuti dalla Commissione.

Criteri relativi alla valutazione dei Titoli e del Curriculum (punti 50/100):

<p>1. Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero.</p> <p>I punti assegnati in base alla congruenza del titolo acquisito con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando sono così di seguito articolati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - congruenza limitata: 3 punti; - congruenza più che sufficiente: 6 punti; - congruenza piena: 9 punti. 	Max punti 9
<p>2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, in base alla congruenza con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per ogni insegnamento congruente con il Settore scientifico disciplinare: fino al massimo di 1 punto per ogni CFU erogato; - Per ogni docenza in Master di primo o secondo livello congruente con il Settore scientifico disciplinare: fino al massimo di 1 punto per incarico. 	Max punti 10
<p>3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, in base alla congruenza con il SSD oggetto del bando.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per ogni annualità di assegno di ricerca, di contratto di ricerca RtdA, di borsa di studi post-dottorato congruenti con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando: fino al massimo di punti 3 ad annualità; - Per ogni documentata partecipazione ad attività di formazione avanzata in contesti nazionali e internazionali congruenti con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando: 1 punto per ogni attività, per un massimo di punti 3. 	Max punti 12
<p>4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, in base alla congruenza con il SSD oggetto del bando.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per ogni attività di direzione ricerche internazionali congruente con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando: fino al massimo di punti 5; - Per ogni attività di direzione ricerche nazionali congruente con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando: fino al massimo di punti 4; - Per ogni partecipazione a ricerche internazionali congruente con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando: fino al massimo di punti 3; - Per ogni partecipazione a ricerche nazionali congruente con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando: fino al massimo di punti 2. 	MAX punti 10
<p>5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, in base alla congruenza con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per ogni relazione a convegni internazionali congruente con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando: fino a punti 1,5; - Per ogni relazione a convegni nazionali congruente con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando: fino a punti 1. 	MAX punti 7
<p>6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, in base alla congruenza con il Settore scientifico disciplinare oggetto del bando.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per ogni premio internazionale congruente con il Settore scientifico disciplinare: fino a punti 2 - Per ogni premio nazionale congruente con il Settore scientifico disciplinare: fino a punti 1. 	MAX punti 2

Valutazione della produzione scientifica: massimo 50/100 punti

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011, la commissione, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato, o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione decide che le pubblicazioni contenute nell'elenco ma non prodotte o la trasmissione di pubblicazioni non comprese nell'elenco allegato alla domanda non verranno prese in considerazione.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle **pubblicazioni prodotte** e della **consistenza complessiva della produzione scientifica** dei candidati sulla base dei seguenti criteri e della relativa ripartizione del punteggio:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: fino ad un massimo di 1,5 punti per ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: fino ad un massimo di 0,50 punti per ciascuna pubblicazione;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: fino ad un massimo di 0,50 punti per ciascuna pubblicazione;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino ad un massimo di 1 punto per ciascuna pubblicazione.
- e) La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino ad un massimo di punti 8.

Poiché nel settore scientifico disciplinare oggetto del bando, e nel settore concorsuale a cui afferisce, è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici, in riferimento alla data di scadenza dei termini delle candidature, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "impact factor" totale;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Vengono di seguito esplicitati i criteri di attribuzione del punteggio convenuti dalla Commissione.

Criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche conferite (n° 12 pubblicazioni) e della consistenza complessiva della produzione scientifica (punti 50/100):

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, valutata in funzione del seguente schema: Da 0 a 1,5 punti per pubblicazione così ripartiti: - insufficiente = 0 punti - appena sufficiente = 0,2 - sufficiente = 0,7 punti - discreto = 1 punti - buono = 1,3 punti - ottimo = 1,5 punti	Da 0 a 18 punti
---	-----------------

<p>2. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate, valutata in funzione del seguente schema: Da 0 a 0,5 per pubblicazione così ripartiti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - non congruente = 0 punti - parzialmente congruente = 0,3 punti - congruente = 0,5 punto 	Da 0 a 6 punti
<p>3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata in funzione del seguente schema: La Commissione si avvarrà della collocazione nei quartili del ranking Web of Science, Scopus o Scimago delle riviste, sulla base del relativo impact factor nell'anno di pubblicazione e prendendo a riferimento l'area con quartile più alto, fino ai punti così dettagliati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - articolo su rivista in quartile Q1: punti 0,50; - articolo su rivista in quartile Q2: punti 0,40; - articolo su rivista in quartile Q3: punti 0,25; - articolo su rivista in quartile Q4 e monografia o contributo in opere collettanee indicizzate: punti 0,10. 	Da 1,2 a 6 punti
<p>4. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, valutata in funzione del seguente schema:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 punto se primo nome o corresponding author - 0,8 punto se secondo nome - 0,5 punto in tutti gli altri casi 	Da 6 a 12 punti
<p>5. Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, valutata in funzione del seguente schema:</p> <p>a) n. lavori negli ultimi 5 anni (Fonte: Scopus);</p> <ol style="list-style-type: none"> i. maggiore di 15: punti 2 ii. tra 15 e 7: punti 1,5 iii. minore di 7: punti 1 <p>b) n. di citazioni negli ultimi 10 anni (Fonte: Scopus):</p> <ol style="list-style-type: none"> i. maggiore di 80: punti 2 ii. tra 80 e 40: punti 1.5 iii. minore di 40: punti 1 <p>c) H-index negli ultimi 10 anni (fonte Scopus):</p> <ol style="list-style-type: none"> i. maggiore di 5: punti 2 ii. tra 5 e 3: punti 1.5 iii. minore di 3: punti 1 <p>d) Valutazione sintetica complessiva su pubblicazioni in riviste non indicizzate, saggi, monografie e capitoli in libri negli ultimi 10 anni:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. rilevante: punti 2 ii. buona: punti 1.5 iii. sufficiente: punti 1 	Fino a 8 punti

Valutazione delle competenze linguistiche:

L'accertamento della lingua straniera INGLESE prevista dal bando è valutato con le seguenti modalità:

- lettura e traduzione in forma orale di un brano. La valutazione avverrà mediante l'espressione di un giudizio sintetico articolato sulla base dei seguenti livelli: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

La Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti, a seguito della discussione, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione stessa, individuerà il candidato migliore, che dovrà aver conseguito una valutazione complessiva di almeno sessanta (60) punti, intendendo in questo punteggio quello minimo per il conseguimento dell'idoneità.

La determinazione di tutti i già menzionati criteri di valutazione, così come ogni altra decisione, è stata conseguita dalla Commissione all'unanimità.

La Commissione prende atto che i suddetti criteri devono essere trasmessi a mezzo posta elettronica, al Responsabile del procedimento per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo, almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori della Commissione. Viene, inoltre, precisato che saranno valutati esclusivamente i titoli inviati o spediti entro i termini e presentati in base a quanto previsto dal bando.

La Commissione viene riconvocata dal Presidente secondo il seguente calendario:

- 08.06.2021, ore 15.30, in via telematica attraverso la piattaforma MS-Teams per procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati;
- 10.06.2021, ore 15.30, in via telematica attraverso la piattaforma MS-Teams per la discussione pubblica dei candidati ammessi, qualora questi, all'unanimità, facciano pervenire alla Commissione ed al funzionario responsabile del procedimento espressa rinuncia ai termini fissati dal bando;

in alternativa, nel caso in cui non sia stata richiesta e comunicata dai candidati detta rinuncia:

- 05.07.2021, ore 15.30, in via telematica attraverso la piattaforma MS-Teams per la discussione pubblica dei candidati ammessi.

Con comunicazione successiva alla data di esame dei titoli (fissata come da su indicato calendario il giorno 08.06.2021) verrà comunicato ai candidati attraverso pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università di Bergamo il link di accesso alla piattaforma telematica su cui si svolgono i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta termina alle ore 18.40.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Maria SANTISI – Presidente – F.to Giuseppe Maria Santisi

Prof.ssa Barbara BARBIERI – Segretario – F.to Barbara Barbieri

Prof.ssa Andreina BRUNO – Componente – F.to Andreina Bruno

Allegato al verbale di prima seduta

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART 24,
COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI
BERGAMO
SETTORE CONCORSUALE 11/E3
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/06 - CODICE DI SELEZIONE N. 9
DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI
BANDO DR REP. N. 140/2021 DEL 08.03.2021 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 21 - 4^ SERIE
SPECIALE - DEL 16.03.2021
CODICE PICA – 21RTDB002**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Maria Santisi, professore ordinario presso l'Università di Catania, nato a Catania il 16 maggio 1963, nominato a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. Rep. n. 360/2021 dell'11.05.2021, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. né conflitti di interessi tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione.

In fede
Catania, 28.05.2021

F.to Giuseppe Maria Santisi

Allegato al verbale di prima seduta

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART 24,
COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI
BERGAMO
SETTORE CONCORSUALE 11/E3
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/06 - CODICE DI SELEZIONE N. 9
DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI
BANDO DR REP. N. 140/2021 DEL 08.03.2021 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 21 - 4^ SERIE
SPECIALE - DEL 16.03.2021
CODICE PICA – 21RTDB002**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Andreina Bruno, professoressa associata presso l'Università di Genova, nata a Savona il 11.01.1969, nominata a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. Rep. n. 360/2021 dell'11.05.2021, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. né conflitti di interessi tra la sottoscritta e gli altri membri della Commissione.

In fede
Genova, 28.05.2021

F.to Andreina Bruno

Allegato al verbale di prima seduta

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART 24,
COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI
BERGAMO
SETTORE CONCORSUALE 11/E3
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/06 - CODICE DI SELEZIONE N. 9
DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI
BANDO DR REP. N. 140/2021 DEL 08.03.2021 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 21 - 4^ SERIE
SPECIALE - DEL 16.03.2021
CODICE PICA – 21RTDB002**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Barbara Barbieri, professoressa associata presso l'Università di Cagliari, nata a Quartu Sant'Elena (CA) il 31.08.1971, nominata a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. Rep. n. 360/2021 dell'11.05.2021, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. né conflitti di interessi tra la sottoscritta e gli altri membri della Commissione.

In fede
Cagliari, 28.05.2021

F.to Barbara Barbieri