

**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 E 4 DELLA LEGGE
240/2010 E DEL REGOLAMENTO DI ATENEO
SETTORE CONCORSUALE: 11/C5 – STORIA DELLA FILOSOFIA
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-FIL/06 – STORIA DELLA FILOSOFIA
DIPARTIMENTO DI LETTERE, FILOSOFIA, COMUNICAZIONE
BANDO DR REP. N. 530 DEL 02.08.2018 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 62 - 4^ SERIE
SPECIALE - DEL 07.08.2018
CODICE N. 2**

VERBALE DI PRIMA SEDUTA

Il giorno 6.11.2018 alle ore 11,00 si è riunita, per via telematica come da autorizzazione contenuta nel D.R. di nomina, la Commissione di valutazione, nominata con decreto rettorale rep. N. 629 del 05.10.2018 pubblicato in data 05.10.2018 sul sito web dell'Ateneo, e composta dai seguenti componenti:

- | | |
|---|---|
| - Prof. <i>Lorenzo Bianchi</i> | I fascia
presso l'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale" |
| - Prof. <i>Saverio Ricci</i> | I fascia
presso l'Università degli Studi della Tuscia |
| - Prof.ssa <i>Mariafranca Spallanzani</i> | I fascia
presso l'Università degli Studi di Bologna |

La Commissione, vista l'assenza di istanze di riconsulenza, constata la presenza di tutti i componenti e la piena legittimazione ad operare secondo le norme del bando concorsuale e prosegue con l'individuazione del Presidente e del Segretario come di seguito indicato:

- | | |
|--------------------------------|------------|
| - Prof. <i>Lorenzo Bianchi</i> | PRESIDENTE |
| - Prof. <i>Saverio Ricci</i> | SEGRETARIO |

Il Presidente richiama preliminarmente la normativa che regola la chiamata dei professori di ruolo come disposto dall'art. 18 comma 1 e 4 della legge 240/2010 e dal Regolamento di Ateneo emanato con D.R. Rep. 505/2012 del 6.11.2012 modificato con D.R. Rep. n. 706 del 15.12.2014, e prende visione del bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato entro quattro mesi dal decreto di nomina del Rettore e pertanto sarà il 04.02.2019.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e quelle previste dal Codice Etico dell'Università degli Studi di Bergamo, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale).

Il Presidente dà atto della lettura del bando e ricorda gli adempimenti previsti per la presente procedura di valutazione comparativa; in particolare richiama le fasi in cui essa si articola:

- predeterminazione dei criteri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e di ricerca del candidato, in conformità a quanto disposto dal Regolamento di Ateneo e dal bando;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca di ciascun candidato;
- formulazione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi espressi sul curriculum vitae, sulle pubblicazioni scientifiche e sull'attività di

didattica e di ricerca di ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione dovrà essere svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi;

- successivamente, dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione procederà alla valutazione comparativa dei candidati, al termine della quale, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Ai sensi del Regolamento e del bando, la valutazione avviene sulla base dei criteri predeterminati dalla Commissione, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344 e degli ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica previsti dal Dipartimento e ritenuti necessari per il posto di cui viene chiesta la copertura.

Premesso quanto sopra, la Commissione procede alla determinazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca dei candidati:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica la valutazione avviene con riguardo ai seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la valutazione avviene avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- d) direzione di collane editoriali scientifiche e riviste accademiche; partecipazione a comitati scientifico-editoriali

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno valutati esclusivamente i titoli inviati o spediti entro i termini e presentati in base a quanto previsto dal bando.

Per i lavori in collaborazione si riconosce l'apporto individuale sulla base della dichiarazione esplicita all'interno della pubblicazione del contributo dei singoli autori (con preciso riferimento alla suddivisione del lavoro svolto e/o alle pagine, sezioni o capitoli). Qualora non risulti questa indicazione, il lavoro non sarà valutato.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche attenendosi a quanto specificato dall'articolo 1, codice di selezione 2, del bando, ovvero che "il candidato, con le sue pubblicazioni, deve dimostrare una salda conoscenza delle tematiche attinenti alla storia delle idee filosofiche, con particolare riferimento agli sviluppi dell'età moderna e al rapporto con il costituirsi della nuova immagine scientifica della natura. Si richiede altresì consapevolezza e rigore nel trattamento delle fonti storiche, evidenziabili anche a partire da comprovate capacità ecdotiche e di edizione di testi". Inoltre la Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni attenendosi ai seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati – numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, "impact factor" totale, "impact factor" medio per pubblicazione, combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili), etc. – decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione, inoltre, al fine di orientare il proprio lavoro alla formulazione di una graduatoria finale di merito, come previsto dal Regolamento di Ateneo e dal bando, stabilisce di adottare nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica, pubblicazioni scientifiche e attività didattica la seguente gradazione di valori:

- insufficiente
- sufficiente
- discreto
- buono
- notevole
- ottimo

Per quanto riguarda le pubblicazioni scientifiche tale gradazione di valori va così specificata: insufficiente; sufficiente: di qualche originalità; discreto: di una qualche originalità e con rigore metodologico; buono: originale e con rigore metodologico; notevole: originale, con rigore metodologico e di carattere innovativo; ottimo: molto originale, con grande rigore metodologico, di ottimo carattere innovativo.

La Commissione prende atto che i suddetti criteri devono essere trasmessi anche in formato elettronico su file ovvero via e-mail al Responsabile del procedimento per la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori; pertanto, la Commissione si asterrà dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati per la durata di almeno sette giorni a decorrere dalla suddetta pubblicazione.

La Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 30.11.2018 alle ore 9,30 presso la sede universitaria di via Caniana dell'Università degli Studi di Bergamo per procedere alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca presentati dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 12,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Prof. *Lorenzo Bianchi* – Presidente
Prof. *Saverio Ricci* – Segretario
Prof.ssa *Mariafranca Spallanzani* – Componente

F.to Lorenzo Bianchi
F.to Saverio Ricci
F.to Mariafranca Spallanzani

Allegato al verbale di prima seduta

**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 E 4 DELLA LEGGE
240/2010 E DEL REGOLAMENTO DI ATENEO**

SETTORE CONCURSALE: 11/C5 – STORIA DELLA FILOSOFIA

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-FIL/06 – STORIA DELLA FILOSOFIA

DIPARTIMENTO DI LETTERE, FILOSOFIA, COMUNICAZIONE

**BANDO DR REP. N. 530 DEL 02-08-2018 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 62 - 4^ SERIE SPECIALE -
DEL 07.08.2018**

CODICE N. 2

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Mariafranca Spallanzani, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Bologna, nata a Scandiano (RE) il 12.04.1950, nominata a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 629 del 05.10.2018, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione tra la sottoscritta e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.

In fede.

Bologna, 6 novembre 2018

F.to Mariafranca Spallanzani

Allegato al verbale di prima seduta

**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 E 4 DELLA LEGGE
240/2010 E DEL REGOLAMENTO DI ATENEO**

SETTORE CONCURSALE: 11/C5 – STORIA DELLA FILOSOFIA

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-FIL/06 – STORIA DELLA FILOSOFIA

DIPARTIMENTO DI LETTERE, FILOSOFIA, COMUNICAZIONE

**BANDO DR REP. N. 530 DEL 02-08-2018 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 62 - 4^ SERIE SPECIALE -
DEL 07.08.2018**

CODICE N. 2

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Lorenzo Bianchi, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale", nato a Giussano (MI) il 27.08.1949, nominato a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 629 del 05.10.2018, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.

In fede.

Napoli, 6 novembre 2018

F.to Lorenzo Bianchi

Allegato al verbale di prima seduta

**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 E 4 DELLA LEGGE
240/2010 E DEL REGOLAMENTO DI ATENEO**

SETTORE CONCURSALE: 11/C5 – STORIA DELLA FILOSOFIA

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-FIL/06 – STORIA DELLA FILOSOFIA

DIPARTIMENTO DI LETTERE, FILOSOFIA, COMUNICAZIONE

**BANDO DR REP. N. 530 DEL 02-08-2018 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 62 - 4^ SERIE SPECIALE -
DEL 07.08.2018**

CODICE N. 2

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Saverio Ricci, professore ordinario presso l'Università della Tuscia, nato ad Avellino il 24.01.1960, nominato a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 629 del 05.10.2018, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.

In fede.

Roma, 6 novembre 2018

F.to Saverio Ricci