

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BERGAMO SETTORE CONCORSUALE 09/C2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/10 BANDITA CON DECRETO RETTORALE Rep. N. 227/2015 prot. N. 13192/VII/1 DEL 27/4/2015 E PUBBLICATA SULLA GAZZETTA UFFICIALE 4^A SERIE SPECIALE - N-33 - DEL 28.4.2015.

Il giorno 29/6/2015, alle ore 10:00, si è riunita per via telematica, come da autorizzazione prot n. 21153/VII/1 del 22.6.2015 la Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione sopraindicata, nominata con decreto rettorale Rep. 324/2015 n. prot. 18162/VII/1 pubblicato all'Albo di Ateneo in data 16.06.2015 nelle persone di:

- Prof. Gianpietro Cossali, professore ordinario del settore concorsuale 09/C2 – Fisica Tecnica SSD ING-IND/10 – Fisica tecnica industriale di questo Ateneo;
- Prof. Paolo Di Marco, professore associato del settore concorsuale 09/C2 – Fisica Tecnica SSD ING-IND/10 – Fisica tecnica industriale presso l'Università degli Studi di Pisa;
- Prof.ssa Laura Vanoli, professore associato del settore concorsuale 09/C2 – Fisica Tecnica SSD ING-IND/10 – Fisica tecnica industriale presso l'Università degli Studi di Napoli Parthenope.

La Commissione prende atto delle normative che regolamentano il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato come disposto dall'art. 24 della legge 240/2010, dal Regolamento di Ateneo emanato con decreto rettorale Rep. 424/2012 prot. n. 19135/II/003 del 1.10.2012 e del bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori e che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e quelle previste dal codice etico adottato da questo Ateneo, prosegue con l'individuazione del Presidente e del Segretario nelle sotto indicate persone:

- | | |
|-----------------------------------|---|
| - Prof. <i>Gianpietro Cossali</i> | I fascia
Presso l'Università di Bergamo
PRESIDENTE |
| - Prof. <i>Laura Vanoli</i> | II fascia
presso l'Università di Napoli Parthenope
SEGRETARIO |

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato entro tre mesi dal decreto di nomina del Rettore e pertanto sarà il 15.9.2015.

La Commissione, quindi, prende visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria (**allegato n. 1** alla prima seduta, composto da n. 1 pagina), e delle eventuali esclusioni amministrative o rinunce pervenute presso l'Ufficio selezioni e gestione giuridica e dichiara che tra i singoli componenti della commissione giudicatrice e tra essi ed i candidati non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 cpc (**allegato n.2** composto da 3 pagine).

Il Presidente dà lettura del bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. n. 243 del 25.05.2011.

E' prevista pertanto la definizione dei criteri da utilizzare per la valutazione preliminare e per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione pubblica, sempre tenendo conto dei parametri individuati dal D.M. n. 243 del 25.05.2011.

La Commissione a seguito della valutazione preliminare, accertato che il numero massimo di candidati è inferiore a 6, ammetterà tutti i candidati alla discussione, durante la quale verrà accertata anche la conoscenza della lingua inglese.

Dopo la discussione, verrà attribuito un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi; sulla base del punteggio attribuito verrà individuato il vincitore.

I candidati verranno convocati dopo la valutazione preliminare tramite telegramma o raccomandata con ricevuta di ritorno con un preavviso di almeno 20 giorni per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica davanti alla Commissione.

Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, la Commissione si avvarrà della facoltà di espletare la seconda seduta (relativa alla valutazione dei titoli) nella stessa data prevista per la discussione con i candidati.

Viene stabilita la forma dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese come segue: una parte del colloquio verrà svolta in lingua inglese.

Valutazione dei titoli e del curriculum

Secondo quanto indicato nel bando la valutazione comparativa dei **titoli e del curriculum** dei candidati verrà effettuata analiticamente sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati, ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e) svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;

- i) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- j) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascuno degli elementi sopra indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti e) ed f).

Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011 nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, la Commissione giudicatrice prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato, o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle **pubblicazioni** sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissioni nel valutare le pubblicazioni potrà avvalersi anche dei seguenti indici:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, quindi, alla luce dei criteri indicati dal bando, dopo ampia discussione, procede a stabilire i punteggi secondo il seguente schema:

- | | |
|------------------------------|------------------------------------|
| - Titoli valutabili | fino a un massimo di punti 50/100. |
| - pubblicazioni scientifiche | fino a un massimo di punti 50/100 |

TITOLI (max punti 50/100)

Dottorato di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Max punti 10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Max punti 10
formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero	Max punti 8
Attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri	Max punti 8
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	Max punti 3
titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista	Max punti 2
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Max punti 2
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Max punti 3
Partecipazione a comitati scientifici e/o organizzazione di conferenze nazionali e internazionali	Max punti 4

PUBBLICAZIONI (numero massimo di pubblicazioni stabilito nel bando 12) MAX 50 punti su 100

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa di ciascuna delle 12 pubblicazioni presentate dalle candidate sulla base dei seguenti criteri e attribuendo a ciascun criterio i seguenti punteggi. Il valore massimo del punteggio attribuibile ad ogni pubblicazione sarà pari a 4 punti. Il valore massimo complessivo per tutte le 12 pubblicazioni sarà quindi pari a 48 punti.

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Per ogni pubblicazione max punti 1,0
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	Per ogni pubblicazione max punti 1,0
c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Per ogni pubblicazione max punti 1,0
d)	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Per ogni pubblicazione max punti 1,0
Totale		Max Punti 48

Infine, la Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica delle candidate, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, attribuendo il seguente punteggio:

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali	max punti 2
--	----------------

Handwritten signature

Handwritten signature

La Commissione prende, altresì, atto che i suddetti criteri devono essere trasmessi **via e-mail**, senza indugio, al responsabile del procedimento, per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo, almeno **7 giorni prima** della prosecuzione dei lavori della Commissione e pertanto **si asterrà dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati per la durata di sette giorni dalla presente seduta**, precisa inoltre che saranno valutati esclusivamente i titoli inviati o spediti entro i termini e presentati in base a quanto previsto dal bando.


La Commissione, successivamente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e sulla base del punteggio attribuito a ciascun candidato, provvederà ad individuare il vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 11:50 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 27.7.2015 alle ore 9:00 per procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentati dalle candidate e, a seguire, dalle ore 14 dello stesso giorno per la discussione orale.

Data 29.6.2015

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

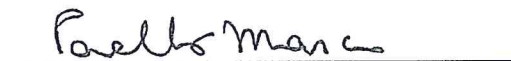
Prof. Gianpietro Cossali – Presidente



Prof. Laura Vanoli – Segretario



Prof. Paolo Di Marco – Componente



Allegato n.1 al verbale di prima seduta

Elenco dei candidati

N	COGNOME	NOME
1	Tonini	Simona
2	De Bonis	Maria Valeria

elli
FAM
ON