



RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA CONGIUNTA DOCENTI-STUDENTI DEI DIPARTIMENTI DI INGEGNERIA E SCIENZE APPLICATE E DI INGEGNERIA GESTIONALE, DELL'INFORMAZIONE E DELLA PRODUZIONE

ANNO 2017

1. Finalità, compiti e struttura organizzativa della Commissione

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di Ingegneria si è insediata nel dicembre 2012. In ottemperanza alla legge 240/2010 (art. 2, comma 2) e in base al regolamento di funzionamento dei Dipartimenti di Ingegneria, ruolo preminente della Commissione è svolgere attività di monitoraggio dei Corsi di Studio, della qualità della didattica e dell'efficienza delle strutture formative, con il compito di:

- formulare valutazioni e proposte da trasmettere al “Presidio della Qualità” e al Nucleo di Valutazione finalizzate al miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture didattiche;
- individuare indicatori per la valutazione dei risultati dell'attività formativa;
- formulare pareri sull'attivazione e sulla soppressione dei Corsi di studio anche con riferimento alla coerenza tra i crediti assegnati alle attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati;
- svolgere attività divulgativa delle politiche di qualità dell'Ateneo nei confronti degli studenti;
- esprimere pareri e proposte su tutte le questioni inerenti la didattica che gli organi di governo della Scuola sottopongono al suo esame.

Con D.R. rep. 350/2016 del 30/6/2016, a seguito delle elezioni delle rappresentanze studentesche relative al biennio 2016-2018, a valere dal 1 ottobre 2016 sono stati eletti per la commissione paritetica docenti/studenti del Dipartimento di Ingegneria e Scienze Applicate gli studenti:

- Ranaldo Federico matr. 1029715;
- Nava Luca matr. 1017011;

e per la commissione paritetica docenti/studenti del Dipartimento di Ingegneria Gestionale, dell'Informazione e della Produzione gli studenti:

- Arrigoni Alberto matr. 1040634;
- Corona Matteo matr. 1040700.

In continuità con la gestione precedente, anche per il periodo 2016-2018, le commissioni paritetiche dei due Dipartimenti lavorano in maniera congiunta, costituendo di fatto un'unica commissione per la Scuola di Ingegneria. La commissione è quindi competente per le attività didattiche previste per i due Dipartimenti e per la Scuola.

I membri docenti designati per il periodo 2016 – 2018 sono:

- Prof.ssa Giovanna Barigozzi (membro del consiglio di corso di Laurea in Ing. Meccanica)
- Prof. Ruggero Golini (membro del consiglio di corso di Laurea in Ing. Gestionale)
- Prof. Paolo Riva (membro del consiglio di corso di Laurea in Ing. Edile)
- Prof.ssa Patrizia Scandurra (membro del consiglio di corso di Laurea in Ing. Informatica)



Dal punto di vista organizzativo, la Commissione è presieduta dalla Prof.ssa Giovanna Barigozzi, segretario il sig. Alberto Arrigoni.

Inoltre ciascuno dei docenti partecipa come uditore alle attività AVA in seno allo specifico Consiglio di Corso di Studi di afferenza, in particolare per la formulazione della SUA-CdS e del Rapporto di Riesame.

Un nuovo corso di Laurea in Ingegneria delle Tecnologie per la Salute è stato attivato nell'A.A. 2015/2016 con un ottimo riscontro in termini di immatricolazioni fin dalla sua attivazione. Non essendo ancora giunto a compimento il 3° anno dalla sua attivazione, la Commissione ha avuto a disposizione solo informazioni parziali che non sempre hanno consentito un'analisi puntuale del CdS.

Si segnala infine come, nel corso del 2016, il CdS in Ingegneria Edile abbia portato a termine la revisione dell'offerta formativa, col fine di incrementare l'attrattività del corso di Laurea, rendendolo maggiormente allineato con le tematiche al centro delle più attuali tendenze del mercato delle costruzioni. Ciò ha portato alla definizione di un rinnovato percorso formativo strutturato in una Laurea Triennale in Ingegneria delle Tecnologie per l'Edilizia, appartenente alla classe L 23 - Scienze e tecniche dell'edilizia, e in una Laurea Magistrale in Ingegneria delle Costruzioni Edili, appartenente alla classe LM 24 - Produzione edilizia. Tale percorso si è concluso con l'approvazione dei rispettivi Rapporti di Riesame da parte del CCS e del Dipartimento di Ingegneria e Scienze Applicate il 2 febbraio 2017.

Nel corso del 2017 la Commissione si è formalmente riunita 5 volte (26/5 - 13/6 - 23/10 - 24/11 - 6/12), anche per via telematica. I verbali delle riunioni, così come tutti i documenti prodotti dalla CPDS, sono condivisi su una cartella Dropbox accessibile a tutti i membri della CPDS.



2. Struttura della relazione e nota metodologica

La presente relazione è strutturata nei seguenti quadri:

- A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.
- B. Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
- C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
- D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.
- E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.
- F. Ulteriori proposte di miglioramento.

I dati di riferimento utilizzati per la compilazione dei quadri derivano da:

- Schede SUA-CdS.
- Rilevazione delle opinioni degli studenti in merito alle attività didattiche per l'anno accademico 2016-2017 e per i due anni precedenti. Tali dati sono articolati per ogni Corso di Studio, sia Triennale che Magistrale, oltre che a livello aggregato per Dipartimento e per l'Ateneo. I dati sono stati ricavati dal sito Dati SisValidat (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unibg/>).
- Risultati relativi alla rilevazione condotta sui laureandi dell'anno solare 2016 dal Consorzio AlmaLaurea.
- Dati forniti dai Servizi Statistici di Ateneo in merito al tasso di superamento degli esami nell'A.A. 2015/2016.

Per uniformare la valutazione, la Commissione ha adottato i seguenti criteri da applicare nella valutazione delle rilevazioni delle opinioni degli studenti:

- evidenziare i giudizi positivi ("P2") superiori all'80% dei rispondenti;
- valutare i giudizi negativi ("P1") mediante i seguenti criteri:
 - o fino a una percentuale negativa inferiore al 20% il dato viene considerato fisiologico;
 - o dal 20% al 40% si rileva una criticità (modesta fino a 30% e alta fino a 40%);
 - o dal 40% in poi emerge un problema.

Gli stessi criteri sono stati adottati anche nell'analisi delle opinioni dei laureandi. In particolare, si sono sommate tra loro le percentuali relative ai giudizi abbastanza e decisamente positivi e lo stesso è stato fatto per quelle relative ai giudizi abbastanza o decisamente negativi, ottenendo così due percentuali analoghe ai giudizi P2 e P1 dei questionari degli studenti. Tutto ciò al netto della percentuale di laureandi che non ha risposto.



Infine, la presente relazione è suddivisa in due parti: una prima parte introduttiva contenente informazioni a livello aggregato (Aree culturali omogenee, livelli di classe di laurea, laurea Magistrale, ecc.), seguita da una seconda parte contenente l'elaborazione di dettaglio a livello di singolo Corso di Studio. Questa seconda parte è stata strutturata in forma di Tabella, che ripercorre lo stesso indice della trattazione a livello aggregato.



3. Sintesi complessiva dei risultati dell'elaborazione

A. *Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti*

Fino all'A.A. 2016/2017, la compilazione dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti è stata fatta al momento dell'iscrizione all'esame. Era quindi obbligatoria, anche se lo studente poteva dichiarare di non essere frequentante e quindi evitarne l'effettiva compilazione. Ciò ha portato ad avere un numero di questionari compilati inferiore al numero potenzialmente disponibile, ma comunque significativo per tutti i Corsi di studio incardinati nella Scuola di Ingegneria.

Malgrado i buoni risultati ottenuti, a partire dall'A.A. corrente, la compilazione non è più obbligatoria. L'avvio della compilazione è stato segnalato al corpo docente dal Presidio della Qualità tramite mail. Le nuove modalità di compilazione prevedono che ogni docente riservi "una parte di una lezione tra i 2/3 e il termine delle ore di lezione, per permettere agli studenti frequentanti di compilare il questionario di loro spettanza tramite l'attrezzatura telematica mobile a loro disposizione (smartphone o tablet). La compilazione in aula, ancorché per via telematica, è prevista nelle Linee Guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari del 10.08.2017 ed è finalizzata a favorire una compilazione più attenta e motivata del questionario."

Da quanto riportato dagli studenti, sembra che la compilazione non sia più obbligatoria. Non solo, ma per i corsi integrati la rilevazione viene fatta solo alla fine del secondo corso. E' ovvio che lo studente, se lo farà, esprimerà un giudizio sul corso che sta seguendo, non su quello che aveva seguito il semestre precedente con un docente diverso.

Per quanto sollecitati a compilare il questionario, nessuno può garantire che gli studenti lo facciano davvero e, soprattutto, che lo facciano in maniera attenta e motivata. D'altra parte il corpo docente non può obbligarli a farlo, se la compilazione non vincola l'iscrizione all'esame, tanto più nei corsi numerosi.

Riteniamo che questa nuova modalità di raccolta dei questionari possa andare bene per quei corsi in cui la frequenza è bassa, certo non per Ingegneria, dove il tasso di frequenza è elevatissimo.

La Commissione Paritetica della Scuola di Ingegneria auspica un ritorno alla modalità di compilazione precedente e propone, nel contempo, che il corpo docente e la rappresentanza studentesca porti avanti delle azioni mirate a sensibilizzare gli studenti circa l'importanza della compilazione ragionata del questionario.

L'analisi dei risultati della Rilevazione ha evidenziato un generale gradimento da parte degli studenti dei corsi di Laurea Triennale e Magistrale erogati dai Dipartimenti di Ingegneria, con un costante, seppur lieve, miglioramento in quasi tutti gli aspetti oggetto di valutazione negli ultimi tre anni analizzati. In particolare, i Corsi incardinati nel DISA (Ingegneria Meccanica, Ingegneria Edile, LM Ingegneria Meccanica e LM Ingegneria Edile) hanno raccolto mediamente pareri più favorevoli rispetto ai corsi incardinati nel DIGIP (Ingegneria Gestionale, Ingegneria Informatica, Ingegneria delle tecnologie per la salute, LM Ingegneria Gestionale, LM Ingegneria Informatica, LM



Management Engineering), posizionandoli in linea con la media dell'Ateneo. Va peraltro sottolineato come un confronto diretto con gli altri Dipartimenti presenti nel nostro Ateneo è impossibile, essendo di aree umanistiche o economico-giuridiche, e quindi ben lontane dall'area tecnico-scientifica.

A livello di Corsi di Laurea Triennale, si evidenzia per tutti una certa criticità riguardante l'adeguatezza delle conoscenze preliminari, peraltro non particolarmente elevata, e comunque in linea, se non in miglioramento, rispetto agli anni passati. Tale criticità è inoltre insita nelle Lauree triennali in materie scientifiche, quali quella in Ingegneria, che attingono studenti da diverse realtà scolastiche (Licei, Istituti tecnici e professionali).

Per quanto riguarda i corsi di Laurea Magistrale, dalle opinioni degli studenti emergono numerose criticità per il corso in inglese di Management Engineering. Alcune di queste criticità sono dovute al fatto che il corso è cresciuto di oltre il 90% come numero di iscritti in soli 3 anni, a partire dal 2014, e circa il 50% degli studenti arriva da altre Università, aumentando la disomogeneità in ingresso. Tuttavia il peggioramento nelle performance del corso in inglese è all'attenzione del CCS (vedere verbale del 18 Ottobre 2017) che sta effettuando azioni di valutazione e modifica d'accordo con i singoli docenti. Gli altri corsi non presentano criticità. Solo il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica ha mostrato alcune criticità, peraltro lievi (percentuali negative intorno al 20-22%), su alcuni aspetti della didattica, aspetti che andranno opportunamente monitorati nel tempo.

Le considerazioni emerse dalle Relazioni degli scorsi anni sono state puntualmente presentate e discusse all'intero dei singoli CCS, nei Consigli di Dipartimento e nella Giunta della Scuola di Ingegneria, contribuendo al monitoraggio continuo dei corsi di Laurea Triennali e Magistrali offerti e al miglioramento del livello qualitativo dei corsi erogati, come dimostrato dai risultati della Rilevazione delle opinioni degli studenti. Bastino due esempi: l'attività che ha portato all'istituzione di un corso in lingua inglese di livello B2 presso la sede di Dalmine e alla sua pubblicizzazione presso tutti i corsi di studio e l'attività che porterà a breve al ripristino di un presidio dell'Ufficio Tirocini sempre presso la sede di Dalmine, in risposta al numero crescente di studenti che sceglie di svolgere un tirocinio curricolare o extracurricolare.



B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

L'analisi delle schede SUA-CdS e dei questionari degli studenti (quesito D3) ha evidenziato come il materiale didattico reso disponibile sia corrispondente al programma del corso di insegnamento, oltre che coerente con gli obiettivi formativi e con il carico di studio. Le uniche eccezioni sono state la Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica, che ha mostrato una lieve criticità, e quella in Management Engineering in lingua inglese, che ha mostrato una criticità maggiore, e che sarà oggetto di monitoraggio da parte del CCS.

Ha inoltre mostrato come, per tutti i corsi di studio incardinati nella Scuola di Ingegneria, sia garantita l'omogeneità ed il grado di confrontabilità dei programmi dei corsi sdoppiati.

Per quanto riguarda l'adeguatezza delle infrastrutture, l'analisi dei risultati della Rilevazione condotta sui laureandi non ha fatto emergere criticità rilevanti, con l'eccezione di una certa inadeguatezza delle attrezzature informatiche, percepita maggiormente dagli studenti della Laurea Triennale e della Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica, ma anche da quelli delle Lauree Gestionali, sia Triennale che Magistrale. Ciò malgrado negli ultimi anni siano stati fatti diversi interventi che hanno portato all'incremento del numero di postazioni informatiche. E' opinione della CPDS che la percezione negativa evidenziata dai laureandi circa il numero di postazioni informatiche abbia pochi riscontri oggettivi. Tale opinione è supportata dal fatto che le esercitazioni svolte in aule informatiche sono soggette a turnazione, proprio per permettere a tutti di avere accesso ai computer singolarmente o in piccoli gruppi, a seconda della numerosità della classe, e che spesso sono gli studenti stessi a preferire l'utilizzo dei propri portatili.

Le lauree triennali in Ingegneria Edile e Meccanica hanno invece mostrato una lieve criticità nella percezione, da parte dei laureandi, dell'adeguatezza delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ecc). Tali criticità sono peraltro fisiologiche per le lauree triennali appartenenti a queste classi, dove l'elevato numero di studenti frequentanti non si concilia con le esigenze di accesso ai laboratori o lo svolgimento di prove pratiche. Tant'è che la stessa criticità non è percepita dai laureandi delle lauree magistrali.



C. *Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

I CCS di Ingegneria non possiedono un sistema di regole e indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali. L'analisi delle schede SUA-CdS ha dimostrato l'eshaustività della descrizione dei metodi di accertamento dei singoli insegnamenti, anche con riferimento alle prove intermedie, oltre alla validità della relazione tra gli obiettivi di apprendimento attesi e la verifica delle conoscenze acquisite. Fanno eccezione alcuni corsi, i cui programmi o non sono stati aggiornati o non sono resi disponibili. La maggior parte di questi corsi sono tenuti da docenti a contratto.

Le metodologie di accertamento della conoscenza e delle abilità sono risultate adeguate per tutti i corsi di Laurea Triennale e Magistrale afferenti alla Scuola di Ingegneria, con l'unica eccezione del corso di Laurea Magistrale in Management Engineering in lingua inglese, dove si è riscontrata, anche quest'anno, una lieve criticità sulla chiarezza delle informazioni relative alle modalità d'esame.

Si evidenzia, per tutti i corsi di Laurea e Laurea Magistrale afferenti alla Scuola di Ingegneria, un'altissima percentuale di frequenza.

Si sono quindi analizzati i dati relativi al tasso di superamento degli esami del primo anno, considerando gli studenti immatricolati nell'A.A. 2015/2016. La Tabella seguente riassume il tasso di superamento complessivo per ogni corso di Laurea Triennale e Magistrale incardinato nella Scuola di Ingegneria.

Tasso di superamento A.A. 2015/16	L	LM
Ing Edile	28.6%	68.7%
Ing Gestionale	39.6%	74.1%
Ing Informatica	34.4%	48.8%
Ing Meccanica	42.3%	64.5%
Ing Tecnologie Salute	37.1%	
Management Engineering		80.9%

Per monitorare la tendenza in atto, si riportano nella tabella seguente i dati relativi agli studenti immatricolati nell'A.A. 2016/2017.

Tasso di superamento A.A. 2016/17	L	LM
Ing Edile	33.9%	46.8%
Ing Gestionale	33.7%	68.2%
Ing Informatica	31.1%	45.9%
Ing Meccanica	40.8%	43.3%
Ing Tecnologie Salute	42.2%	
Management Engineering		77.9%



Dai dati riportati si evince, come d'altronde prevedibile, una maggiore difficoltà nel superamento degli esami del primo anno per i corsi di Laurea Triennale. Il confronto con gli ultimi dati disponibili dimostra una certa stabilità per tutti i corsi triennali, con un miglioramento nel tasso di superamento per la Laurea Triennale in Ingegneria Edile, ottenuto grazie alla rivisitazione del piano degli studi. Un calo nel tasso di superamento degli esami del primo anno si è invece riscontrato per tutte le Lauree Magistrali, particolarmente forte per quelle in Edile, in Informatica e in Meccanica. Non avendo a disposizione altri dati, non è possibile al momento fare alcuna considerazione circa le motivazioni di tale calo, che potrebbe essere sporadico, calo che andrà certamente monitorato nel tempo.



D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Dei corsi di Laurea e Laurea Magistrale incardinati nei Dipartimenti di Ingegneria, solo quelli afferenti all'area edile hanno presentato un Rapporto di Riesame. Per tutti gli altri, l'ultimo Rapporto aggiornato è quello del 2015.

Il monitoraggio portato avanti negli anni passati nell'area edile ha consentito un'analisi puntuale delle carenze dei relativi corsi di Laurea Triennale e Magistrale, portando alla formulazione di una proposta che negli auspici dovrebbe risultare maggiormente attrattiva e più in linea con le tendenze recenti nell'ambito dell'ingegneria edile.

Nell'anno 2016 sono stati redatti i RAR per la Laurea Triennale e la Laurea Magistrale nel settore edile, approvati il 2 febbraio 2017 dal Consiglio del Dipartimento di Ingegneria e Scienze Applicate. Il Riesame ha portato alla formulazione di una nuova proposta formativa sia per il corso di Laurea, sia per il corso di Laurea Magistrale. Le nuove proposte vedono una ridenominazione dei corsi come di seguito riportato:

- Laurea in Ingegneria delle Tecnologie per l'Edilizia (classe L 23 - Scienze e tecniche dell'edilizia)
- Laurea Magistrale in Ingegneria delle Costruzioni Edili (classe LM 24 Produzione edilizia)

Essendo il nuovo percorso appena attivato, non risulta ad oggi possibile valutare l'efficacia del Riesame Ciclico svolto e della ristrutturazione in corso.

Per tutti gli altri corsi di studio ci si è limitati ad un'analisi dello stato di avanzamento delle proposte correttive identificate nel RAR2015, con un'attenzione particolare rivolta a quelle che avevano raggiunto un grado di attuazione medio/basso al momento della stesura della relazione della CPDS 2016. Questa analisi ha portato a verificare come ci sia un monitoraggio continuo da parte dei CCS della qualità della didattica e dei servizi offerti agli studenti. L'attenzione andrà mantenuta alta su aspetti legati al potenziamento dei tirocini formativi, alla promozione dei contatti con il mondo del lavoro e all'attrattività verso studenti stranieri.

Si segnala infine come sia in corso un'attività di monitoraggio da parte del CCS di Ingegneria Gestionale circa le performance del corso di Laurea Magistrale in Management Engineering, con azioni mirate al miglioramento della qualità del materiale didattico e della chiarezza delle informazioni relative alle modalità d'esame, oltre che al miglioramento generale della qualità della didattica.



E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

In generale, l'analisi delle schede SUA-CdS ha evidenziato come le informazioni riportate siano dettagliate e complete per tutti i corsi di studio attivati presso la Scuola di Ingegneria, oltre che coerenti con gli obiettivi formativi dei singoli CdS.

Rispetto agli scorsi anni, l'aggiornamento del sito di Ateneo ha portato ad una maggiore facilità nell'individuazione dei documenti SUA-CdS. I documenti SUA-CdS relativi ai vari corsi di Laurea risultano chiari e coerenti rispetto a quanto effettivamente viene svolto nella carriera universitaria.

Resta una certa difficoltà nell'individuare il sito University, che non risulta sufficientemente promosso e conosciuto da parte degli studenti.



F. *Ulteriori proposte di miglioramento*

Sulla base delle riflessioni riportate nella Relazione della Commissione Paritetica dell'anno 2016 e delle considerazioni della componente studentesca della Commissione, si riportano di seguito le principali evidenze in merito alla qualità dei servizi logistici e viabilità, qualità dei servizi didattici, qualità delle strutture. Le opinioni relative a queste tematiche sono state raccolte attraverso interviste a campione rivolte a tutto il corpo studentesco. Queste hanno evidenziato come le operazioni correttive messe in opera l'anno precedente, quali una riorganizzazione degli spazi e dell'orario, abbiano permesso la risoluzione delle criticità emerse dal precedente sondaggio. E' quindi chiaro come non sia necessario introdurre alcuna ulteriore proposta di miglioramento.



Denominazione CdS INGEGNERIA EDILE (L-33)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su quasi tutti gli aspetti.• Permane una lieve criticità, in leggero miglioramento rispetto all'anno precedente, sulle conoscenze preliminari possedute (28.12% di giudizi negativi), maggiore rispetto alla media di dipartimento (23.94%) che però comprende anche le lauree magistrali.• L'attività della CPDS è stata condivisa con il CCS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	Monitorare l'aspetto relativo alle conoscenze preliminari.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su quasi tutti gli aspetti, sia da parte degli studenti che da parte dei laureandi.• Non è più presente la criticità riguardante le postazioni informatiche.• Peggiora leggermente la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (33.3%).	Difficoltà di svolgimento di attività di laboratorio visti i numeri presenti sulla Laurea Triennale
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti	<ul style="list-style-type: none">• Dalle interviste degli studenti non emergono criticità sui metodi di accertamento degli insegnamenti. Si evidenzia invece una altissima percentuale di frequenza.• Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono complete e	



	in relazione ai risultati di apprendimento attesi	coerenti. <ul style="list-style-type: none">Il tasso di superamento degli esami del primo anno è risultato pari al 28.6%, con variazioni positive nei due anni successivi (39% per il secondo anno e 44.3% per il terzo anno).	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Il monitoraggio portato avanti negli anni passati ha portato ad un ridisegno del percorso formativo che è stato recepito nella stesura del RAR all'inizio del 2017. Le modifiche conseguenti sono appena state implementate, per cui allo stato attuale non è possibile fare alcuna considerazione al riguardo, salvo un generale apprezzamento circa l'efficacia del monitoraggio effettuato.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e puntuali.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.



Denominazione CdS INGEGNERIA GESTIONALE (L-9)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su tutti gli aspetti (carico di studi, orari di svolgimento delle lezioni, qualità della docenza) ad eccezione delle conoscenze preliminari possedute• Permane la criticità come nei due anni precedenti (31.69% di giudizi negativi) sulle conoscenze preliminari possedute• L'attività della CPDS è stata condivisa con il CCS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	Monitorare l'aspetto relativo alle conoscenze preliminari.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) sulla adeguatezza dei materiali didattici e delle aule e attrezzature da parte degli studenti e dei laureandi• Permane la criticità riguardo il numero di postazioni informatiche ritenuto insufficiente per il 35.8% dei laureandi. Un dato comunque migliore rispetto al 40.8% della media della classe di laurea a livello nazionale.	Nuovi spazi sono stati acquisiti che permetteranno di avere aule più capienti nel giro di pochi anni.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<ul style="list-style-type: none">• Dalle interviste degli studenti non emergono criticità sui metodi di accertamento degli insegnamenti. Si evidenzia invece una altissima percentuale di frequenza.• Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono complete e coerenti• Il tasso di superamento degli esami mostra percentuali in linea con gli altri corsi per il primo anno (39.6%) e tassi più elevati per il secondo (63.6%) e terzo anno (82.1%)• Rimane un giudizio generale più che positivo in merito alla chiarezza nelle modalità d'esame (12.88% di risposte negative) e all'organizzazione degli	Prestare attenzione al tasso di superamento al primo anno



		esami (11.3% di risposte negative)	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	L'analisi del RAR2015, tenuto conto delle relazioni della CPDS degli anni scorsi, non mostra attività con basso grado di attuazione. Resta ovviamente aperta la questione delle aule, visto l'elevato numero di immatricolazioni che si verifica ormai da alcuni anni.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e puntuali.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.

Denominazione CdS INGEGNERIA INFORMATICA (L-8)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su quasi tutti gli aspetti.• Permane la criticità rispetto ai due anni precedenti sulle conoscenze preliminari possedute (26,43% di giudizi negativi), inferiore rispetto alla media di dipartimento (27,65%) che però comprende anche le lauree magistrali.• L'attività della CPDS è stata condivisa con il CCS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	Monitorare l'aspetto relativo alle conoscenze preliminari.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su quasi tutti gli aspetti.• Permane la criticità emersa lo scorso anno riguardo il numero di	Attenzionare lo svolgimento di attività di laboratorio in base al rapporto tra numero studenti (presenti sulla



	alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	postazioni informatiche ritenute insufficiente per il 40.9% degli studenti intervistati (valore in linea con la classe di laurea a livello nazionale).	Laurea Triennale di ing. Informatica) e postazioni informatiche.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<ul style="list-style-type: none">• Non si evidenziano criticità. Permane un giudizio generale più che positivo, specie in merito all'organizzazione degli esami. Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono ritenute complete e coerenti.• Si registrano i seguenti tassi di superamento rispetto all'a.a. 2015/16 (ultimo a.a. disponibile):<ul style="list-style-type: none">○ 34.4% (I anno)○ 38.4% (II anno)○ 77.4% (III anno)	Attenzione al tasso di superamento al primo e II anno.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	L'analisi del RAR2015, tenuto conto delle relazioni della CPDS degli anni scorsi, non mostra attività con basso grado di attuazione.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e puntuali.	



F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.
---	-------------------------------------	---	--

Denominazione CdS INGEGNERIA MECCANICA (L-9)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su quasi tutti gli aspetti.• Permane una lieve criticità, in leggero miglioramento rispetto all'anno precedente, sulle conoscenze preliminari possedute (28.94% di giudizi negativi), maggiore rispetto alla media di dipartimento (23.94%) che però comprende anche le lauree magistrali.• L'attività della CPDS è stata condivisa con il CCS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	Monitorare l'aspetto relativo alle conoscenze preliminari.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su quasi tutti gli aspetti, sia da parte degli studenti che da parte dei laureandi.• Non è più presente la criticità riguardante le postazioni informatiche;• Peggiora leggermente la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (21.8%).	Difficoltà di svolgimento di attività di laboratorio visti i numeri presenti sulla Laurea Triennale di ing. meccanica
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di	<ul style="list-style-type: none">• Dalle interviste degli studenti non emergono criticità sui metodi di accertamento degli	



	accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>insegnamenti. Si evidenzia invece una altissima percentuale di frequenza.</p> <ul style="list-style-type: none">• Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono complete e coerenti, fatta eccezione per il programma dei seguenti corsi che non sono aggiornate:<ul style="list-style-type: none">○ Economia e organizzazione aziendale○ Fluidodinamica• Il tasso di superamento degli esami del primo anno è risultato pari al 42.3%, con modeste variazioni nei due anni successivi (39.5% al secondo anno e 46.8% al terzo anno).	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	L'analisi del RAR2015, tenuto conto delle relazioni della CPDS degli anni scorsi, non mostra attività con basso grado di attuazione. Resta ovviamente aperta la questione delle aule, visto l'elevato numero di immatricolazioni che si verifica ormai da alcuni anni.	Nuovi spazi sono stati acquisiti che permetteranno di avere aule più capienti nel giro di pochi anni.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e puntuali.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.



Denominazione CdS INGEGNERIA ITS (L-9)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) e in miglioramento rispetto all'anno precedente su tutti gli aspetti (carico di studi, orari di svolgimento delle lezioni, qualità della docenza) ad eccezione delle conoscenze preliminari possedute• Permane la criticità, anche se in lieve miglioramento, sulle conoscenze preliminari possedute (29.13% di giudizi negativi)• L'attività della CPDS è stata condivisa con il CdS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	Monitorare l'aspetto relativo alle conoscenze preliminari.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<ul style="list-style-type: none">• I dati sulle opinioni dei laureandi non sono ancora disponibili in quanto il corso è stato attivato da meno di tre anni	
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<ul style="list-style-type: none">• Permane un giudizio generale più che positivo (maggiore del 80%) in merito alla chiarezza nelle modalità d'esame• Il tasso di superamento degli esami del primo anno è risultato pari al 37.1% in linea con gli altri corsi in ingegneria• Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono complete e coerenti, fatta eccezione per il programma del corso di Fondamenti di anatomia e	



		biologia	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Corso di nuova attivazione, dati sul monitoraggio annuale non disponibili. Come da Verbale del 18 Ottobre 2017, il CDS tiene monitorate le opinioni degli studenti per garantire la qualità del corso.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e puntuali.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.



Denominazione CdS LM INGEGNERIA EDILE (LM-24)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80% con punte superiori al 90%) su tutti gli aspetti oggetto del questionario, in linea se non in crescita rispetto agli anni precedenti.• L'attività della CPDS è stata condivisa con il CdS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	Non si ritiene necessario alcun intervento.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su tutti gli aspetti oggetto del questionario sia da parte degli studenti che dei laureandi.	Non si ritiene necessario alcun intervento.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore del 90%) su tutti gli aspetti oggetto del questionario.• Dalle interviste degli studenti non emerge nessuna criticità sui metodi di accertamento degli insegnamenti. Si evidenzia inoltre un'altissima percentuale di frequenza.• Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono complete e coerenti, fatta eccezione per il programma del corso di Edilizia	



		Residenziale Pubblica, che non è aggiornato. <ul style="list-style-type: none"> Il tasso di superamento degli esami del primo anno è risultato pari al 68.7%, mentre nel secondo anno è stato dell'72.3% 	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Il monitoraggio portato avanti negli anni passati ha portato ad un ridisegno del percorso formativo che è stato recepito nella stesura del RAR all'inizio del 2017. Le modifiche conseguenti sono appena state implementate, per cui allo stato attuale non è possibile fare alcuna considerazione al riguardo, salvo un generale apprezzamento circa l'efficacia del monitoraggio effettuato.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e puntuali.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.

Denominazione CdS INGEGNERIA GESTIONALE MAGISTRALE /MANAGEMENT ENGINEERING (LM-31)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none"> Per il corso in italiano, emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su tutti gli aspetti (conoscenze preliminari, carico di studi, orari di svolgimento delle lezioni, qualità della docenza) Emergono numerose criticità per il corso in inglese nell'ordine: conoscenze preliminari (23.88% di 	<p>Monitorare il carico didattico del corso in italiano che presenta la più alta percentuale (19,27%) di giudizi negativi.</p> <p>Il peggioramento nelle performance del corso in inglese è</p>



		<p>risposte negative), carico didattico (23.13%), interesse stimolato dai docenti (22.68%), utilità delle attività didattiche integrative (21.46%), chiarezza del docente (20.41%), interesse per gli argomenti trattati (20.90%)</p> <ul style="list-style-type: none">• Nel complesso, il 95.4% dei laureandi si dichiara soddisfatto del corso di laurea• L'attività della CPDS è stata condivisa con il CCS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	<p>all'attenzione del CCS (vedere verbale del 18 Ottobre 2017) che sta effettuando azioni di valutazione e modifica con i singoli docenti.</p>
B	<p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) sulla adeguatezza delle aule• Permane, rispetto agli anni precedenti, la criticità riguardo il numero di postazioni informatiche ritenuto insufficiente per il 29.5% dei laureandi. Un dato comunque migliore rispetto al 44.6% della media della classe di laurea a livello nazionale.• Si evidenzia una criticità relativa al materiale didattico per il corso in inglese (30.45% di risposte negative)	<p>Nuovi spazi sono stati acquisiti che permetteranno di avere aule più capienti nel giro di pochi anni.</p> <p>Come da verbale del 18 Ottobre 2017), il CCS sta valutando con i singoli docenti le criticità relative al materiale didattico.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<ul style="list-style-type: none">• Per il corso in italiano rimane un giudizio generale più che positivo in merito alla chiarezza (17.38% di risposte negative) e all'organizzazione degli esami (2.3% di risposte negative).• Per il corso in inglese permane la criticità, riscontrata già negli anni precedenti, relativa alla chiarezza nella definizione delle modalità d'esame (25.37% di risposte negative).• Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono complete e coerenti, fatta eccezione per il programma dei	<p>Come da verbale del 18 Ottobre 2017, il CDS sta valutando con i singoli docenti le criticità relative alle modalità d'esame.</p>



		<p>seguenti corsi che non sono aggiornate:</p> <ul style="list-style-type: none">○ Corso integrato di economia applicata al mercato immobiliare○ Productivity models and industrial applications <ul style="list-style-type: none">• Il tasso di superamento degli esami mostra percentuali superiori agli altri corsi in ingegneria sia per il corso in italiano che per quello in inglese, rispettivamente 74.1% e 80.9% per il primo anno e 87.5% e 96.4% per il secondo anno.	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	L'analisi del RAR2015, tenuto conto delle relazioni della CPDS degli anni scorsi, non mostra attività con basso grado di attuazione.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e puntuali.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.

Denominazione CdS INGEGNERIA INFORMATICA (LM-32)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione positiva (maggiore dell'80%) su quasi tutti gli aspetti, ma si evidenziano due criticità (che si discostano rispetto alla media positiva di	Occorre sensibilizzare i docenti a rivalutare gli argomenti trattati.



	relativi alla soddisfazione degli studenti	dipartimento): <ul style="list-style-type: none">○ Emerge una nuova criticità riguardo all'interesse degli studenti per gli argomenti trattati nell'insegnamento (giudicato negativamente dal 22,31% degli intervistati) e all'utilità delle attività didattiche integrative (20,30%).● L'attività della CPDS è stata condivisa con il CdS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato	<ul style="list-style-type: none">● Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su quasi tutti gli aspetti, ma permane la grave criticità emersa lo scorso anno riguardo il numero di postazioni informatiche ritenuto insufficiente per il 57,1% degli studenti.● Permane rispetto ai due anni precedenti, anche la criticità in merito all'adeguatezza del materiale didattico (giudizio negativo per il 25%)	Attenzionare il problema riguardo al numero delle postazioni informatiche ritenuto insufficiente. Occorre sensibilizzare i docenti circa l'adeguatezza del materiale didattico, considerato un aspetto critico per il terzo anno consecutivo.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi	<ul style="list-style-type: none">● Non si evidenziano criticità. Permane un giudizio generale più che positivo in merito alla chiarezza e all'organizzazione degli esami. Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono complete e coerenti. Per quanto concerne nello specifico la chiarezza delle modalità di esame il consenso è poco inferiore al valore medio dipartimentale.● Si registrano i seguenti tassi di superamento rispetto all'a.a. 2015/16 (ultimo a.a. disponibile):<ul style="list-style-type: none">○ 48.8% (I anno)	Attenzionare il tasso di superamento al primo anno Magistrale.



		○ 84% (II anno)	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	L'analisi del RAR2015, tenuto conto delle relazioni della CPDS degli anni scorsi, non mostra attività con basso grado di attuazione.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e puntuali.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.

Denominazione CdS LM INGEGNERIA MECCANICA (LM-33)			
Classe			
Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80% con punte superiori al 90%) su tutti gli aspetti oggetto del questionario, in linea se non in crescita rispetto agli anni precedenti.• L'attività della CPDS è stata condivisa con il CdS che ne ha recepito i suggerimenti durante tutto il corso dell'anno.	Non si ritiene necessario alcun intervento.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore dell'80%) su tutti gli aspetti oggetto del questionario sia da parte degli studenti che dei laureandi.	Non si ritiene necessario alcun intervento.



	per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<ul style="list-style-type: none">• Emerge una valutazione molto positiva (maggiore del 90%) su tutti gli aspetti oggetto del questionario.• Dalle interviste degli studenti non emerge nessuna criticità sui metodi di accertamento degli insegnamenti. Si evidenzia inoltre un'altissima percentuale di frequenza.• Le informazioni contenute nei programmi dei singoli insegnamenti sono complete e coerenti, fatta eccezione per il programma dei seguenti corsi che non sono aggiornate:<ul style="list-style-type: none">○ Progetto di macchine○ Fluidodinamica Computazionale• Il tasso di superamento degli esami del primo anno è risultato pari al 64.5%, mentre nel secondo anno è stato dell'80%.	
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	L'analisi del RAR2015, tenuto conto delle relazioni della CPDS degli anni scorsi, non mostra attività con basso grado di attuazione.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva	Nella sua generalità le informazioni presenti nelle parti pubbliche della SUA sono complete, chiare e	



	disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	puntuali.	
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Il corpo studentesco ha svolto un'indagine svolta a campione in via totalmente anonima.	Non è emersa alcuna criticità e di conseguenza non si hanno proposte di miglioramento.



Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
<i>L Ingegneria Edile</i>	Nessuna criticità rilevata nell'ambito della responsabilità della Commissione Paritetica	
<i>L Ingegneria Gestionale</i>	Nessuna criticità rilevata nell'ambito della responsabilità della Commissione Paritetica	
<i>L Ingegneria Informatica</i>	Nessuna criticità rilevata nell'ambito della responsabilità della Commissione Paritetica	
<i>L Ingegneria Meccanica</i>	Per due corsi i programmi online non sono disponibili o aggiornati.	Sollecitare i docenti a mantenere i programmi aggiornati.
<i>L Ingegneria ITS</i>	Per un corso, il programma online non è disponibile o aggiornato.	Sollecitare i docenti a mantenere i programmi aggiornati
<i>LM Ingegneria Edile</i>	Per un corso il programma online non è disponibile o aggiornati.	Sollecitare il docente a mantenere i programmi aggiornati.
<i>LM Ingegneria Gestionale/Management Engineering</i>	<ul style="list-style-type: none">• Emergono numerose criticità per il corso in inglese nella soddisfazione degli studenti.• Per due corsi i programmi online non sono disponibili o aggiornati.	<ul style="list-style-type: none">• Il peggioramento nelle performance del corso in inglese è all'attenzione del CCS (vedere verbale del 18 Ottobre 2017) che sta effettuando azioni di valutazione e modifica con i singoli docenti.• Sollecitare i docenti a mantenere i programmi aggiornati.
<i>LM Ingegneria Informatica</i>	Emergono alcune lievi criticità circa il materiale didattico, l'interesse per i temi trattati e l'utilità delle attività didattiche integrative.	Sollecitare il CCS perché monitori, ed eventualmente intervenga, qualora dovessero peggiorare.
<i>LM Ingegneria Meccanica</i>	Per due corsi i programmi online non sono disponibili o aggiornati.	Sollecitare i docenti a mantenere i programmi aggiornati.