

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 240/10 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BERGAMO, SETTORE CONCORSUALE 11/E4 – PSICOLOGIA CLINICA E DINAMICA (MACROSETTORE: 11/E – PSICOLOGIA), SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M- PSI/08 – PSICOLOGIA CLINICA, DEC. RETT. REP. 43/2015 del 27/01/2015, PUBBLICATO ALL'ALBO DELL'ATENEO IN DATA 27/01/2015.

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA**

Il giorno 15 Aprile, alle ore 14, ha luogo per via telematica la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata.

La riunione si svolge per via telematica, come da autorizzazione nel D.R. di nomina della Commissione Rep. 181/2015 del 27 marzo 2015, pubblicato all'Albo di Ateneo in data 27/03/2015.

La Commissione, ai sensi del Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima fascia e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della Legge 240/2010, è composta dai seguenti professori di I fascia:

Prof.ssa Daniela Palomba, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Padova, del settore concorsuale 11/E4 – Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/08 – Psicologia clinica;

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Bologna, settore concorsuale 11/E4 – Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/08 – Psicologia clinica;

Prof. Alessandro Zennaro, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Torino del settore concorsuale 11/E4 – Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/07 – Psicologia Dinamica.

La Commissione risulta presente al completo e pertanto la seduta è valida.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione prosegue con l'individuazione del Presidente e del Segretario nelle sotto indicate persone:

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi: Presidente

Prof. Alessandro Zennaro: Segretario

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato entro quattro mesi dal decreto di nomina del Rettore e pertanto sarà il 26/07/2015.

La Commissione prende atto delle norme che regolamentano la chiamata dei professori di ruolo di II Fascia, come disposto dall'art. 24 comma 6 della legge 240/2010, dal Regolamento di Ateneo sopra citato, emanato con D.R. Rep. 505/2012 del 6.11.2012 e dal bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal competente ufficio Selezioni e gestione giuridica, che risultano essere:

Compare Angelo

La Commissione, quindi, prende atto che non vi sono esclusioni amministrative o rinunce pervenute presso l'Ufficio Selezioni e gestione giuridica.

Ciascun commissario, viste le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e quelle previste dal Codice etico adottato da questo Ateneo, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità né cause di



astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. con il candidato e gli altri membri della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale).

Il Presidente dà lettura del bando e ricorda gli adempimenti previsti per la presente procedura di valutazione comparativa; in particolare richiama le fasi in cui essa si articola:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e di ricerca del/i candidato/i, in conformità a quanto disposto dal Regolamento di Ateneo e dal bando;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca del candidato;
- formulazione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, che tenga conto dei giudizi espressi sul curriculum vitae, sulle pubblicazioni scientifiche e sull'attività di didattica e di ricerca del candidato;
- successivamente, la Commissione procederà alla valutazione se il candidato sia qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Ai sensi del Regolamento e del bando, la valutazione avviene sulla base dei criteri predeterminati dalla Commissione, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344 e degli ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica previsti dal Dipartimento e ritenuti necessari per il posto di cui viene chiesta la copertura.

Premesso quanto sopra, la Commissione procede alla determinazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca del candidato:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica la valutazione avviene con riguardo ai seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la valutazione avviene avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Nell'effettuare la valutazione del candidato la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno valutati esclusivamente i titoli inviati o spediti entro i termini e presentati in base a quanto previsto dal bando.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;



b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Inoltre la Commissione, nel valutare le pubblicazioni potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) «impact factor» totale;
- 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione prende atto che i suddetti criteri devono essere trasmessi (su file ovvero via e mail) al Responsabile del procedimento per la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori; pertanto, la Commissione si asterrà dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato per la durata di almeno sette giorni a decorrere dalla suddetta pubblicazione.

La Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 29 Maggio 2015, alle ore 8/30, presso un locale dell'Università di Bergamo, per procedere alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca presentati dal candidato.

La seduta è tolta alle ore 15

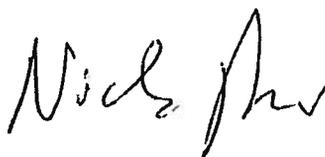
Letto, approvato e sottoscritto.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi - Presidente

Prof. Alessandro Zennaro - Segretario

Prof. Daniela Palomba – Componente



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 240/10 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BERGAMO, SETTORE CONCORSUALE 11/E4 – PSICOLOGIA CLINICA E DINAMICA (MACROSETTORE: 11/E – PSICOLOGIA), SETTORE SCIENTIFICO ,DISCIPLINARE M- PSI/08 – PSICOLOGIA CLINICA, DEC. RETT. REP. 43/2015 del 27/01/2015, PUBBLICATO ALL'ALBO DELL'ATENEO IN DATA 27/01/2015.

### VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA

Il giorno 15 Aprile, alle ore 14, ha luogo per via telematica la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata.

La riunione si svolge per via telematica, come da autorizzazione nel D.R. di nomina della Commissione Rep. 181/2015 del 27 marzo 2015, pubblicato all'Albo di Ateneo in data 27/03/2015.

La Commissione, ai sensi del Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima fascia e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della Legge 240/2010, è composta dai seguenti professori di I fascia:

Prof.ssa Daniela Palomba, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Padova, del settore concorsuale 11/E4 – Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/08 – Psicologia clinica;

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Bologna, settore concorsuale 11/E4 – Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/08 – Psicologia clinica;

Prof. Alessandro Zennaro, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Torino del settore concorsuale 11/E4 – Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/07 – Psicologia Dinamica.

La Commissione risulta presente al completo e pertanto la seduta è valida.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione prosegue con l'individuazione del Presidente e del Segretario nelle sotto indicate persone:

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi: Presidente

Prof. Alessandro Zennaro: Segretario

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato entro quattro mesi dal decreto di nomina del Rettore e pertanto sarà il 26/07/2015.

La Commissione prende atto delle norme che regolamentano la chiamata dei professori di ruolo di II Fascia, come disposto dall'art. 24 comma 6 della legge 240/2010, dal Regolamento di Ateneo sopra citato, emanato con D.R. Rep. 505/2012 del 6.11.2012 e dal bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal competente ufficio Selezioni e gestione giuridica, che risultano essere:

Compare Angelo



La Commissione, quindi, prende atto che non vi sono esclusioni amministrative o rinunce pervenute presso l'Ufficio Selezioni e gestione giuridica.

Ciascun commissario, viste le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e quelle previste dal Codice etico adottato da questo Ateneo, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità né cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. con il candidato e gli altri membri della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale).

Il Presidente dà lettura del bando e ricorda gli adempimenti previsti per la presente procedura di valutazione comparativa; in particolare richiama le fasi in cui essa si articola:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e di ricerca del/i candidato/i, in conformità a quanto disposto dal Regolamento di Ateneo e dal bando;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca del candidato;
- formulazione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, che tenga conto dei giudizi espressi sul curriculum vitae, sulle pubblicazioni scientifiche e sull'attività di didattica e di ricerca del candidato;
- successivamente, la Commissione procederà alla valutazione se il candidato sia qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Ai sensi del Regolamento e del bando, la valutazione avviene sulla base dei criteri predeterminati dalla Commissione, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344 e degli ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica previsti dal Dipartimento e ritenuti necessari per il posto di cui viene chiesta la copertura.

Premesso quanto sopra, la Commissione procede alla determinazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca del candidato:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica la valutazione avviene con riguardo ai seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la valutazione avviene avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Nell'effettuare la valutazione del candidato la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno valutati esclusivamente i titoli inviati o spediti entro i termini e presentati in base a quanto previsto dal bando.



Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Inoltre la Commissione, nel valutare le pubblicazioni potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) «impact factor» totale;
- 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione prende atto che i suddetti criteri devono essere trasmessi (su file ovvero via e mail) al Responsabile del procedimento per la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori; pertanto, la Commissione si asterrà dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato per la durata di almeno sette giorni a decorrere dalla suddetta pubblicazione .

La Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 29 Maggio 2015, alle ore 8/30, presso un locale dell'Università di Bergamo, per procedere alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca presentati dal candidato.

La seduta è tolta alle ore 15

Letto, approvato e sottoscritto.

#### I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi - Presidente

Prof. Alessandro Zennaro - Segretario

Prof. Daniela Palomba – Componente



PROT. N. 0012232/VII/1

del 16/04/2015 ENTRATA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 240/10 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BERGAMO, SETTORE CONCORSUALE 11/E4 - PSICOLOGIA CLINICA E DINAMICA (MACROSETTORE: 11/E - PSICOLOGIA), SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M- PSI/08 - PSICOLOGIA CLINICA, DEC. RETT. REP. 43/2015 del 27/01/2015, PUBBLICATO ALL'ALBO DELL'ATENEIO IN DATA 27/01/2015.

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA**

Il giorno 15 Aprile, alle ore 14, ha luogo per via telematica la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata.

La riunione si svolge per via telematica, come da autorizzazione nel D.R. di nomina della Commissione Rep. 181/2015 del 27 marzo 2015, pubblicato all'Albo di Ateneo in data 27/03/2015.

La Commissione, ai sensi del Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima fascia e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della Legge 240/2010, è composta dai seguenti professori di I fascia:

Prof.ssa Daniela Palomba, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Padova, del settore concorsuale 11/E4 - Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/08 - Psicologia clinica;

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Bologna, settore concorsuale 11/E4 - Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/08 - Psicologia clinica;

Prof. Alessandro Zennaro, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Torino del settore concorsuale 11/E4 - Psicologia clinica e dinamica, Settore scientifico disciplinare M-PSI/07 - Psicologia Dinamica.

La Commissione risulta presente al completo e pertanto la seduta è valida.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione prosegue con l'individuazione del Presidente e del Segretario nelle sotto indicate persone:

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi: Presidente

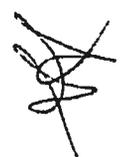
Prof. Alessandro Zennaro: Segretario

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato entro quattro mesi dal decreto di nomina del Rettore e pertanto sarà il 26/07/2015.

La Commissione prende atto delle norme che regolamentano la chiamata dei professori di ruolo di II Fascia, come disposto dall'art. 24 comma 6 della legge 240/2010, dal Regolamento di Ateneo sopra citato, emanato con D.R. Rep. 505/2012 del 6.11.2012 e dal bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal competente ufficio Selezioni e gestione giuridica, che risultano essere:

Compare Angelo



La Commissione, quindi, prende atto che non vi sono esclusioni amministrative o rinunce pervenute presso l'Ufficio Selezioni e gestione giuridica.

Ciascun commissario, viste le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e quelle previste dal Codice etico adottato da questo Ateneo, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità né cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. con il candidato e gli altri membri della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale).

Il Presidente dà lettura del bando e ricorda gli adempimenti previsti per la presente procedura di valutazione comparativa; in particolare richiama le fasi in cui essa si articola:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e di ricerca del/i candidato/i, in conformità a quanto disposto dal Regolamento di Ateneo e dal bando;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca del candidato;
- formulazione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, che tenga conto dei giudizi espressi sul curriculum vitae, sulle pubblicazioni scientifiche e sull'attività di didattica e di ricerca del candidato;
- successivamente, la Commissione procederà alla valutazione se il candidato sia qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Ai sensi del Regolamento e del bando, la valutazione avviene sulla base dei criteri predeterminati dalla Commissione, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344 e degli ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica previsti dal Dipartimento e ritenuti necessari per il posto di cui viene chiesta la copertura.

Premesso quanto sopra, la Commissione procede alla determinazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca del candidato:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica la valutazione avviene con riguardo ai seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la valutazione avviene avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Nell'effettuare la valutazione del candidato la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno valutati esclusivamente i titoli inviati o spediti entro i termini e presentati in base a quanto previsto dal bando.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Inoltre la Commissione, nel valutare le pubblicazioni potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) «impact factor» totale;
- 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione prende atto che i suddetti criteri devono essere trasmessi (su file ovvero via e mail) al Responsabile del procedimento per la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori; pertanto, la Commissione si asterrà dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato per la durata di almeno sette giorni a decorrere dalla suddetta pubblicazione .

La Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 29 Maggio 2015, alle ore 8/30, presso un locale dell'Università di Bergamo, per procedere alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca presentati dal candidato.

La seduta è tolta alle ore 15



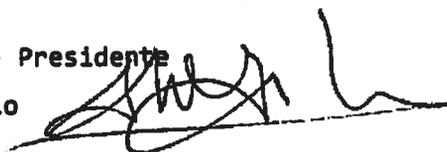
Letto, approvato e sottoscritto.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Prof. Nicolino Cesare Franco Rossi - Presidente

Prof. Alessandro Zennaro - Segretario

Prof. Daniela Palomba - Componente

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Alessandro Zennaro', written over a horizontal line.