

**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 E DEL REGOLAMENTO DI ATENEO
SETTORE CONCORSUALE 08/A4
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/06
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E SCIENZE APPLICATE
BANDO DR REP. N. 892 DEL 16/09/2022 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 77 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 27/09/2022**

VERBALE DI PRIMA SEDUTA

Il giorno 12/12/2022 alle ore 10.00 si è riunita, per via telematica come da autorizzazione contenuta nel D.R. di nomina, la Commissione di valutazione, nominata con decreto rettorale rep. N. 1114 del 30/11/2022 pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 1/12/2022, e composta dai seguenti componenti:

- | | |
|---|--|
| - Prof. <i>Stefano Gandolfi</i> | I fascia
presso l'Università di Bologna |
| - Prof.ssa <i>Maria Antonietta Marsella</i> | I fascia
presso l'Università di Roma "La Sapienza" |
| - Prof. <i>Claudio Parente</i> | I fascia
presso l'Università degli studi di Napoli "Parthenope" |

La Commissione, vista l'assenza di istanze di ricsuzione, constata la presenza di tutti i componenti e la piena legittimazione ad operare secondo le norme del bando concorsuale e prosegue con l'individuazione del Presidente e del Segretario come di seguito indicato:

- | | |
|---------------------------------|------------|
| - Prof. <i>Stefano Gandolfi</i> | PRESIDENTE |
| - Prof. <i>Claudio Parente</i> | SEGRETARIO |

Il Presidente richiama preliminarmente la normativa che regola la chiamata dei professori di ruolo come disposto dall'art. 18 comma 1 della legge 240/2010 e dal Regolamento di Ateneo emanato con D.R. Rep. 505/2012 del 6.11.2012 e da ultimo modificato con DR Rep. n. 336/2019, del 17.6.2019 e prende visione del bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato entro tre mesi dal decreto di nomina del Rettore e pertanto sarà il 01 marzo 2023.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e quelle previste dal Codice Etico dell'Università degli Studi di Bergamo, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale).

Il Presidente dà lettura del bando e ricorda gli adempimenti previsti per la presente procedura di valutazione comparativa; in particolare richiama le fasi in cui essa si articola:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e di ricerca del/i candidato/i, in conformità a quanto disposto dal Regolamento di Ateneo e dal bando;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca di ciascun candidato;
- formulazione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi espressi sul curriculum vitae, sulle pubblicazioni scientifiche e sull'attività di didattica e di ricerca di ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione dovrà essere svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi;
- successivamente, dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione procederà alla valutazione comparativa dei candidati, al termine della quale, con deliberazione assunta a

maggioranza dei componenti, individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Ai sensi del Regolamento e del bando, la valutazione avviene sulla base dei criteri predeterminati dalla Commissione, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344 e degli ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica previsti dal Dipartimento e ritenuti necessari per il posto di cui viene chiesta la copertura.

Premesso quanto sopra, la Commissione procede alla determinazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività di didattica e di ricerca dei candidati:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, la valutazione avviene con riguardo ai seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la valutazione avviene avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) qualità della produzione scientifica portata a valutazione;
- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno valutati esclusivamente i titoli inviati o spediti entro i termini e presentati in base a quanto previsto dal bando.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del SSD relativo al profilo da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Inoltre, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) «impact factor» totale dei contributi;
- 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione fissa quindi per ogni singolo ambito i seguenti punteggi:

Attività Didattica (max 40 punti)

numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino ad un massimo di 20 punti
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Fino ad un massimo di 5 punti
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.	supervisione tesi dottorali fino a un massimo di 5 punti; supervisione tesi laurea e magistrale fino ad un massimo di 5 punti; altre attività seminariali, di esercitazione, e di tutoraggio fino ad un massimo di 5 punti.

Attività di Ricerca (max 60 punti)

partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino ad un massimo di 10 punti
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino ad un massimo di 3 punti
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 15 punti
conseguimento della titolarità di brevetti;	fino ad un massimo di 2 punti

Qualità della produzione scientifica portata a valutazione fino ad un massimo complessivo di 30 punti ed articolata secondo i seguenti indicatori	
Originalità, innovatività e rigore metodologico	max 0.5 punti per pubblicazione
Congruenza delle pubblicazioni con il profilo di Professore Universitario da ricoprire	max 0.5 punti per pubblicazione
Rilevanza Scientifica della Collocazione Editoriale	max 1 punto per pubblicazione
Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di lavori con più autori	max 0.5 punti per pubblicazione
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale:	max 5 punti

La Commissione prende atto che i suddetti criteri devono essere trasmessi anche in formato elettronico su file ovvero via e-mail al Responsabile del procedimento per la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori; pertanto, la Commissione si asterrà dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati per la durata di almeno sette giorni a decorrere dalla suddetta pubblicazione

La Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 20/12/2022 alle ore 18:30 in via Telematica per procedere alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca presentati dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.00

Letto, approvato e sottoscritto.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Prof. *Stefano Gandolfi* – Presidente

Prof. *Claudio Parente*– Segretario

Prof.ssa *Maria Antonietta Marsella*– Componente

f.to Stefano Gandolfi

f.to Claudio Parente

f.to Maria Antonietta Marsella

Allegato al verbale di prima seduta

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 E DEL REGOLAMENTO DI ATENEIO
SETTORE CONCORSUALE 08/A4
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/06
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E SCIENZE APPLICATE
BANDO DR REP. N. 892 DEL 16/09/2022 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 77 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 27/09/2022

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Gandolfi, professore ordinario presso l'Università di Bologna, nato a Bologna il 25/11/1968, nominato a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 1114/2022 del 30.11.2022 dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.

In fede

Bologna, 12/12/2022

F.to

Stefano Gandolfi

Allegato al verbale di prima seduta

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 E DEL REGOLAMENTO DI ATENEIO
SETTORE CONCORSUALE 08/A4
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/06
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E SCIENZE APPLICATE
BANDO DR REP. N. 892 DEL 16/09/2022 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 77 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 27/09/2022

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Maria Antonietta Marsella, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza, nata a Viterbo il 18.07.1962, nominata a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 1114 del 30.11.2022, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione tra la sottoscritta e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.

In fede

Roma, 12.12.2022

F.to
Maria Antonietta Marsella

Allegato al verbale di prima seduta

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 E DEL REGOLAMENTO DI ATENEIO
SETTORE CONCORSUALE 08/A4
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/06
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E SCIENZE APPLICATE
BANDO DR REP. N. 892 DEL 16/09/2022 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U. N. 77 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 27/09/2022

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Claudio Parente, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope", nato a Benevento il 13.07.1962, nominato a far parte della Commissione per la procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 1114 del 30.11.2022, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità e cause di astensione tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.

In fede

Napoli, 12 Dicembre 2022

F.to
Claudio Parente